

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115218954
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115218954.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. S., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa otca D. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T. X, F., a matky E. S., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, Trnava, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

Otec D. S., nar. XX.X.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. S., nar. XX.X.XXXX zvýšením výživným zo sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona na sumu 90,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 1.9.2015, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.9.2015 do 21.9.2015 vo výške 62,87 € sa otec zaväzuje zaplatiť do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 26C/50/2011-131 zo dňa 13.9.2012 v časti o výške výživného plateného otcom na maloletú A..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným na súd dňa 28.7.2015 domáhala zvýšenia výživného plateného otcom na sumu 180,00 € mesačne, s účinnosťou od 1.9.2015. Uviedla že Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 26C/20/2011-131 zo dňa 13.9.2012 (právoplatný dňa 3.10.2012) bola maloletá A. na čas po rozvoze zverená do osobnej starostlivosti matke, a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima; Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 16P/23/2012-59 zo dňa 2.10.2012 (právoplatný dňa 24.10.2012) bol otec zaviazaný platiť výživné vo výške 150,00 € mesačne na čas do rozvodu manželstva (z dôvodu neplatenia výživného matka podala na otca trestné oznámenie, otec bol trestným rozkazom sp.zn. 2T/108/2013 zo dňa 16.12.2013 odsúdený, následne bolo trestné stíhanie voči nemu zastavené, pretože dlžné výživné doplatil).

K návrhu priložila matka kópiu Uznesenia OR PZ Trnave zo dňa 6.3.2015.

Súd si zadovážil pre svoje rozhodnutie ďalej potvrdenie zamestnávateľa matky z ktorého súd zisťuje jej priemerný mesačný príjem za obdobie od augusta 2014 do júla 2015 vo výške 772,81 €, oznámenie

sociálnej poisťovne o skutočnosti že otec nie je t.č. poberateľom dávky v nezamestnanosti, rozpis výdavkov vypracovaný matkou (mesačné výdavky 297,51 €, štvrťročné výdavky 112,36 €, ročné výdavky 134,36 €, jednorazové výdavky 230,00 €), faktúru ZSE za spotrebu elektriky (82,86 €), doklad SIPO (zálohová platba za plyn 110,00 €, RTVS 4,64 €), výpis z účtu v banke matky, 2x príjmový pokladničný doklad, 6x poukaz na úhradu, poštový poukaz, 3x potvrdenku o zaplatení, 1x pokladničný doklad, rozpis úhrad výživného plateného otcom za roky 2012 až 2015, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že ani jeden z rodičov nie je t.č. poberateľom dávky v hmotnej núdzi, matka je poberateľkou prídavkov na dieťa po 23,52 € mesačne, otec nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky, otec nie je vedený v evidencii nezamestnaných, a ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spisy Okresného súdu Trnava sp.zn. 26C/50/2011 a 16P/23/2012.

Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o zvýšení výživného plateného otcom na maloleté dieťa zo sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne.

Matka, otec, a zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletej sa na pojednávaní konanom dňa 21.9.2015 zúčastnili a boli súdom vypočutí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, a zástupkyne kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s predloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi, oboznámením sa so spismi Okresného súdu Trnava sp.zn. 26C/50/2011 a 16P/23/2012, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu.

V priebehu konania dospeli rodičia maloletého dieťaťa k tomu, že chcú ohľadne úpravy výšky výživného uzavrieť dohodu nasledovného znenia:

„Otec D. S., nar. XX.X.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. S., nar. XX.X.XXXX zvýšením výživným zo sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na sumu 90,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 1.9.2015, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.9.2015 do 21.9.2015 vo výške 62,87 € sa otec zaväzuje zaplatiť do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.“,

čo potvrdili svojimi podpismi.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu s navrhnutou dohodou rodičov vyslovila súhlas.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine prispievajú obaja rodičia na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78, ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 157, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vo veci určenia / zmeny výšky výživného súd vzal do úvahy znenie uzatvorenej dohody rodičov, príjmy a výdavky matky a otca a ich majetkové pomery, potreby maloletého dieťaťa a dospel k názoru, že zvýšenie výživného na sumu 90,00 € mesačne (zo sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne) je vzhľadom na zistené skutočnosti, možnosti otca ako povinnej osoby a odôvodnené potreby maloletej ako oprávnenej osoby primerané, v súlade s § 75, ods. 1 Zákona o rodine - z tohto dôvodu súd dohodu rodičov schválil, nakoľko odôvodnené potreby maloletého dieťaťa od poslednej úpravy výživného v roku 2012 (v rámci rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa) nepochybne stúpili, a to hlavne v súvislosti so vzdelávaním, ale tiež v súvislosti s rastom cien a spotrebou na stravu, oblečenie, záujmy, spoločenské vyžitie, zdravotnú starostlivosť, a v neposlednom rade aj v súvislosti s jej telesným vývinom.

Vyživovacia povinnosť otca bola upravená od 1.9.2015 v súlade so znením dohody rodičov; nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.9.2015 (deň od ktorého súd upravil / zvýšil vyživovaciu povinnosť otca) do 21.9.2015 (deň rozhodnutia súdu) vo výške 62,87 € (ako rozdiel medzi novo určeným výživným vo výške 90,00 € a doposiaľ určeným výživným vo výške 27,13 €, za mesiac september 2015) sa otec zaviazal zaplatiť jednorazovo, do 30 od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146, ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 207, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.