

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315201863
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315201863.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o., Kvačalova 2, Žilina, IČO: 36007099, zast. HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47249722, Prieľohy 1012/1C, Žilina, proti odporcovi: H. Q., A.. X.XX.XXXX, U. O. XXXX/XX, Č. - J. M., o zaplatenie istiny 65,65 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 65,50€ a a trovy konania vo výške 16,50€ z titulu zaplateného súdneho poplatku a vo výške 59,98€ z titulu trov právneho zastúpenia, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 2.3.2015 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 65,65€ s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je poskytovateľom služby mestskej hromadnej dopravy na území mesta Žiliny, pričom použitím navrhovateľovho dopravného prostriedku odporcom vznikla medzi účastníkmi konania konkludentná zmluva o preprave, ktorej súčasťou je aj Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy účinný od 1.10.2012 s Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Žiline od 1.10.2012. Odporca dňa 15.3.2014 porušil zmluvné podmienky, keď na linke č. 4 v čase 15:46 hod cestoval s neplatným cestovným lístkom, nepreukázal sa oprávnenej osobe navrhovateľa platným cestovným dokladom v súlade s prepravným poriadkom a tarifou. Okrem istiny navrhovateľ požaduje tiež náhradu trov konania.

Vo veci bol dňa 10.3.2015 vydaný platobný rozkaz čk. 5C/67/2015-8, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť. Uznesením z 21.9.2015 čk. 5C/67/2015-16 súd zrušil platobný rozkaz.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na

vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z.z prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa čl. VIII. ods. 5 písm. c) Prepravného poriadku cestujúci, ktorý sa na vyzvanie oprávnenej osoby podľa ods. 3 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi základné cestovné a úhradu, a to 65,65€ po 30 dňoch od zistenia porušenie prepravných podmienok predpisov revízorom, pokiaľ dopravca bude nútený odstúpiť vymáhanie úhrady prostredníctvom zmluvnej advokátskej alebo právnickej kancelárie.

Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou podľa § 115a ods. 2 a § 200ea O.s.p. Dňa 21.9.2015 bol verejne vyhlásený rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, podaním navrhovateľa a zistil tento skutkový a právny stav:

Z dokladov predložených navrhovateľom súd zistil, že dňa 15.3.2014 revízor navrhovateľa postihol odporcu sumou 65€, cestovným 0,65€, za porušenie tarifných a prepravných podmienok za cestovanie s neplatným cestovným lístkom.

Porušenie odporca spôsobil tým, že cestoval s neplatným cestovným lístkom, pričom jeho totožnosť bola overená z občianskeho preukazu.

Súd považoval výšku dlhu 65,65€ za preukázanú a v tejto časti vyhodnotil návrh navrhovateľa za dôvodný.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozsudkom návrhu navrhovateľa v časti istiny vyhovel a priznal mu právo na zaplatenie sumy 65,65 € tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 16,60€, podanie návrhu á 16,60€) vo výške 2 x 16,60 Eur + 2 x režijný paušál 8,39 Eur + 20% DPH), čo zodpovedá sume 59,98 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).