

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715201474
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715201474.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Ministerstvo obrany SR, so sídlom Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, IČO: 30 845 572, proti žalovanému: Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. Y. Y., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Lenou Plichtovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 708,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 708,93 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 708,93 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 42,50 eur z návrhu na začatie konania na účet Okresného súdu Martin, vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK366500000000020545761, variabilný symbol: 8137906296, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.02.2015, sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 708,93 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že žalovaný dňa 01.07.2010 a 02.07.2010 pomocou vysokozdvížneho vozíka vybral 18 ks cestných betónových panelov a pripravil ich na odvoz, pričom nemal súhlas majiteľa. Následne bol žalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 13T/1/2013-252 zo dňa 30.08.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže v štádiu pokusu, pričom súd nerozhodol zároveň o nároku poškodeného - žalobcu na náhradu škody. Podľa špecifikácie škody, ktorú vypracovalo Stredisko prevádzky objektov Martin, žalovaný spôsobil žalobcovi škodu vo výške 708,93 eur. Žalobca si spolu s istinou uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 708,93 eur od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku do zaplatenia.

Súd na základe predložených listinných dôkazov vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 15C/61/2015-12 zo dňa 11.02.2015, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením č.k. 15C/61/2015-20 zo dňa 12.05.2015 zrušil a ustanovil žalovanému opatrovníčku.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia OSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin č.k. 13T/1/2013-252 zo dňa 30.08.2013 (č.l. 3) uznaný vinným z prečinu krádeže štádia pokusu, čím spôsobil škodu Ministerstvu obrany SR. V zmysle špecifikácie škody Strediskom prevádzky objektov Martin zo dňa 11.05.2012 (č.l. 6) bola znaleckým posudkom č. SAMaV-782-2009/206 výška škody určená na sumu 708,93 eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, 3 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci sa žalobca domáhal náhrady škody vo výške 708,93 eur, ktorú svojím konaním spôsobil žalobcovi žalovaný, a to odcudzením 18 ks cestných panelov vo vojenskom výcvikovom priestore „Tankodrom Bystrička“. Pri špecifikácii výšky škody, ktorá bola vypracovaná Strediskom prevádzky objektov Martin, sa vychádzalo zo znaleckého posudku č. SAMaV-782-2009/206 zo dňa 29.09.2010. Podľa uvedeného znaleckého posudku bola hodnota 18 ks odcudzených panelov pôvodne 1.541,16 eur, s prihliadnutím na ich opotrebovanie po 27 rokoch (54 %) bola v roku 2010 ich technická hodnota 708,93 eur. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 OZ, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. V danom prípade si žalobca uplatňoval od žalovaného skutočnú škodu spočívajúcu v skutočnej hodnote odcudzených panelov. Porušenie právnej povinnosti spočíva v samotnom trestnom konaní žalovaného, za ktorý čin bol tento aj uznaný vinným. Zároveň porušenie tejto povinnosti privodilo žalobcovi vyššie uvedenú škodu. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v konaní bolo preukázané, že zavinené porušenie právnej povinnosti žalovaného malo za následok vznik škody spočívajúcej v skutočnej hodnote odcudzených cestných panelov. Na základe vyššie uvedených skutočností súd v rozhodnutí priznal žalobcovi nárok na náhradu škody vo vyčíslenej výške 708,93 eur. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 708,93 eur neodporoval vyššie citovaným ustanoveniam OZ a Nariadenia vlády SR, preto aj tento nárok súd v rozhodnutí žalobcovi priznal.

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 142, ods. 1 OSP. Žalobca bol v konaní plne úspešný, a tak mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Tieto si však žalobca v konaní neuplatnil, a žiadne mu ani nevyplývali zo spisu ku vyhláseniu rozhodnutia v zmysle § 151 ods. 2 OSP, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v treťom výroku tohto rozsudku.

Nakoľko žalobca je v konaní oslobodený od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, a to vo výške 42,50 eur, v zmysle Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.