

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201757
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515201757.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D. K., nar. XX.X.XXXX, a S. K., nar. XX.X.XXXX, t.č. umiestnené v Krízovom stredisku Dorka, n.o., Hemerkova 28, Košice, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX a S. K., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou JUDr. Petrou Valúchovou, pracovníčkou Okresného súdu Košice I, za účasti Okresnej prokuratúry Košice - okolie, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti

rozhodol:

Nariaďuje u maloletých detí D. K., nar. XX.X.XXXX, a S. K., nar. XX.X.XXXX, ústavnú starostlivosť.

Maloleté deti D. K. a S. K. umiestňuje do Detského domova Dobšiná.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. detí Viktórie a Daniely, na každé z detí mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na nezaopatrené dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Dobšiná, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

- 2 -

9P/51/2014

Otec je povinný prispievať na výživu mal. detí Viktórie a Daniely, na každé z detí mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na nezaopatrené dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Dobšiná, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30.1.2015, č. k. 9P/51/2015, bolo začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí D. K., nar. XX.X.XXXX, a S. K., nar. XX.X.XXXX.

Kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice odporučil súdu, aby u maloletých detí nariadil ústavnú starostlivosť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že maloleté deti sa narodili z manželstva rodičov Andrey K., nar. XX.X.XXXX, a S. K., nar. XX.X.XXXX. Matka detí dňa 19.8.2014 opustila spoločnú domácnosť a odišla do Y.. V októbri 2014 sa zdržiavala u svojho brata J. I., rodina mala minimálne zásoby potravín,

žiadne zásoby plienok a oblečenia pre deti. Okresný súd Košice - okolie preto uznesením zo dňa 17.10.2014 č.k. 19PPOm/5/2014 predbežne zveril maloleté deti do dočasnej starostlivosti Krízového strediska Dorka na Hemerkovej ulici v Košiciach. Ani jeden z rodičov o deti nijakým spôsobom neprejavil záujem. Otec sa zdržiava na neznámom mieste v Českej republike, matke bol v októbri 2014 naposledy vyplatený rodičovský príspevok a prídavky na deti formou osobitného príjemcu, odvtedy nemá žiaden príjem.

Zo správy krízového strediska Dorka, n.o. vyplýva, že rodičia ani iní príbuzní o maloleté deti po celý čas ich umiestnenia neprejavili žiaden záujem.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť

- 3 -

9P/51/2014

dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky uvedené vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach, nakoľko rodičia neprejavujú žiaden záujem o maloleté deti, po celý čas od ich umiestnenia v krízovom stredisku dňa 17.10.2014 ich ani raz nenavštívili ani ich žiadnym iným spôsobom nekontaktovali.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k tomu, že v konaní nebolo preukázané, že by možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov odôvodňovali určitú výživnú vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov vo výške 27,13 Eur, ktorým je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na možnosti, schopnosti a majetkové pomery, súd zaviazal obidvoch rodičov k plateniu výživného na účet detského domova, v ktorom sú maloleté deti umiestnené, v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživnú povinnosť, aby výživnú poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Keďže maloleté deti boli umiestnené do Detského domova Dobšiná, rodičia sú povinní určené výživné platiť na účet tohto zariadenia.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda

- 4 -

9P/51/2014

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.