

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010283
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714010283.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. septembra 2015 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica v trestnej veci obžalovaného

v čase činu ml. H. V.nar. XX.XX.XXXX v L. X., trvale bytom L. X., L. O. XXX, adresa na doručovanie písomností L. X., L. O. XXX, okr. L. X., študent U. odbornej školy L. X., na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/166/2014 zo dňa 11. novembra 2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný, v čase činu mladistvý, podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica Pv 278/14/3306-13 zo dňa 7. júla 2014, v ktorej mu bolo kladené za vinu, že sa dopustil prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 21. februára 2014 asi o 18.30 hod. zobral z obývacej miestnosti rodinného domu číslo XXX, L. X., L. O., kde má trvalé bydlisko, kľúč od osobného motorového vozidla zn. P. C., evidenčného čísla L.XX X. v hodnote X.XXX,- Eur, majiteľa Y. P., bytom L. X., L. O. číslo XXX, t. č. prechodne bytom Z., Z. 9, D. X., bez jeho vedomia a dovolenia, ktoré vozidlo bolo zaparkované vo dvore rodinného domu číslo XXX, L. X., L. O. a s týmto vozidlom jazdil po miestnej komunikácii v L. O. a v časti P., a to až do 18.54 hod. toho istého dňa, kedy bol kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Považská Bystrica a ďalšia jazda vozidlom mu bola zakázaná, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. bol poškodený Y. P. s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku zahlásila písomne v zákonnej lehote odvolanie prokurátorka. Následne prokurátorka odvolanie písomne odôvodnila osobitným podaním. Podľa jej názoru je rozsudok súdu prvého stupňa nezákonný. Poukázala na to, že samotný obžalovaný sa k trestnej činnosti doznal. Svedkyňa Q. P. potvrdila, že spolu s bývalým manželom Y. P. sú bezpodieloví spoluvlastníci predmetného motorového vozidla. P. používali v rodine jej dcéra a zať, pretože má s bývalým manželom postihnutého syna a stále potrebuje spolu so synom odvoz vozidlom, v rámci rôznych zdravotných vyšetrení. Súhlas na použitie motorového vozidla svojmu vnukovi - obžalovanému nedala. Obžalovaný si ani od nej nemohol pýtať súhlas na jazdu, pretože v tom čase bola na liečení so svojim postihnutým synom. Svedkyňa nevedela odpovedať na otázku prokurátorky, prečo by súhlasila s vykonaním jazdy na

motorovom vozidle svojim vnukom, hoci vedela, že nemá vodičské oprávnenie. K ďalšiemu výsluchu tejto svedkyne súdom a obhajkyňou na hlavnom pojednávaní prokurátorka uviedla, že boli kladené doslova sugestívne a kapciózne otázky, navádzajúce svedkyňu k tomu, aby povedala, že jej vnuk mal vlastne súhlas s vykonaním jazdy motorovým vozidlom. Táto svedkyňa teda nebola vypočutá zákonným spôsobom. K tomu prokurátorka poukázala tiež na výpoveď svedkyne U. V., - matky obžalovaného, ktorá uviedla, že vytykala obžalovanému, že nemal takto konať. Prokurátorka navrhla rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. zrušiť v celom rozsahu. Zároveň navrhla, aby odvolací súd podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátorky sa písomne vyjadril aj obhajca obžalovaného, ktorý predovšetkým uviedol, že tým, že poškodená Q. P. nedala súhlas s trestným stíhaním jej vnuka, vznikla podľa § 211 ods. 1 Tr. por. procesná prekážka v trestnom stíhaní obžalovaného. Súčasne uviedol, že predmetné motorové vozidlo je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov Q. a Y. P.. Za tejto situácie, keď aj Q. P. je úplnou vlastníčkou motorového vozidla a nedala súhlas s trestným stíhaním, trestné stíhanie bolo neprípustné. Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolaniu podriadenej prokurátorky vyhovieť. Obhajca obžalovaného navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť a trestné stíhanie zastaviť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa na hlavnom pojednávaní, k tomu z pohľadu vytykanej chyby v odvolaní prokurátorky uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Čiastočne možno prisvedčiť jej názoru, že niektoré položené otázky svedkyňi Q. P. na hlavnom pojednávaní mohli byť chápané až sugestívneho charakteru (obsahujúce samotnú odpoveď), žiadnu otázku však senát odvolacieho súdu nevyhodnotil ako kapcióznou, t.j. takú, ktorá by obsahovala klamlivé skutočnosti, resp. by sama osebe bola klamlivou - § 132 ods. 2 Tr. por. Vzhľadom k tomu, že senát odvolacieho súdu správnosť oslobodzujúceho výroku videl najmä v inom dôvode ako ho uviedol súd prvého stupňa, nepovažoval vyššieuvedené procesné pochybenie za tak významné, že by spochybňovalo zákonnosť a odôvodnenosť tohto výroku.

K správnosti výroku o vine - oslobodení obžalovaného spod obžaloby je potrebné uviesť najmä nasledovné významné skutkové a právne okolnosti. V ustanovení § 211 ods. 1 Tr. por. sú uvedené trestné činy, na stíhanie ktorých nemá štát záujem, ak okrem iného je medzi páchatelom a poškodeným najmä príbuzenský vzťah a poškodený nedá súhlas s týmto trestným stíhaním. Medzi týmito trestnými činmi je uvedený aj trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa §§ 216 a 217 Tr. zák.

Je síce nepochybné, že obžalovaný v tej dobe mladistvý H. V. sa zmocnil cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty (viac ako 2.660 €) a prechodne ho užíval. K tomu ale súčasne bolo povinnosťou súdu vyhodnotiť najmä tú okolnosť, že predmetné vozidlo bolo aj vo vlastníctve starej mamy obžalovaného a vozidlo bežne používali aj jeho rodičia. Obžalovaný pritom spoločne žil a býval v rodinnom dome spolu so svojimi rodičmi a so svojou starou mamou, pričom na dvore rodinného domu bývalo zaparkované aj predmetné motorové vozidlo. Tiež je skutkovou a právnou okolnosťou, že poškodená - stará mama obžalovaného si nielenže neuplatnila žiadny nárok na náhradu škody, ale nedala ani súhlas s trestným stíhaním. Súhlas s trestným stíhaním, ako na to bude aj nižšie poukázané, dal len druhý vlastník vozidla (nevysporiadané BSM bývalých manželov) Y. P. - tiež starý otec obžalovaného. K tomuto je zároveň potrebné uviesť, že vzťahy tohto poškodeného na jednej strane a poškodenej (vrátane jej dcéry, zaťa, a vnuka), už boli narušené iným trestným stíhaním tohto poškodeného, kde jeho bývalá manželka bola tiež poškodenou.

Za tejto situácie potom senát odvolacieho súdu poukazuje na ustanovenie § 95 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého prečin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá. Senát odvolacieho súdu vyslovuje skutkový a právny názor v tom, že práve na prejednávanej trestnej vec mladistvého obžalovaného je potrebné použiť toto zmierňujúce ustanovenie týkajúce sa trestného stíhania mladistvých. V predmetnom prípade došlo k naplneniu znakov trestnej činnosti majetkového charakteru vo vnútri rodinných vzťahov a išlo o trestný čin, ktorý zaradením do ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. por. má tzv. súkromnoprávny charakter. Závažnosť tohto trestného činu je malá.

Obžalovaný síce bez súhlasu používal „cudzie“ motorové vozidlo, avšak išlo o vozidlo vo vlastníctve a užívaní rodiny, resp. domácnosti, v ktorej žil, pričom záujem stíhať ho prejavil len bývalý člen tejto rodiny, resp. domácnosti, ktorý ale zostal v rámci nevysporiadaného BSM spoluvlastníkom tohto vozidla.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietol. Pre úplnosť zaujíma senát odvolacieho súdu aj stanovisko k návrhu obhajcu, ktorý sa domáhal zastavenia trestného stíhania, pre nedostatok súhlasu poškodeného s trestným stíhaním. Za situácie, keď predmetné motorové vozidlo bolo súčasťou nevysporiadaného BSM bývalých manželov Y. P. a Q. P., na trestné stíhanie obžalovaného v tomto prípade postačoval v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 posledná veta Tr. por. súhlas len jedného z týchto vlastníkov motorového vozidla - poškodeného trestným činom obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.