

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/368/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216750
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714216750.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú G. I., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov S. I., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., V. XXX a I. I., K.. XX.XX.XXXX, bytom W., Q. XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Consilior Iuris, s.r.o., Miletičova 23, Bratislava, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Otec I.Š. I., K.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným bežným výživným na maloletú G. I., K.. XX.XX.XXXX vo výške 150,- eur, počnúc dňom 01.12.2014, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom za obdobie december 2014 až september 2015, vo výške 500,- eur, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 100,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Zvolen 15C 2/2011-22 zo dňa 17.02.2011 týkajúceho sa časti bežného výživného.

V prevyšujúcej časti zostáva rozsudok n e z m e n e n ý.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej podaným návrhom žiadala zvýšiť výživné s odôvodnením, že toto bolo naposledy určené rozsudkom OS Zvolen zo dňa 17.02.2011 v konaní 15C 2/2011-22 vo výške 180,- eur mesačne, s tým, že 100,- eur bol otec povinný uhrádzať ako bežné výživné a 80,- eur na tvorbu úspor na detskú vkladnú knižku na meno maloletej, vedenú vo VÚB, a.s. pobočka Zvolen. V tom čase mala maloletá 6 rokov a navštevovala materskú školu. Návrh podala po uplynutí takmer 4 rokov, nakoľko došlo k podstatnej zmene a nárastu nákladov spojených s jej výchovou. V septembri 2011 začala navštevovať ZŠ, s čím sú spojené zvýšené výdavky spočívajúce v nákupe školskej tašky, písacích potrieb, zošitov, prezúvok a podobne. Taktiež bolo potrebné uhrádzať príspevky školy v rámci ZRPŠ a iné poplatky súvisiace s aktivitami detí v priebehu školského roku a stravné v jedálni. V súčasnej dobe navštevuje 4. triedu, čo znamená, že výdavky sú navýšené už štvrtý rok. Od 13.12.2012 je na materskej dovolenke s jej druhým dieťaťom. Jej príjem je 200,- eur čo je rodičovský príspevok, 50,- eur prídavok na obde deti a 70,- eur je príjem z prenájmu bytu vo Zvolene. Jej priemerné mesačné výdavky sú na bývanie, ako plyn, voda, električka 105,- eur, internet a telefón 46 eur, strava 200,- eur, výdavky na chod domácnosti 25,- eur, benzín poisťka a oprava vozidla 40,- eur, náklady spojené s bývaním, ako poistenie, smeti, oprava domácnosti 40,- eur. Ďalšie priemerné mesačné náklady na dcéru tvoria strava v školskej jedálni 21,80 eur, tanečný krúžok 8,- eur, školské poplatky 6,- eur, školské potreby 10,- eur, mobil 6,- eur, oblečenie, obuv 40,- eur, lieky a návštevy spojené s vyšetrením u doktora 4,- eur. Taktiež sem spadajú výdavky

spojené s voľným časom, ako sú spoločné výlety, či kultúrne podujatia. Pred podaním návrhu mala snahu sa s otcom mimosúdne dohodnúť na zvýšenom výživnom, nebol ochotný pristúpiť na zvýšenie. V čase pôvodného rozhodovania súd bral ohľad na návrh otca s tým, že 100,- eur je suma postačujúca k rukám matky, pretože náklady a 6-ročné dieťa navštevujúce MŠ neboli až aké vysoké. Zvyšných 80,- eur navrhol vkladať na vkladnú knižku ako tvorbu úspor. V tom čase bola zamestnaná, mala vyšší príjem, čo však nič nemení na skutočnosti, že by v akomkoľvek prípade v súčasnosti takisto žiadala o zvýšenie výživného k jej rukám, pretože suma 100,- eur nepokrýva skutočné potreby a výdavky maloletej. Z uvedeného dôvodu žiadala, aby súd ponechal vyživovaciu povinnosť 180,- eur, avšak s tým, že je povinný uhrádzať 150,- eur na bežné výživné mesačne k rukám matky a 30,- eur na tvorbu úspor. Ako uviedla v priebehu pojednávania výživné bolo naposledy stanovené 11.07.2011 vo výške 180,- eur, kedy dcéra mala 6 rokov a navštevovala MŠ, s tým, že 100,- eur bolo bežné výživné a 80,- eur bola tvorba úspor. V súčasnej dobe končí 4. ročník ZŠ, od septembra nastupuje na II. strupeň, pričom za 4 roky sa zvýšili náklady. Výživné žiadala zvýšiť na sumu 150,- eur bežné výživné a ponechať tvorbu úspor, od 01.12.2014. Žije s priateľom, z ktorého vzťahu pochádza maloletý W. X., K.. XX.XX.XXXX. Jej príjem je rodičovský príspevok s rodinnými prídavkami na dve deti 250,- eur. Priateľ je zamestnaný, má jednu vyživovaciu povinnosť k 8-ročnému synovi vo výške 5.000,- Kč, čo je v priemere cca 200,- eur. Do domácnosti prispieva 10.000,- až 15.000,- Kč. Za plyn platí 70,- eur, elektriku 30,- eur, vodu polročne 60,- eur a wifi 16,- eur mesačne. Nájomné neuhrádza, nakoľko býva v dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Maloletej hradí obedy 22,- eur, tanečnú v stredisku voľného času mesačne 8,- eur, dva mesiace hráva bedminton, pričom za hodinu uhrádzam 3,- eurá, v apríli uhradila 15,- eur a v máji 9,- eur. Okrem toho si hradí zákonnú poisťku na auto 50,- eur polročne. Otec sa s dieťaťom stretáva jedenkrát do mesiaca, niekedy aj dvakrát. Naposledy jej zakúpil tričko. Je prístupný, keď dieťa niečo potrebuje, tak jej to zakúpi. Od podania návrhu spolu nekomunikujú.

Z výsluchu právneho zástupcu otca súd zistil, že čo sa týka pozmeneného návrhu, aj navrhovateľka uviedla, že vzťah medzi rodičmi nie je najlepší, ale vzťah k dieťaťu z oboch strán je dobrý, otec má o dieťa záujem, prispieva aj nad rámec bežného výživného. Pokiaľ sa hovorí o takto zmenenom petite, treba skúmať majetkové pomery otca ako aj matky, avšak matka nezdokladovala zvýšené výdavky. K osobným a majetkovým pomeroch otca sa na túto dobu vyjadriť nevie, nevie zaujať stanovisko k navrhovanej výške výživného a preto žiada pojednávanie odročiť.

V priebehu ďalšieho pojednávania matka naďalej trvala na zvýšenom výživnom tak, ako uviedla v priebehu pojednávania, pričom na dotaz uviedla, že otec s ňou nekomunikuje, o výživnom sa rozprávala len s právnikom. Navrhli jej dohodu o zvýšenom výživnom dňom podpísania, nie však spätne, ako požaduje v návrhu.

Právny zástupca otca uviedol, že čo sa týka navrhovanej dohody, táto bola prezentovaná len telefonicky s tým, že otec súhlasí so zvýšením výživného na bežné výživné 150,- eur a tvorbu úspor 80,- eur, avšak od schválenia dohody súdom, z dôvodu, že otec okrem bežného výživného prispieva dieťaťu nad rámec, taktiež s ním trávi každý druhý víkend.

Z výsluchu otca súd zistil, že súhlasí s výživným 150,- eur, avšak s dobou nesúhlasí, pričom dôvod neuviedol. Na dotaz, čo poskytuje maloletej nad rámec výživného, okrem návštev maloletej u neho, uviedol, že podľa potreby zakupuje veci, tieto nevedel špecifikovať, taktiež nemohol predložiť doklady o ich zakúpení. Na dotaz aký má príjem uviedol, že je to 2.000,- eur u jedného zamestnávateľa, v čom je zahrnutý aj príjem z dohody o vykonaní práce. Na dotaz uviedol, že aj keď robí na hlavný pomer, aj na dohodu, má zvýšené náklady s cestovaním do práce, zamestnávateľ mu prepláca len 20,- eur v hrubom, celkovo je to 250,- eur mesačne. Žije s priateľkou, ktorá pracuje, nevie sa vyjadriť aký má príjem. Za dvojizbový byt platí nájom 450,- eur, pričom priateľka sa podieľa polovicou. Táto vyživovacie povinnosti nemám. Platí stanovené výživné, poisťku na auto ročne 150,- eur, čo taktiež zdokladovať nevie. Spomína nafutu do práce a poisťku dieťaťu 15,- eur. Hradí si aj telefón 10,- eur.

Právny zástupca otca trval na tom, aby súd schválil dohodu tak, ako ju navrhol matke od doby rozhodnutia súdu.

Matka na dotaz uviedla, že čo sa týka vecného plnenia, v apríli jej z Londýna dal doniesť tričko, botasky a košeľu, od tej doby nič neposkytol, taktiež sa neinformoval ani čo sa týka vecného plnenia do školy v septembri.

Kolízny opatrovník doporučil výživné zvýšiť na 150,- eur, ponechať tvorbu úspor a bežné zvýšiť od 01.12.2014.

Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 15C 2/2011, správou o povesti rodičov, správami o zárobkoch rodičov, správou o šetrení pomerov zistil tento skutkový stav:

Výživné pre maloletú bolo naposledy určené pri rozvode rozsudkom OS Zvolen 15C 2/2011-22 zo dňa 17.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2011. Súd v rámci tohto konania schválil rodičovskú dohodu ohľadom platenia výživného tak, že otec je povinný prispievať výživným 180,- eur mesačne s tým, že 100,- eur je povinný uhrádzať ako bežné výživné do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky a 80,- eur na tvorbu úspor, spolu s bežným výživným na detskú vkladnú knižku na meno maloletej, vedenú vo VÚB banke, a.s. pobočka Zvolen, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Zo spisu 5P 100/2010 súd zistil, že práva a povinnosti k maloletej boli upravené na čas do rozvodu, rozsudkom zo dňa 15.12.2010, kde súd otca zaviazal platením výživného v zmysle rozvodového rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2010. Súd v tomto konaní vychádzal z príjmu matky 560,- eur, otec dosahoval zárobok podľa jeho vyjadrenia vo výške 1.100,- až 1.300,- eur.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že matka žije s maloletou v poschodovom rodinnom dome v samostatnej trojizbovej bytovej jednotke, spolu aj s jej priateľom, ktorý je zamestnaný a maloletým W. X., K.. XX.XX.XXXX. Maloletá navštevuje 4. ročník ZŠ vo Zvolene, taktiež navštevuje aj záujmové a športové krúžky. Matka uviedla, že otec uhrádza pravidelné výživné vo výške 180,- eur mesačne, zakupuje knihy, uhrádza spoločné výlety, oblečenie a taktiež darčeky na sviatky. Denne sú v telefonickom kontakte. Komunikácia ohľadom maloletej je na požadovanej úrovni. Matka je t.č. na MD, čistý príjem má 250,- eur vrátane rodinných prídavkov na dve maloleté deti a 70,- eur za prenájom bytu. Pravidelné platby má vo výške 65,- eur plyn, 30,- eur energie, 16,- eur internet, 21,- eur stravné v škole, 45,- eur telefón matka a 6,- eur telefón maloletej, za bedminton uhrádza 20,- eur, 100,- eur zákonné poistenie osobného motorového vozidla, 40,- eur pohonné hmoty na vozenie maloletej na krúžky. Uviedla, že 150,- eur, ktoré navrhuje ako bežné výživné zodpovedá toho času na pokrytie výdajov na maloletú. Tvorbu úspor navrhla sumou 30,- eur.

Zo správy o šetrení pomerov otca súd zistil, že tento býva v prenajatom dvojizbovom byte so svojou súčasnou partnerkou. Byt je účelne a moderne zariadený, v čase šetrenia bola domácnosť udržiavaná, čistá. Otec je zamestnaný vo firme Z. W., W..Y..R.. J., ako IT technik s mesačným príjmom cca 2.000,- eur. Čo sa týka výdajov, uviedol, že uhrádza nájomné 500,- eur, výživné na dcéru 180,- eur. Chodí za ňou skoro každý víkend, beráva ju na víkendy aj k sebe. Na stretávaní a výživnom sú rodičia dohodnutí.

Z potvrdenia daňového úradu súd zistil, že matka za zdaňovacie obdobie roku 2014 uviedla príjmy z činnosti, ktoré nie sú živnosťou ani podnikaním vo výške 4.205,60 eur, výdavky 2.333,47 eur, základ dane bol 1.872,13 eur a uplatnila si aj daňový bonus vo výške 513,84 eur. Na doplnenie uviedla, že sa jedná o príjem z prenájmu bytu, kde je spoluvlastníčkou s bratom.

Zo správy zamestnávateľa otca súd zistil, že je zamestnaný od 02.04.2013, pracovný pomer má uzavretý na dobu neurčitú a nie je vo výpovednej lehote. Pracovné zaradenie má IT špecialist, druh práce : rozvoj a údržba IT služieb pre spoločnosť Z. W., W..Y..R.. Jeho čistý priemerný mesačný príjem za posledných 12 mesiacov činí 2.147,91 eur.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že matke je vyplácaný rodičovský príspevok od decembra 2012, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, ani iných dávok.

Zo správy o povesti otca súd zistil, že trvalý pobyt v W., pričom nebol riešený pre sťažnosti a priestupky. Iné okolnosti im nie sú známe.

Zo správy Mesta G. súd zistil, že matka je prihlásená k trvalému pobytu na adrese V. XXXX/XXX od 17.06.2013.

Podľa § 78 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že od poslednej úpravy výšky výživného došlo k zmene pomerov ako na strane maloletej, tak aj na strane rodičov. Maloletá v súčasnej dobe navštevuje II. stupeň ZŠ, čím je nesporné, že sa zvýšili náklady spojené s jej výživou, taktiež aj s mimoškolskou činnosťou. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, nakoľko došlo k zvýšeniu jeho príjmu v priemere o 1.000,- eur, pričom okruh vyživovacích povinností sa mu nezmenil. Matke naopak pribudla vyživovacia povinnosť k jednému dieťaťu, pričom jej príjmom je rodičovský príspevok. Vzhľadom k tomu, že rodičia sa dohodli na bežnom zvýšenom výživnom 150,- eur, súd v tejto časti návrhu vyhovel s prihliadnutím k tomu, že mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca takého výživné uhrádzať, pričom prihliadol aj k tomu, že s dieťaťom sa pravidelne stretáva, čím sa mu zvyšujú náklady. Počiatok stanovenia výživného súd však určil dňom 01.12.2014 tak, ako požadovala matka, nakoľko v tom čase boli zmenené pomery na strane všetkých účastníkov, s prihliadnutím k tomu, že maloletá v čase posledného rozhodovania navštevovala materskú školu a v súčasnej dobe si plní povinnú školskú dochádzku. Súd taktiež pri stanovení doby výživného prihliadol k tej skutočnosti, že otec nevedel preukázať vecné plnenie za toto obdobie, mimo bežného výživného.

Súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. zaviazal otca uhradením nedoplatku v celkovej výške 500,- eur, avšak aj keď prejavil záujem uhradiť toto v dvoch splátkach, súd mu povolil tento nedoplatok splácať v 100,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pričom pokiaľ bude v jeho možnostiach a schopnostiach, môže ho uhradiť vyššími splátkami, prípadne jednorázovo. Čo sa týka tvorby úspor, v tejto časti ostal rozsudok nezmenený, s prihliadnutím aj na vyjadrenie účastníkov a zárobokové možnosti a schopnosti otca.

Podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie v čase podania návrhu sa mohlo začať aj bez neho.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
 - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).