

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11T/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010417
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010417.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinení:

1., B. Y., narodeného XX. J. XXXX v N., trvale bytom
K., B. číslo XXXX/XX, na slobode,

2., M. M., narodenú XX. V. XXXX v N., trvale bytom
K., B. číslo XXXX/XX, na slobode

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h ,

v školskom roku 2013/2013 v mieste svojho bydliska ako rodičia svojho školopovinného maloletého syna B. Y., narodeného XX. januára XXXX, ktorí ho v uvedenom období mali vo svojej starostlivosti a ktorí vykonávali svoje rodičovské práva a povinnosti voči maloletému synovi, tohto v uvedenom období vydali nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodičia dbali, aby ich syn v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z.z o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov riadne navštevoval prvý ročník na Základnej škole s materskou školou Árpáda Fesztyho s vyučovacím jazykom maďarským v Hurbanove, mu z nedbanlivosti umožnili, aby nechodil do školy, aby bol doma, a tým ich maloletý syn B. Y. v čase od 2. septembra 2013 od 30. júna 2014 bez ospravedlnenia zameškal 258 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že obaja obvinení boli v uvedenom období školou opakovane písomne, ako aj ústne triednymi učiteľmi upozornení na neplnenie povinnej školskej dochádzky ich maloletým synom B. Y. a k náprave v tomto období nedošlo,

ďalej obvinená M. M. v školskom roku 2012/2013 a v školskom roku 2014/2015 v mieste svojho bydliska ako rodič svojich školopovinných maloletých detí X. M. narodeného X.J. XXXX, F. M., narodenej X.F. XXXX, O. M. narodeného XX. W. XXXX a B. Y., narodeného XX. V. XXXX, ktorá ich v uvedenom období mala vo svojej starostlivosti a ktorá vykonávala svoje rodičovské práva a povinnosti voči maloletým deťom, tieto v uvedenom období vydala nebezpečenstvu spustnutia tým, že namiesto toho, aby ako rodič dbala, aby jej maloleté deti v zmysle zákonnej úpravy školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3, odsek 4, odsek 6 a § 29 odsek 7 zákona číslo 245/2008 Z.z o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov riadne navštevovali Základnú školu s materskou školou Árpáda Fesztyho s vyučovacím jazykom maďarským v Hurbanove, im z nedbanlivosti umožnila, aby nechodili do školy, aby boli doma, a tým jej maloletý syn X. M. v čase od 2. septembra 2013 od 30. júna 2014 bez ospravedlnenia zameškal 258 vyučovacích hodín, a v čase od 2. septembra 2014 do 1. apríla 2015 bez ospravedlnenia zameškal 139 vyučovacích hodín,

jej maloletá dcéra F. M. v čase od novembra 2013 od 30. júna 2014 bez ospravedlnenia zameškala 101 vyučovacích hodín, a v čase od 2. septembra 2014 do 1. apríla 2015 bez ospravedlnenia zameškala 153 vyučovacích hodín,
jej maloletý syn O. M. v čase od 2. septembra 2014 do 1. apríla 2015 bez ospravedlnenia zameškal 117 vyučovacích hodín,
jej maloletý syn B. Y. v čase od 2. septembra 2014 do 1. apríla 2015 bez ospravedlnenia zameškal 82 vyučovacích hodín,
a to aj napriek tomu, že obvinená M. M. bola v uvedenom období školou opakovane písomne, ako aj ústne triednymi učiteľmi upozornená na neplnenie povinnej školskej dochádzky jej maloletými deťmi X. M., F. M., O. M. a B. Y. a k náprave v tomto období nedošlo,

t e d a

- z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - pod dlhší čas

č í m s p á c h a l i

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v nedbanlivostnej forme zavinenia s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

1. Obvinený B. Y. nar. XX.X.XXXX podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 38 odsek 2, odsek 3, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienične odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno 2T 82/2014-85 zo dňa 11.8.2014, ktorý bol obvinenému doručený dňa 18.8.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. Obvinená M. M. nar. 22.1.1983 podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienične odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou

kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).