

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/213/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313209787  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313209787.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00492736, právne zastúpený JUDr. Vladimír Kán, Ak Ecker, Kán & partners, so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 9 - C1, IČO: 31783325, proti odporcovi W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Ing. Kateřina Šperková, dozorná úradníčka Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 50,70 Eur, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet vedený v SLSP a.s. č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX., VS: XXXXXXXX sumu vo výške 50,70 Eur, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 87,88 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.09.2013 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 50,70 Eur a nahradil mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konanie vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur.

K návrhu pripojil listinné doklady a spolu s návrhom zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 07.11.2013 pod č.k. 3Ro 629/2013 - 8 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 3Ro 629/2013- 17 zo dňa 10.02.2014 predmetný platobný rozkaz zrušil.

Súd v predmetnej veci dňa 07.01.2015 pod č.k. 4C 213/2014 - 22 vydal opätovne platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť napriek šetreniu miesta bydliska odporcu prostredníctvom príslušných orgánov odporcovi do vlastných rúk. Súd preto aj tento platobný rozkaz uznesením č.k. 4C 213/2014 - 30 zo dňa 01.06.2015 zrušil.

Súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi za opatrovníka Ing. Kateřinu Šperkovú, dozornú úradníčku Okresného súdu Brezno. Predmetné uznesenie č.k. 4C 213/2014 - 33 nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2015.

Súd doručil opatrovníkovi odporcu návrh spolu s pripojenými listinnými dokladmi a vyzval ho, aby sa k návrhu v stanovenej lehote vyjadril. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Navrhovateľ súdu dňa 24.08.2015 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 21.09.2015 o 10.45 hodine.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 87,88 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z., ako aj podanie žalobného návrhu na tunajšom súde podľa § 14 odsek 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., každý úkon vo výške 16,60 Eur osobitne v zmysle ust. § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) spolu s paušálnou náhradou výdavkov 3 x 7,81 Eur v zmysle ust. § 16 odsek 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., zvýšené v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyššie citovanej vyhlášky o 20 % daň z pridanej hodnoty, pričom zaviazal odporcu na ich náhradu v celkovej výške 87,88 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.