

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/320/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515218256
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515218256.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XXX, Z., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky P. C., nar.XX.X.XXXX a otca N. C., nar.XX.X.XXXX, obaja bytom E. XXX/XXX, Z., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti

rozhodol:

Z v e r u j e maloletého Q. C., nar.XX.X.XXXX do dočasnej starostlivosti Q. centra Z. - C. N. č.XXX, XXX XX Z. - C. N..

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach podal dňa 14.9.2015 podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti a nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1, písm. b) O.s.p. u maloletého Q. C., nar.XX.X.XXXX, ktorý odôvodnil tým, že rodičia nezvládajú výchovu maloletého dieťaťa a jeho výchova je vážne ohrozená a narušená.

V podnete ÚPSVaR v Košiciach sa konštatuje, že z manželstva N. C. a P. C. pochádza 10 detí. Rodina žila v chatrči pozostávajúcej z dvoch miestností, bez kuchyne a príslušenstva, chatrč bola zbúraná. V mesiaci august 2015 bolo zistené, že rodina odišla do Českej republiky, do miesta bydliska pricestovali dňa 8.9.2015. Toho času žijú v miestnej rómskej komunite, členovia rodiny prespávajú u otcových súrodencoch. Rodina si postupne vytvára základné životné podmienky na bývanie.

Matka, P. C., nar.XX.X.XXXX, je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20,-Eur mesačne a rodinné prídavky na deti vo výške 188,16,-Eur mesačne, ktoré vypláca Mestský úrad Medzev formou osobitného príjemcu, z dôvodu uloženia výchovného opatrenia.

Otec, N. C., nar.XX.X.XXXX, je nezamestnaný.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.konania 9P/72/2014 zo dňa 8.8.2014, bola u maloletého Q. C. zrušená ústavná starostlivosť a nad jeho výchovou bol určený dohľad, vykonávaný za súčinnosti ÚPSVaR Košice a Mesta Medzev.

Rodičia nezvládajú výchovu maloletého Q., maloletý Q. je agresívny voči rodičom, užíva alkoholické a omamné látky, pod vplyvom ktorých vyvoláva násilie a ohrozuje ostatných súrodencov a okolie.

U maloletého Romana pretrvávajú poruchy správania, nedostatky v sociálnej prispôsobivosti, v osobnostných vlastnostiach a charakterovom vývine.

Maloletý Q. bol v školskom roku 2014/2015 žiakom 6. ročníka špeciálnej triedy, variant A na Základnej škole v Medzeve, vzhľadom na veľký počet vymeškaných hodín a nedostavenie sa na komisionálne skúšky neprospeš a v školskom roku 2015/2016 6.ročník opakuje. V druhom polroku šk.roka 2014/2015 nebol v škole ani jeden deň. V školskom roku 2015/2016 sa do školy 1.krát dostavil dňa 10.9.2015.

Vzhľadom k tomu, že u maloletého Q. sa prejavujú vážne poruchy správania, neplní si školskú dochádzku, nerešpektuje autoritu dospelých a rodičia jeho výchovu nevládajú, je ÚPSVaR v Košiciach toho názoru, že je v záujme priaznivého psychického vývinu maloletého jeho vyňatie z rodinného prostredia a prístupenie k radikálnejšej prevýchove v špecializovanom výchovnom zariadení, ktorým je reedukačné centrum. Preto navrhujú nariadiť predbežné opatrenie na dočasné zverenie maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

Maloletý má zabezpečené miesto v Q. centre Z. - C. N..

Podľa ust. § 74 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Účelom predbežného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Ako zabezpečovací inštitút slúži predbežné opatrenie svojou dočasnou úpravou na zabránenie negatívnych následkov, ktoré nastali alebo môžu nastať po začatí konania vo veci samej. Nevyhnutným predpokladom vydania predbežného opatrenia je však naliehavosť potreby takejto predbežnej úpravy pomerov, pričom vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť návrhu a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je namieste, rozhodnúť predbežným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej. Pri vydávaní predbežného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

-3-

19P/320/2015

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nevedie rozsiahle dokazovanie ako v konaní vo veci samej. Musia však byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Súd je toho názoru, že z podnetu ÚPSVaR v Košiciach, vyplývajú také skutočnosti, ktoré svedčia o naliehavosti predbežne upraviť pomery maloletého dieťaťa a dočasne ho zveriť do starostlivosti reedukačného centra. Keďže v rodine maloletého nie je zvládnutá jeho výchova, iná náhradná forma osobnej starostlivosti v danom prípade nie je možná, je daná dôvodná obava, že ich ponechaním v doterajšom prostredí bude ohrozený jeho ďalší psychický a fyzický vývin.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. Odvolanie nemá odkladný účinok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.