

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/45/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201470  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622201470.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šablu a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloletú D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Q. práce, sociálnych vecí a rodiny U., dieťa rodičov: matky A.. Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., D. republiky XXXX/XX a otca W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., B.. Z. XXX/X, právne zastúpeného JUDr. Luciou Filipkovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Sládkovičova 26, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/22/2022 - 21 zo dňa 26. apríla 2022 ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v I. výroku mení tak, že otec W. L., nar. XX.XX.XXXX je dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021 oprávnený stretávať sa s maloletou D. L., nar. XX.XX.XXXX každý párny týždeň v roku od piatka od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že si maloletú prevezme od matky A.. Z. L., nar. XX.XX.XXXX v učený deň a hodinu začiatku styku a odovzdá matke v učený deň a hodinu konca styku v mieste bydliska matky, čím dochádza k zmene uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26.04.2021 v časti úpravy styku.

II. Uznesenie súdu prvej inštancie v II. a III. výroku potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil na návrh matky maloletej neodkladné opatrenie, ktorým vyslovil, že mení uznesenie č. k. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26.04.2021 v časti úpravy styku otca W. L. s maloletou D. L. tak, že otec W. L., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletou D. L., nar. XX.XX.XXXX každú prvú a tretiu sobotu kalendárneho mesiaca v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a zároveň každú prvú a tretiu nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky A.. Z. L., nar. XX.XX.XXXX s tým, že si maloletú prevezme v mieste bydliska matky dieťaťa a v určenom čase po ukončení styku dieťa matke odovzdá opäť v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa (I. výrok); uložil matke povinnosť dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi ho odovzdať (II. výrok) a dodal, že vo zvyšnej časti zostáva uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26.04.2021 nedotknuté (III. výrok).

2. Z obsahu spisu a odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že matka maloletej podala dňa 30.03.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala neurčenie miesta stretávania sa otca s maloletou oproti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26.04.2021, ktorým bol okrem iného upravený styk otca s maloletou v byte matky maloletej a to z dôvodu, že pri takto upravenej realizácii styku v jej byte dochádzalo ku konfliktným situáciám, ktoré nesúviseli so starostlivosťou o dieťa a ktoré bližšie uviedla aj na pojednávaní v konaní o rozvod manželstva dňa 06.09.2021. Byt, v ktorom má bydlisko spolu s dcérou je jej výlučným vlastníctvom a nachádzajú sa v ňom veci v jej výlučnom vlastníctve, ako aj veci jej matky, ktorá sa v byte prechodne zdržiava. Od

úpravy spôsobu stretávania sa otca s maloletou uplynula doba jedného roka, počas ktorého prebiehalo rozvodové konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021. Aj napriek ukončeniu tohto konania pred prvoinštančným súdom rozsudkom, ktorý bol vyhlásený dňa 19.01.2022, rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť pre odvolanie sa otca voči všetkým výrokom. Vzhľadom na to, že uplynulo obdobie jedného roka a aj s ohľadom na vlastníctvo bytu a novú skutočnosť, že v byte býva aj tretia osoba, môže si podľa matky otec dieťaťa zabezpečiť stretávanie sa s dcérou aj mimo jej bydliska.

3. Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/20/2021 súd prvej inštancie zistil, že sa na súde na návrh manžela W. L. (otca maloletej) vedie konanie o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Návrhom sa manžel domáhal rozvodu manželstva s manželkou A.. Z. L. (matkou maloletej) a zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadal zaviazat manželku vyživovacou povinnosťou na maloleté dieťa vo výške 200,-Eur. Styk s dieťaťom nežiadal upraviť.

4. Matka maloletej na pojednávaní konanom dňa 06.09.2021 vypovedala, že manželovi vychádzala v ústrety ohľadne jeho styku s maloletou, dokonca aj vtedy, keď ho nemal upravený a umožňovala mu, aby sa s maloletou stretával v pondelok, utorok a to aj v byte, v ktorom žije a je v jej výlučnom vlastníctve, a to až dovtedy, kým sa nezačal správať násilnícky, arogantne, ponížovať ju, čo oznámila aj kolíznemu opatrovníkovi. Kolízny opatrovník jej na to navrhol, aby situáciu riešila tak, že pri styku budú prítomné osoby, ktoré v prípade kolízií toto dosvedčia. Z tohto dôvodu bola pri ostatnej realizácii styku prítomná jej matka, prípadne krstná matka a dokonca raz musela privolať aj hliadku polície, ktorá musela voči jej manželovi zasiahnuť. V priebehu pojednávania tiež matka uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bol styk realizovaný v byte v ktorom žije s maloletou, pretože sa manžela bojí, ak s ním ostane sama. Na tomto pojednávaní otec maloletej potvrdil, že prvý konflikt medzi ním a matkou maloletej vznikol už pri dverách, keď ho matka vyzvala, či má respirátor, resp. test na COVID-19, čo považoval za šikanu, následne sa hral s maloletou v jej detskej izbe, zatiaľ čo ona s tetou a svojou matkou sedeli v kuchyni. Keď dieťa zaspalo okolo 12.00 hod., keďže mal úpravu styku až do 13.00 hod. a vedel, že v byte má svoju osobnú vec, chcel si ju vziať a vtedy vznikol konflikt. Zároveň otec na pojednávaní potvrdil, že si uvedenú vec, ktorá mala byť jeho osobným vlastníctvom od matky dieťaťa nepýtal a pokúšal sa zobrať si ju sám zo skrinky, nachádzajúcej sa v byte, na čo matka reagovala privolaním hliadky polície.

5. Na pojednávaní konanom dňa 19.01.2022 matka popísala denný režim maloletého dieťaťa, keď uviedla, že dieťa vstáva o 7.30 hod., o 11.00 hod. sa ukladá na poludňajší spánok zhruba do 12.30 hod. až 13.00 hod. V čase od 14.00 hod. do 15.30 hod. je dieťa vonku a na popoludňajší spánok ho ukladá od 16.00 hod. do 17.30 hod. Dieťa večeria o 19.00 hod. a po kúpaní o 19.30 hod. ešte vypije mlieko a o 20.00 hod. ho ukladá na spánok.

6. Rozsudkom č. k. 8P/20/2021 - 220 zo dňa 19.01.2022 Okresný súd Lučenec manželstvo navrhovateľa W. L. (otca maloletej) a manželky navrhovateľa A.. Z. L. (matky maloletej) rozviedol; na čas po rozvode zveril maloletú D. L. do osobnej starostlivosti matky, právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok ponechal zachované oboj rodičom; otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150,-Eur vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku; styk otca s maloletou upravil tak, že tento je oprávnený sa s maloletou stretávať každú 1. a 3. sobotu kalendárneho mesiaca v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú 2. nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec dieťaťa v určenom čase od matky prevezme dieťa v mieste bydliska maloletého dieťa a v určenom čase po ukončení styku dieťa matke odovzdá v mieste bydliska maloletého dieťaťa; matke uložil povinnosť dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi ho odovzdať a napokon uložil rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a absolvovať konzultáciu so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia za účelom zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu medzi rodičmi, zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu otca s dieťaťom a jeho prehlbovania, prípadne s cieľom spracovania emočnej záťaže dieťaťa a zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie rodičov maloletého dieťaťa, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok z dôvodu podaného odvolania otca voči všetkým jeho výrokom nenadobudol právoplatnosť.

7. Veľmi vyhrotené a konfliktné správanie sa oboch rodičov konštatuje nielen kolízny opatrovník v správe z prešetrenia pomerov rodičov v konaní sp. zn. 8P/20/2021, ale aj samotný súd vo svojom rozsudku č.

k. 8P/20/2021-220 zo dňa 19.01.2022, dôsledkom čoho bolo aj súdom nariadené výchovné opatrenie - a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov maloletého dieťaťa, kedy súd konštatoval, že komunikácia medzi rodičmi je problémová, nevedia dospieť k vzájomnému konsenzu a vzťahy medzi oboma rodičmi sú vážne narušené.

8. Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10P/19/2021 súd prvej inštancie zistil, že v priebehu konania vedeného pod sp. zn. 8P/20/2021 sa matka maloletej v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec sp.zn. 10P/19/2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril dieťa do jej osobnej starostlivosti, určil výživné a upravil styk otca s maloletým dieťaťom pri rešpektovaní veku a denného režimu dieťaťa a zároveň otec maloletého dieťaťa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia pôvodne domáhal upraviť styk s maloletou dcérou a ďalším podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj úpravy práv a povinností rodičov k maloletej D. tak, že súd zverí dieťa do starostlivosti otca a matku zaviazá vyživovacou povinnosťou v minimálnom rozsahu. Styk s dieťaťom navrhol ponechať neupravený. Okresný súd Lučenec o návrhu matky a návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením č. k. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26.04.2021 tak, že dočasne zveril maloletú D. L. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu v rozsahu 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia uznesenia. Styk otca s maloletou upravil tak, že tento je oprávnený stykať sa s maloletou každý týždeň v utorok od 13.00 hod. do 16.00 hod. a v stredu od 10.00 hod. do 13.00 hod. v mieste bydliska dieťaťa, v byte na adrese D. republiky XXXX/XX, XXX XX U. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste bydliska dieťaťa a otec je povinný maloleté dieťa v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste bydliska dieťaťa. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uvedené neodkladné opatrenie malo trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021.

9. Na základe týchto zistených skutočností s poukazom na ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej aj „C. m. p.“), § 324 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej aj „C. s. p.“) súd prvej inštancie dospel k záveru o potrebe zmeny úpravy styku otca s maloletou do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021 za účelom zamedzenia konfliktným situáciám medzi rodičmi maloletej a tým negatívneho vplyvu na samotné maloleté dieťa. Súd prvej inštancie mal za to, že pôvodná úprava miesta styku uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021-111 zo dňa 26.04.2021 nie je vzhľadom na vyššie opísané konfliktné situácie medzi rodičmi pri realizácii styku v byte matky maloletej vyhovujúca, preto bolo potrebné do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode zmeniť úpravu styku otca s maloletou tak, aby vyhovovala potrebám maloletého dieťaťa, aj jeho rodičom. Pri novej úprave styku súd považoval za potrebné nielen zmeniť miesto stretávania sa otca s maloletou, ale tiež zohľadniť denný režim maloletého dieťaťa. Ponechanie pôvodných časových intervalov realizácie styku (najmä v stredu od 10.00 hod. do 13.00 hod.) by totiž znamenalo, že prevažnú časť styku otca s maloletou by dieťa spalo. Súd prvej inštancie zohľadnil aj skutočnosť, že otec dieťaťa nežije v meste Lučenec a pri realizácii styku musí prekonať vzdialenosť cca 250km zo Svidníka do mesta Lučenec, čo je približne 3,5 hod. Vzal na zreteľ aj pracovné povinnosti otca počas každého druhého víkendy, preto umožnil otcovi stretávať sa s maloletou v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a zároveň aj v nedeľu v rovnakom čase, t.j. dva po sebe nasledujúce kalendárne dni, ktoré môže otec stráviť v meste Lučenec, kde si zabezpečí prechodné bývanie a uvedený čas môže využiť na stretávanie sa s maloletou. Pri úprave styku súd prvej inštancie prihliadol aj na to, že v čase jeho rozhodovania mala maloletá 1 rok a 4 mesiace, a teda v dôsledku nízkeho veku dieťaťa už nebolo potrebné, aby sa styk realizoval len za prítomnosti matky dieťaťa v jej byte, obzvlášť ak prítomnosť otca v byte matky spôsobuje konfliktné situácie a obavu matky z prípadnej agresie otca voči matke. Vzhľadom na vyšší vek maloletej, kedy od pôvodnej úpravy uplynul 1 rok mal súd prvej inštancie tiež za to, že maloleté dieťa je už schopné tráviť celý deň so svojim otcom a pri celodennom trávení otca s maloletou dôjde jednak k upevňovaniu ich vzájomného vzťahu i k osvojovaniu si základných zručností otca pri starostlivosti o maloletú, otec si vyskúša ukladanie maloletej na poobedný spánok, čo je základný predpoklad toho, aby v budúcnosti dieťa dokázalo u otca tráviť aj prvé nočné spanie. Súd

prvej inštancie mal za to, že takouto úpravou styku je zabezpečená potreba udržiavania prirodzeného vzťahu maloletého dieťaťa s otcom, čo je bezpochyby aj v záujme maloletej, plne akceptuje právo otca na realizáciu styku s maloletou a tiež právo dieťaťa na stretávanie sa so svojim otcom. Vo zvyšnej časti ponechal neodkladné opatrenie č. k. 10P/19/2021-111 nezmenené. Podotkol, že neodkladné opatrenie trvá len do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úpravy práv a povinností k maloletej na čas po rozvode v konaní sp. zn. 8P/20/2021.

10. Na záver súd prvej inštancie apeloval na oboch rodičov, že vo vzťahu k svojmu dieťaťu majú rešpektovať jednak svoje vzájomné práva, najmä však právo dieťaťa na oboch svojich rodičov a vytvárať mu svojim vzájomným správaním sa k sebe kľudné prostredie pre jeho zdravý rast a vývoj a zároveň možnosť na budovanie si vzťahu dieťaťa s obidvomi rodičmi.

11. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v celom rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval podľa obsahu odvolania za nesprávne z dôvodov uvedených v § 62 ods. 1 C. m. p. a v § 365 ods. 1 písm. f), h) a b) C. s. p. , t. j. z dôvodov, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

12. Otec v odvolaní poukázal na to, že matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.03.2022 domáhala len zmeny miesta stretávania sa s mal. dieťaťom. Ďalej súdu prvej inštancie vyčítal, že sa pred rozhodnutím o návrhu neoboznámil aj so spisom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6Em/1/2021 o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletou - uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26.04.2021, konanie je vedené na návrh otca došlý na súd dňa 15.11.2021. V tomto konaní matka dňa 14.03.2022 potvrdila pri svojom výsluchu, že nepostupovala v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia nielen tým, že neumožnila realizovať styk v určenom mieste styku, ale súčasne zmarila opakovane styk včasným neoznámením rozhodujúcich skutočností. Po oboznámení sa s uvedeným spisom by mohol mať súd prvej inštancie za preukázané správanie matky pri realizácii styku otca s maloletou v období jedného roka (od 26.04.2021 do 26.04.2022). Matka taktiež v konaní o výkon rozhodnutia nevyjadrením sa k návrhu otca ani na urgencie spôsobila zjavné prietahy v konaní s cieľom vyhnúť sa výkonu rozhodnutia jeho zmenou. Takéto konanie, resp. nekonanie matky je podľa názoru otca dôvodom na pochybnosti o výchovnej spôsobilosti matky, nakoľko nie je schopná zabezpečiť otcovi právo podieľať sa na výchove dieťaťa v určenom rozsahu. Napadnuté uznesenie preto otec považoval za prostriedok na zamedzenie súdneho výkonu pôvodného rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

13. Ďalej otec vyčítal súdu prvej inštancie neoboznámenie sa so spisom vedeným na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7P/81/2021 (pôvodne sp. zn. 5C/56/2021), v ktorom sa matka domáhala zákazu vstupu otca do jej bytu, právoplatným uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/56/2021-27 zo dňa 29.12.2021 bol jej návrh zamietnutý.

14. Otec považoval dané konania sa dôležité pre náležité zistenie skutočného stavu veci, vyčítal súdu prvej inštancie, že neodkladné opatrenie vydal bez oboznámenia sa so spismi týkajúcimi sa uvedených konaní, ako aj to, že styk upravil rozdielne aj oproti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/20/2021-220 zo dňa 19.01.2022, ktorým bolo rozhodnuté o zverení mal. D. do osobnej starostlivosti matky a úprave styku otca s maloletou každú prvú a tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú druhú nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. Z modelu zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného rodiča a úpravy styku druhého rodiča s mal. dieťaťom je zrejmé, že otec mal. dieťaťa len v rámci určeného rozsahu styku môže realizovať výkon rodičovských práv a povinností, ktoré zahŕňajú aj právo (a povinnosť) dieťa vychovávať, ktorého obsahom je v prvom rade právo (a povinnosť) chrániť záujmy dieťaťa, riadiť a usmerňovať jeho konanie, vykonávať nad ním dohľad, právo mať dieťa u seba, resp. určiť miesto jeho pobytu a právo osobne sa o dieťa starať. Otec bol preto názoru, že autoritatívnym rozhodnutím o úprave styku otca s mal. dieťaťom v napadnutom uznesení súd prvej inštancie vytvoril značnú nerovnováhu v starostlivosti oboch rodičov. Poukázalo na to, že novelou č. 217/2010 Z.z. boli s účinnosťou od 01.07.2010 do zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. doplnené ustanovenia, ktoré precizujú najmä rešpektovanie práva dieťaťa na rovnocennú starostlivosť oboch rodičov. Súd je povinný dbať, aby bolo rešpektované právo

dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Napadnutým uznesením sa určil styk v rámci neodkladného opatrenia, ktoré sa prakticky bude realizovať každý mesiac bez nočného prespatia. S odkazom na to, že napr. v mesiaci máj 2022 pripadá prvá nedeľa na 01.05.2022 a prvá sobota na 07.05.2022, ako aj tretia nedeľa na 15.05.2022 a tretia sobota na 21.05.2022 mal za to, že nie vždy sa jedná len o kalendárne dni nasledujúce za sebou, pričom vzdialenosť medzi Lučencom a Svidníkom činí cca 250 km a cesta pri ideálnej premávke trvá 3,5 hodiny. Uviedol, že od vykonateľnosti napadnutého uznesenia sa snaží zabezpečiť si v mieste bydliska maloletej primeranú možnosť prenocovania vrátane možnosti strávenia času v interiéri ubytovacieho zariadenia za účelom realizácie obedňajšieho spánku mal. dieťaťa. Úpravu styku napadnutím neodkladným opatrením považoval za nerovnocennú, nerovnoprávnu aj s poukazom na v konaní sp. zn. 8P/20/2021 preukázanú (šetrením pomerov kolíznym opatrovníkom, ako aj výsluchom matky na pojednávaní dňa 06.09.2021) skutočnosť, že mal. dieťa pravidelne t.j. sústavne (najmä počas víkendov) prespáva u starej matky z matkinej strany, ktorá vykonáva osobnú starostlivosť nad mal. dieťaťom namiesto matky mal. dieťaťa. Maloletá má aktuálne (v čase podania odvolania - poznámka odvolacieho súdu) 1 rok a 4 mesiace a so svojimi starými rodičmi zo strany otca sa stretla za celý čas maximálne 3 krát. Úpravou styku otca s mal. dieťaťom de facto obmedzenou na 4 kalendárne dni počas kalendárneho mesiaca (naviac nie vždy nasledujúce po sebe), vždy v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., v spojení so vzdialenosťou bydliska otca dieťaťa od bydliska mal. dieťaťa (Svidník - Lučenec), ktorú musí otec prekonať, sa podľa otca len prehĺbi už existujúca absencia kontaktu (príbuzenských vzťahov) blízkych osôb zo strany otca mal. dieťaťa s maloletým dieťaťom a ďalšie citové strádanie. Otec v tejto súvislosti poukázal na to, že zásadne treba pri úprave styku vychádzať z toho, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času. V zmysle publikovaných rozhodnutí aplikačnej praxe sa tým myslí nielen tzv. „bežný“ voľný čas počas pracovných dní školského roka, ale všetok voľný čas dieťaťa vrátane víkendov, sviatkov a prázdnin. Pri úprave by mala byť zachovaná proporcionalita rozloženia pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov. Úprava stretávania pod tento rozsah v prípade, ak má rodič záujem o stretávanie v normálnom (štandardnom) rozsahu je vo svojej podstate obmedzením stretávania. Otec poukázal na to, že napriek značnej vzdialenosti bydliska maloletej od jeho bydliska už od nariadenia pôvodného neodkladného opatrenia č. k. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26.04.2021 sa pravidelne stretával s maloletou (s ojedinelými výnimkami a výnimkou dní, kedy matka zmarila alebo neumožnila realizovať styk s mal. dieťaťom), pretože má záujem o stretávanie sa s maloletou a je si vedomý, že akékoľvek dlhšie odlúčenie od mal. dieťaťa v jeho útlo veku by bolo v budúcnosti ťažko napravitelné. Preto mal otec za to, že autoritatívna úprava styku obsiahnutá v odvolaní napadnutom uznesení je z hľadiska svojho obsahu jednoznačným obmedzením styku v zmysle ust. § 25 ods. 3 zákona o rodine bez náležitého a presvedčivého odôvodnenia. Hoci ide o výnimočné riešenie, ktoré prenikavo zasahuje do výkonu práv a povinností otca mal. dieťaťa, ako aj práv dieťaťa, súd prvej inštancie obmedzil jeho styk s mal. dieťaťom podľa citovaného ust. bez spoľahlivého zistenia, či realizácia styku s dieťaťom skutočne ohrozuje jeho záujem alebo či ide o predstieraný stav vyvolávaný zámerne pôsobením matky mal. dieťaťa. Odôvodnenie odvolaním napadnutého uznesenia preto považoval z vyššie uvedených dôvodov za nepresvedčivé, arbitrárne, porušujúce ústavou zaručené procesné práva spojené so súdnou ochranou práva, ako aj právo rodiča na rodičovskú výchovu a starostlivosť v zmysle článku 41 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Súd prvej inštancie pri určení styku podľa názoru otca zrejme nedostatočne prihliadol na význam chráneného záujmu, ktorým je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom trvalo nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve o množstve času, v ktorom je možno realizovať i neverbálne výchovné pôsobenie rodiča tzv. výchovu prítomnosťou či príkladom. Akákoľvek deformácia vzťahu rodiča a dieťaťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe len ťažko napravitelná, čo možno ustáliť v zmysle publikovaných rozhodnutí aplikačnej praxe (odkázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/146/2020 zo dňa 02.07.2020).

15. Vzhľadom na uvedené bol otec súčasne názoru, že súd prvej inštancie pochybil aj pri aplikácii práva - článku 8 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého dieťa má právo nielen na zachovanie vzťahov so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných záväzkov a článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý uznáva aj zodpovednosť členov širšej rodiny dieťaťa pri zabezpečení orientácie dieťaťa a jeho usmerňovaní v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

16. Otec maloletej preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný víkend od piatku od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že si maloletú prevezme pred bytom matky

maloletého dieťaťa a v určenom čase po ukončení styku dieťa matke odovzdá opäť pred bytom matky maloletého dieťaťa. Dodal, že návrh určenia počiatku styku (14.00 hod.), ako aj ukončenia styku (18.00 hod). plne korešponduje s aktuálnym denným režimom mal. dieťaťa tak, ako ho konštatoval súd prvej inštancie v 18. odseku odôvodnenia napadnutého uznesenia.

17. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázal na to, že úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, a preto aj táto úprava musí byť v záujme maloletého dieťaťa. Ak rodičia spolu nežijú, styk otca s maloletým dieťaťom je jedným z mála prostriedkov, ktorým sa otec môže podieľať na výchove svojho dieťaťa a na rozvoji jeho osobnosti. Ak otec prejavuje riadny záujem o výchovu mal. dieťaťa ako aj o jeho potreby, je v záujme dieťaťa, aby sa styk s otcom realizoval. Podľa kolízneho opatrovníka však neexistuje žiaden zákonom určený rozsah úpravy styku. Štandardne v prípade útleho veku dieťaťa je pri určovaní frekvencie a trvania rodičovského styku dôležitý faktor veku dieťaťa. V nižšom veku dieťa potrebuje častejší kontakt s oboma rodičmi, ale doba trvania styku by mala byť kratšia. Doposiaľ úprava styku s druhým rodičom nebola nastavená tak, že by zahŕňala i nočné spanie maloletého dieťaťa, preto v konaní sp. zn. 8P/20/2021, t.j. vo veci samej, kolízny opatrovník navrhol, aby sa stretnutia otca s dieťaťom realizovali počas celého dňa, aby si dieťa najskôr navyklo na celodennú prítomnosť otca. Kolízny opatrovník poznamenal, že rodičia sa rozišli v čase, keď mala maloletá necelé 4 mesiace, t.j. v čase keď maloleté dieťa vzhľadom na svoj vek vníma najmä prítomnosť matky. Pokiaľ proces adaptácie zo strany maloletého dieťaťa zahŕňajúci i spánok počas dňa (dopoludňajší, resp. popoludňajší) prebehne bez problémov a bez zbytočnej psychickej záťaže mal. dieťaťa, kolízny opatrovník nevidel prekážku brániacu rozšíreniu styku otca s mal. dieťaťom do budúcnosti aj počas nočného spania.

18. Zhodne so súdom prvej inštancie považoval kolízny opatrovník doterajšiu úpravu styku uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021 zo dňa 26.04.2021 za nevyhovujúcu vzhľadom na antagonistické správanie rodičov voči sebe navzájom a ich pretrvávajúcu neochotu vzájomne plnohodnotne a neutrálne komunikovať a spolupracovať v záujme maloletého dieťaťa, čím v praxi dochádzalo pri realizácii takejto úpravy styku v byte matky k mnohým problémom a antagonistickým stretom rodičov. Mal za to, že pokiaľ samotní rodičia mal. dieťaťa nenájdu v sebe ochotu svoje subjektívne negatívne pocity voči partnerovi, či partnerke potlačiť a uprednostniť tak záujem mal. dieťaťa, môže byť jeho zdravý psychosociálny vývin vážne narušený.

19. Otec maloletej v odvolacej replike zo dňa 07.07.2022 trval na podanom odvolaní a doplnil, že súhlasí s názorom kolízneho opatrovníka, že úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom musí byť v záujme maloletého dieťaťa. V konkrétnej veci je však podľa neho potrebné prihliadnúť na rozhodujúce skutočnosti najmä, že otec mal. dieťaťa prejavuje riadny záujem o výchovu mal. dieťaťa a o jeho potreby od narodenia mal. dieťaťa; styk otca mal. dieťaťa sa reálne uskutočňuje pravidelne od apríla 2021 podľa pôvodného neodkladného opatrenia (v čase vydania ktorého malo mal. dieťa 4 mesiace) a reálne sa uskutočňuje aj v zmysle napadnutého neodkladného opatrenia od mája 2022 vrátane realizácie tzv. obedného spánku, kedy otec ukladá mal. dieťa na spánok počas obedňajších hodín; doposiaľ nebol osvedčený a už vôbec nebol preukázaný negatívny vplyv styku otca na mal. dieťa; medzi otcom a mal. dieťaťom je rozvinutý citový vzťah, mal. dieťa svojho otca pozná, verbalizuje prejav smerom k otcovi, odovzdanie a prevzatie mal. dieťaťa na styk sa realizuje bez negatívnych emócií na strane mal. dieťaťa tzn. mal. dieťa otca neodmieta, naopak na jeho prítomnosť sa teší a je na jeho prítomnosť zvyknuté a napokon na to, že v súčasnosti (v čase podania odvolacej repliky - poznámka odvolacieho súdu) má mal. dieťa dovŕšený 1 rok a 6 mesiacov veku a adaptácia mal. dieťaťa na obedný spánok realizovaný počas styku s otcom mal. dieťaťa prebehla bez ujmy mal. dieťaťa. Poukázal na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, že pokiaľ proces adaptácie mal. dieťaťa v rámci obedného spánku (dopoludňajší, resp. popoludňajší) prebehne bez problémov a psychickej záťaže mal. dieťaťa, nie je daný dôvod, pre ktorý by otec nemohol mať takú úpravu styku s mal. dieťaťom, aby zahŕňala aj nočné prespatie. Otec považoval za potrebné (opätovne) zdôrazniť, že záujmom mal. dieťaťa je nesporne, aby malo možnosť rovnocenného kontaktu s druhým rodičom v prípade zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného rodiča a aby sa nenahrádzal biologický rodič inými príbuznými rodiča (v tomto prípade starou matkou z matkinej strany), ktorí môžu biologického rodiča podporovať a pomáhať mu v jeho pozitívnom výchovnom úsilí, k mal. dieťaťu však nemajú žiadne práva a povinnosti.

20. Kolízny opatrovník v odvolacej duplike poukázal v krátkosti na doterajšiu úpravu styku neodkladnými opatreniami, ako aj nepravoplatným rozsudkom v konaní o rozvod manželstva rodičov a úpravu pomerov

rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva a zdôraznil, že vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že do budúcnosti nevidí prekážku brániacu rozšíreniu úpravy styku otca s maloletou aj na nočné spanie, ak proces adaptácie zo strany maloletého dieťaťa zahŕňajúci i spánok počas dňa (dopoludňajší, resp. popoludňajší) prebehne bez problémov a bez zbytočnej psychickej záťaže mal. dieťaťa. V tejto súvislosti poukázal na to, že proces realizácie styku otca s mal. dieťaťom na základe napadnutého neodkladného opatrenia neposudzoval, posudzoval len plnenie pôvodného neodkladného opatrenia v konaní o jeho výkon sp. zn. 6Em/1/2021. Poukázal tiež na to, že rozsudok vydaný vo veci sp. zn. 8P/20/2021 riešiaci úpravu styku otca s maloletou na čas po rozvode manželstva, ani napadnuté neodkladné opatrenie upravujúce styk otca s maloletou dočasne do právoplatného skončenia konania sp. zn. 8P/20/2022 nie sú právoplatné, pričom rozhodovaním o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode predchádzalo vykonanie a zhodnotenie tých skutočností, ktoré boli rozhodujúce pre výkon osobnej starostlivosti o mal. dieťa a relevantné posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, v čase vydaného rozhodnutia.

21. Kolízny opatrovník ďalej poukázal na pretrvávajúcu obmedzenú a problematickú komunikáciu medzi rodičmi, pričom pre normálne zabezpečovanie výchovy mal. dieťaťa je nesmierne dôležité, aby rodičia dokázali medzi sebou komunikovať a vedeli sa dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa. Aktuálne sa stupňuje konflikt rodičov a nevyjasnené partnerské a vzťahové problémy rodičov, neodžité negatívne emócie z ich rozchodu sa výrazne prelínajú s rodičovskými povinnosťami. Schopnosť rodičov vzájomne spolupracovať a rozhodovať v záujme mal. dieťaťa, je značne týmto ovplyvnená. Vzájomný konflikt rodičov môže maloleté dieťa začať intenzívne vnímať s rastúcim vekom, pričom negatívne emócie môžu ovplyvniť jeho zdravý psychosociálny vývin. Prostredníctvom úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom sa prispieva ku garancii práva na styk s mal. dieťaťom, keď k dohode rodičov nedošlo. Neznamená to však, že rodičia nad upravený rozsah stretávania sa rodiča s dieťaťom si nebudú môcť vyriešiť i mimo súdom stanoveného styku konkrétnu situáciu, t.j. že styk sa môže realizovať aj v širšom rozsahu, ako je garantovaný súdnym rozhodnutím. Záverom kolízny opatrovník trval na svojich správach a záveroch, ktoré boli zaslané príslušnému okresnému súdu v konaní sp. zn. 8P/20/2021 ako aj v tomto konaní a navrhol rozhodnúť v súlade so zistenými skutočnosťami, ktoré vyplývajú z vykonaného dokazovania.

22. Matke maloletej bolo odvolanie otca maloletej doručené spolu s výzvou na vyjadrenie dňa 27.05.2022 (č. l. 54 spisu), vyjadrenie kolízneho opatrovníka dňa 08.07.2022 (č. l. 64 spisu), odvolacia replika dňa 19.08.2022 (č. l. 73 spisu) a odvolacia duplika dňa 30.09.2022 (č. l. 78 spisu). Napriek súdom prvej inštancie danej možnosti vyjadriť sa k nim, matka maloletej právo vyjadrenia sa nevyužila, v odvolacom konaní sa nevyjadрила.

23. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní matky maloletých detí podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec nielen v rozsahu odvolania, ale aj nad jeho rámec v zmysle § 65 C. m. p., nakoľko konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých možno začať aj bez návrhu (§ 23 ods. 2 C. m. p.), nielen z dôvodov vymedzených v odvolaní v zmysle 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania, nakoľko sa jedná o vec nariadenia neodkladného opatrenia, o ktorej ani súd prvej inštancie nerozhoduje na pojednávaní (§ 378 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 329 ods. 1 C.s.p.) a I. výrok uznesenia súdu prvej inštancie zmenil v zmysle § 388 C.s.p. z nasledovných dôvodov:

24. V prvom rade odvolací súd poukazuje na odlišnú právnu úpravu odvolacieho konania v civilnom mimosporovom konaní oproti civilnému sporovému konaniu, a to najmä na možnosť uvádzať v odvolacom konaní nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy v zmysle § 63 C. m. p. Dané ustanovenie nerozlišuje, či sa jedná o odvolacie konanie vo veci samej alebo vo veci neodkladného opatrenia. Podporne ak je odvolací súd názoru, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie v konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu, môže tak urobiť aj bez návrhu (ex offico). Vzhľadom na uvedené podľa názoru odvolacieho súdu sa na civilné mimosporové konanie (zvlášť také, ktoré možno začať aj bez návrhu) subsidiárne nepoužije ust. § 329 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, pretože v zmysle § 2 ods. 1 C. m. p. na konania podľa Civilného mimosporového poriadku (ktorým je aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, len ak C. m. p. neustanovuje inak. Vzhľadom na uvedené na základe ust. § 2 ods. 1 C. m. p. v spojení s ust. § 378 ods. 1 C. s. p. platí ust. § 217 ods. 1 veta prvá C. s. p. v spojení s § 234 ods. 2 C. s. p., v zmysle ktorých pre rozhodnutie (v odvolacom konaní pre rozhodnutie odvolacieho súdu) je rozhodujúci stav v čase jeho

vyhlásenia. Napokon trvanie neodkladného opatrenia v tomto konaní bolo naviazané na právoplatnosť rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021, týmto okamihom neodkladné opatrenie zanikne (§ 333 C. s. p.), preto nevyhnutným predpokladom meritórneho preskúmania napadnutého neodkladného opatrenia v odvolacom konaní je v prvom rade zistenie stavu konania sp. zn. 8P/20/2021 v čase rozhodovania odvolacím súdom. Z právnej logiky vyplýva, že nemá právny význam (nemožno) preskúmať rozhodnutie, ktoré zaniklo (uplynutím času).

25. Od nariadenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení (26.04.2022) do času rozhodnutia odvolacieho súdu (27.10.2022) odvolací súd zistil nasledovné skutočnosti:

26. Uznesením č. k. 14CoP/15/2022 - 272 zo dňa 02.08.2022 Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/20/2021 - 220 zo dňa 19.01.2022 v II. až VIII. výroku (t.j. vo výroku o zverení maloletej na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti matky; o vyživovacej povinnosti otca; o úprave styku otca s maloletou každú prvú a tretiu sobotu kalendárneho mesiaca v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú druhú nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky so začiatkom a koncom styku v určenom čase v mieste bydliska maloleteho dieťaťa; s tým súvisiacej povinnosti matky dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi ho odovzdať; o vzájomnej informačnej povinnosti rodičov o nemožnosti realizácie styku v stanovenom čase najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku s tým, že v prípade závažných dôvodov na strane dieťaťa je matka povinná poskytnúť otcovi náhradný termín jeho styku s maloletým dieťaťom v rovnakom časovom rozsahu; o uložení výchovného opatrenia maloletej a jej rodičom spočívajúceho v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu v Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a absolvovať konzultáciu so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia za účelom zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu medzi rodičmi, zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu otca s dieťaťom a jeho prehlbovania, prípadne s cieľom spracovania emočnej záťaže dieťaťa a zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie rodičov maloleteho dieťaťa, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a o trovách konania), vec v tomto (zrušujúcom) rozsahu vrátil Okresnému súdu Lučenec na ďalšie konanie (I. výrok) a odvolanie navrhovateľa (otca maloletej) proti I. výroku rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/20/2021 - 220 zo dňa 19.01.2022 (t.j. o rozvoде manželstva rodičov maloletej) odmietol ako podané subjektívne neoprávnenou osobou (II. výrok a s ním spojené odôvodnenie).

27. Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici vyplýva, že k zrušeniu II. - VIII. výroku rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/20/2021 - 220 zo dňa 19.01.2022 pristúpil najmä z dôvodu nevysporiadania sa súdu prvej inštancie s návrhom otca maloletej učeným na poslednom pojednávaní vo veci na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, hoci tak mal v zmysle § 24 ods. 2 zákona o rodine urobiť. Vec bola súdu prvej inštancie preto vrátená najmä za účelom skúmania naplnenia podmienok striedavej osobnej starostlivosti, v prípade ich nenaplnenia opätovného rozhodnutia o zverení maloletej do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a úpravy styku druhého rodiča s maloletou, ako aj vyživovacej povinnosti k nej. V tejto súvislosti Krajský súd v Banskej Bystrici zdôraznil: „Je pritom maximálne žiaduce, aby súd dôsledne rešpektoval rodičovské práva oboch rodičov, s prihliadnutím a s akcentom na sledovaný prvoradý a prioritný záujem maloleteho dieťaťa a vytvoril optimálnu rovnováhu a proporcionalitu práv a povinností oboch rodičov, pokiaľ aj súd v rámci odôvodnenia rozsudku konštatoval, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa, pričom osobnostné, zdravotné a rodinné predispozície oboch rodičov z hľadiska optimalizácie poskytnutia do budúcnosti maloletemu dieťaťu všestrannej a plnohodnotnej starostlivosti a výchovy, budú vecou zváženia a úvahy súdu prvej inštancie.“ Z uvedeného dôvodu odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie, s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a nutnosť zistiť a ustáliť v konaní skutočný stav veci, za vecne nesprávne a predčasné.

28. Odvolací súd ďalej z úradnej činnosti zistil, že konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021 nie je zatiaľ právoplatne skončené, vo veci je nariadené súdne pojednávanie na termín 16.11.2022 o 09.30 hod.

29. Vzhľadom na okolnosti, ktoré vyšli najavo najmä v odvolacom konaní, t.j. po rozhodnutí súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení, má odvolací súd za to, že je dôvod na modifikáciu úpravy styku otca s maloleťmi deťmi oproti stavu zistenému v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie aj s prihliadnutím na

uplynutie obdobia šiestich mesiacov, ako aj názor vyslovený v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/15/2022 - 272 zo dňa 02.08.2022. Stav zistený kolíznym opatrovníkom zodpovedal obdobiu do vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/20/2021 - 220 dňa 19.01.2022. Aj keď kolízny opatrovník neprešetroval pomery rodičov a maloletej od rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení zo dňa 26.04.2022, matka maloletej nerozporovala, nespochybňovala tvrdenia otca maloletej v odvolacom konaní o úspešnom procese adaptácie sa maloletej na novú úpravu styku nariadenú napadnutým neodkladným opatrením (t.j. každú prvú sobotu a prvú nedeľu v mesiaci a každú tretiu sobotu a tretiu nedeľu v mesiaci vždy v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.), vrátane dodržiavania režimu spánku maloletej počas dňa. Odvolací súd má za to, že keďže sa nevyskytli (neboli tvrdené ani preukázané) problémy v procese adaptácie zo strany maloletého dieťaťa zahŕňajúcom spánok počas dňa (dopoludňajší, resp. popoludňajší), možno pristúpiť k dočasnému rozšíreniu úpravy styku otca s maloletou aj na nočné spanie. Tým sa zabezpečí rovnocennejší a plnohodnotnejší kontakt maloletej s otcom (ako aj s jeho rodinou, najmä starými rodičmi maloletej z otcovej strany). Aj keď medzi rodičmi naďalej prebieha konfliktná komunikácia v dôsledku ich rozchodu, zatiaľ nebolo v konaní osvedčené, že by táto (najmä po ukončení úpravy styku v byte matky) negatívne pôsobila na maloleté dieťa v zmysle ohrozenia, či narušenia jeho priaznivého psychického vývinu. Preto odvolací súd vyhovel odvolaciemu návrhu otca a zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení tak, že dočasne upravil styk otca s maloletou na každý páry týždeň v roku od piatka od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že si maloletú prevezme od matky A. Z. L., nar. XX.XX.XXXX v učený deň a hodinu začiatku styku a odovzdá matke v učený deň a hodinu konca styku v mieste bydliska matky. Podľa odvolacieho súdu nebolo potrebné osobitne zdôrazňovať, že styk sa uskutoční bez prítomnosti matky, nakoľko to vyplýva z toho, že otec si na začiatku styku maloletú od matky prevezme a na konci styku ju odovzdá späť matke, ako aj zo znenia II. (odvolacím súdom z dôvodu uvedeného nižšie potvrdeného) výroku napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie okrem iného o povinnosti matky dieťa otcovi odovzdať (na začiatku styku).

30. Odvolací súd ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 a 2 C. s. p. II. a III. výrok napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, nakoľko boli dané dôvody (aj to len s prihliadnutím na okolnosti, ktoré nastali až v priebehu odvolacieho konania) len na zmenu času úpravy styku, povinnosť uložená matke v súvislosti so stykom, ako aj konštatovanie o tom, že predchádzajúce neodkladné opatrenie zostáva vo zvyšnej časti netýkajúcej sa úpravy styku nedotknuté obstoja popri zmene I. výroku napadnutého rozhodnutia.

31. Odvolací súd pre úplnosť dodáva, že naďalej platí, že neodkladné opatrenie v zmenenom znení potvrdá len do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvoze manželstva. Súd v danom konaní nie je viazaný týmto rozhodnutím vo veci neodkladného opatrenia, môže rozhodnúť aj inak a prípadne zohľadniť aj priebeh styku na základe tohto neodkladného opatrenia (za predpokladu, že uplynie dostatočná časová doba realizácie tejto úpravy styku) pri svojom rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvoze manželstva rodičov.

32. Krajský súd, aj keď (sčasti) zmenil prvoinštančné rozhodnutie (§ 396 ods. 2 C. s. p.) a jeho rozhodnutím sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, v zmysle § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 57 C. m. p. o náhrade trov (prvoinštančného i odvolacieho) konania nerozhodol, pretože v zmysle § 57 C. m. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd len na návrh, pričom z obsahu spisu takýto návrh nevyplýva.

33. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.)

Účastník konania má možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku). V prípade rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu alebo rozhodnutia o návrat maloletého dieťaťa do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní (§ 370 ods. 1 a 2 C.m.p.), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 C.m.p.); súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.); výkon dobrovoľne nesplnenej povinnosti uloženej neodkladným opatrením nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 C.m.p.); ak po nariadení výkonu rozhodnutia povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie

priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.).