

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Pc/93/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203979
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422203979.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci navrhovateľky: M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., K. XXXX/XX, proti oprávnenej osobe: A. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., K. XXXX/XX, toho času H. T., O. 3, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľky voči oprávnenej osobe určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8Pc/4/2022-85, zo dňa 06.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.05.2022, od 01.09.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 26.09.2022 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenej osobe t.j. svojmu synovi, pretože už momentálne neštuduje a nepripravuje sa štúdiom na povolanie. Návrh odôvodňovala tým, že vyživovaciú povinnosť určenú posledným rozhodnutím tunajšieho súdu si plnila riadne a včas. Dôkazom toho je i dohoda, ktorú uzatvorila s oprávnenou osobou dňa 21.09.2022.

2. Súd pojednával v neprítomnosti oprávnenej osoby, podľa § 31 CMP. Oprávnená osoba mala doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP dňa 20.10.2022.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníka, oboznámením predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Dohoda o zrušení vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu zo dňa 21.09.2022. Z predloženej dohody mal súd preukázané, že účastníci uzavreli dohodu, pretože oprávnená osoba ukončila strednú školu a je schopná sama sa živiť. Uvedenou dohodou rušia posledné rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky. Účastníci prehlásili, že nemajú voči sebe žiadne nevyrovnané záväzky a vyživovaciú povinnosť považujú za ukončenú.

3.2 Lustrácia zo Sociálnej poisťovne na oprávnenú osobu, z ktorej mal súd preukázané, že oprávnená osoba bola zamestnaná od 01.07.2022 do 15.08.2022 u zamestnávateľa Linda Mandíková, Nové Zámky, Zelená alej 14, od 17.08.2022 do 06.10.2022 u zamestnávateľa Michal Zverka, BEMI AUTO Nové Zámky Nábřežná 87.

3.3 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 8Pc/4/2022, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 18.01.2022 sa navrhovateľ domáhal zvýšenia výživného. Rozsudok Okresného súdu Nové

Zámky č.k. 8Pc/4/2022 - 85 zo dňa 06.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.05.2022, ktorým súd rozhodol tak že schválil zmier, v zmysle ktorého je povinná z platenia výživného povinná platiť navrhovateľovi výživné vo výške 140 eur mesačne, vždy do 15-dňa toho, ktorého mesiaca počnúc dňom 18.01.2022 a zročné výživné vo výške 138,06 eur je povinná splácať po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok.

4. Navrhovateľka vo svojej výpovedi upresnila, že na návrhu trvá, pretože sa so synom dohodli potom ako ukončil Strednú školu elektrotechnickú v Nových Zámkoch, maturitnou skúškou. I momentálne má vedomosť o tom, že syn pracuje a podľa jeho udania sa jedná o pracovný pomer v zmysle pracovnej zmluvy u zamestnávateľa UNICORN s.r.o. Nové Zámky, Viničná ul. Momentálne syn ďalej neštuduje, nie je evidovaný v žiadnej odbornej ambulancii. Nemá žiadne zdravotné problémy, pre ktoré by nemohol pracovať. Výživné mu riadne platila do konca augusta do konca prázdnin. Zročné výživné uhradila v septembri. Následne na to uzavreli predloženú dohodu. Z týchto dôvodov trvala na zrušení vyživovacej povinnosti od 01.09.2022.

5. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že oprávnená osoba v čase rozhodovania súdu neštuduje a nepripravuje sa štúdiom na povolanie. Oprávnená osoba ukončila štúdium strednej školy maturitnou skúškou. Následne sa zamestnala tak ako to vyplýva z lustrácie zo sociálnej poisťovne, čo súdu potvrdila i navrhovateľka s tým že i momentálne, by mala byť oprávnená osoba zamestnaná a zároveň oznámila súdu adresu zamestnávateľa. Navrhovateľka si vyživovaciu povinnosť v zmysle ostatného rozhodnutia súdu plnila riadne a v čas a zároveň vyrovnala i zročné výživné. Dôkazom toho je Dohoda o zrušení vyživovacej povinnosti zo dňa 21.09.2022, ktorú uzatvorili účastníci. Navrhovateľka si plnila vyživovaciu povinnosť do septembra 2022. Pretože boli naplnené zákonné dôvody zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľky, keďže oprávnená osoba je schopná samostatne sa živiť a ukončila štúdium, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a jej vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej osobe zrušil od 01.09.2022.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, pretože vo veciach výživného plnoletých osôb, zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 4 ods. 1 písmena g/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov znení noviel je od poplatku oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.