

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/233/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209330
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209330.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Karadžičova 8, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: V. A., D.. XX.X.XXXX, Z. XXX, Z., o zaplatenie istiny 121,74 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci zo dňa 25.3.2015, číslo konania 5C/233/2014-20.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,80€ spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 104,80€ od 25.11.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieťa.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14€ a navrhovateľovi sumu 16,50€ z titulu zaplateného súdneho poplatku, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 16.10.2014 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie zaplatenia sumy 121,74 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 121,74€ od 25.11.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 1.2.2011 Zmluvu o pôžičke č. 20045494, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky vo výške 232,94€, ktorý sa zaviazal uhradiť formou 10 pravidelných mesačných splátok vo výške 20,96€. Odporca uhradil sumu 128,14€. Odporca v rozpore so zmluvnými dojednaniami svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplnil v čase určenom v zmluve, čím sa dostal do omeškania a navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie dlhu vo výške 121,74€.

Dňa 25.3.2015 bolo súdu doručené podanie - návrh na zmenu účastníkov konania, o ktorom súd rozhodol v súlade s § 172 ods. 6 O.s.p. tak, že platobný rozkaz čk. 5C/233/2014-20 z 25.3.2015 vydal už v mene nového navrhovateľa. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podľa § 173 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia a na základe zisteného skutkového stavu, súd rozhodol tak, že platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci zo dňa 25.3.2015, číslo konania 5C/233/2014-20 zrušil.

Dňa 21.9.2015 bol vo veci v zmysle § 115a ods. 2 a § 200ea O.s.p. vyhlásený rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie celým spisovým materiálom - zmluva o pôžičke z 1.2.2011, VOP, predžalobná upomienka, prehľad splátok a úhrad, a dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a) zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ust. § 8 ods. 4 Zákona č. 250/2007 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 544 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Dňa 1.2.2011 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s. a postupníkom navrhovateľom., predmetom ktorej je aj postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní.

Dňa 1.2.2011 odporca s právnym predchodcom navrhovateľa, a to Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril Zmluvu o pôžičke. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na vo výške 166,66€, ročná úroková sadzba 67,67%, akontácia 23,24€, splátok 10, výška mesačnej splátky 20,96€, RPMN 67,67%, celkové náklady spotrebiteľa 42,94€, celková suma pôžičky 232,94€. Zmluvu uzatvoril odporca ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Súd uvedenú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú vzhľadom na povahu účastníkov. V časti zmluvy s názvom „Klient“ je zaznamenaný text minimalizovaným písmom, kde je uvedené, že odporca sa pred podpísaním zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „VOP“), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady. Tiež, že súhlasí so zmluvou pokutou a sankčným úrokom prislúchajúcim právnenému predchodcovi navrhovateľa pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť splátky riadne a včas,... Prvá strana zmluvy bola podpísaná odporcom aj poskytovateľom pôžičky, na druhej strane sa nachádzali už nepodpísané všeobecné obchodné podmienky, písané výrazne menším písmom ako prvá strana zmluvy, ktoré sú takmer nečitateľné. V čl. 11 je zahrnuté oprávnenie spoločnosti požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky, v 30.deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej sumy a ďalej súčasťou pohľadávky voči klientovi sú aj náklady vynaložené spoločnosťou na zabezpečenie vymáhania pohľadávky.

Súd posúdil uzatvorenú zmluvu o pôžičke za platnú v časti poskytnutia pôžičky a mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi sumu 166,66€, z ktorej vrátil odporca sumu 128,14€, ktorá výška vyplýva okrem tvrdenia navrhovateľa aj z prehľadu splátok a úhrad. Keďže celková výška pôžičky bola 232,94€, ako to vyplýva zo zmluvy a tiež zo súčtu násobku splátok (10x20,96€) a akontácie (23,34€), pričom odporca uhradil sumu 128,14€, mal súd za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný v časti o zaplatenie sumy 104,80€, teda rozdielu celkovej výšky pôžičky a úhrad odporcu.

Súd návrhu nevyhovel v často o zaplatenie sumy 16,94€, ktorú navrhovateľ síce nešpecifikoval, ale podľa prehľadu splátok a úhrad ide o zmluvnú pokutu. V prípade zmluvnej pokuty súd konštatuje, že je potrebné pri uzavretí zmluvnej pokuty akceptovať zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 544 ods. 1, 2 občianskeho zákonníka. V úverovej zmluve nebola zahrnutá zmluvná pokuta, bola súčasťou len VOP. To znamená, že sú zahrnuté v predformulovanom texte, ktorý odporca nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť. VOP sa jednoznačne nachádzali v tej časti zmluvy, ktorá nebola podpísaná účastníkmi zmluvného záväzku. Je nepravdepodobné, že by sa odporca riadne oboznámil s podmienkami, vzhľadom na minimalizované písmo, ako aj ich rozsah, v čase uzavretia zmluvy. V tomto prípade bolo predovšetkým povinnosťou právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť riadne informácie ohľadom zmluvných podmienok, tak ako to vyplýva z ust. § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. Postup právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý do textu VOP zapracoval závažné zmluvné podmienky, o ktorých neinformoval odporcu, je možné hodnotiť ako určité klamlivé opomenutie, v dôsledku ktorého odporca náležite nemohol zvážiť, či takáto zmluva nebude znamenať pre neho určitú ujmu. Pokiaľ by boli poskytnuté riadne informácie odporcovi, vrátane možných sankcií z titulu neplatenia dlhu, nie je vylúčené, že by bol odporca zvážil uzavretie takejto zmluvy. Klauzula v zmluve, že klient svojim podpisom potvrdzuje

oboznámenie sa s VOP, súhlasí s podmienkami, súd považuje za neakceptovateľné, z vyššie

uvedených dôvodov. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že len podľa ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka (ObZ), časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky (VOP), vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcich zmluvu známe a priložené. Úprava v Občianskom zákonníku, podobné ustanovenie ako je v ust. § 273 ods. 1, neobsahuje. Jedinou výnimkou je ust. § 788 ods. 3 ObZ v prípade poisťnej zmluvy. Z toho teda vyplýva, že časť zmluvy uzavretej podľa Občianskeho zákonníka, s výnimkou poisťnej zmluvy, nemožno určiť len odkazom na VOP. Z vyššie uvedeného je vylúčené, aby sa uvedené VOP bez ďalšieho stali súčasťou zmluvy. Z toho plynie, že pokiaľ by sa zmluvné strany dohodli na tom, že pre daný zmluvný vzťah budú aplikovať dojednaná obsiahnuté vo všeobecných - úverových podmienkach, bez ich podpisu sa podľa názoru súdu nemôže stať súčasťou zmluvy, pretože pre dodržanie podmienky písomnej formy zmluvy je nutné, aby boli účastníkmi zmluvného vzťahu podpísané. Vychádzajúc z uvedeného právneho stavu, súd hodnotí ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, podmienku týkajúcu sa dojednaní zmluvnej pokuty, pretože nebola výsledkom individuálneho dojednaní medzi účastníkmi záväzkového vzťahu. Z týchto dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, s poukazom na to, že neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná.

Okrem istiny a zmluvnej pokuty navrhovateľ požadoval tiež zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške, priznaná úroková miera 9,25 % ročne zodpovedá ustanoveniu §-u 517 ods. 2 občianskeho zákonníka a §-u 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania od dňa 25.11.2011 do zaplatenia. Súd teda zaviazal odporcu k zaplateniu istiny spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 104,80€ od 25.11.2011 do zaplatenia, kedy už bol odporca v omeškaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozsudkom návrhu čiastočne vyhovel a priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie sumy 104,80€ spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 104,80€ od 25.11.2011 do zaplatenia, vo zvyšku návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 3 OSP a súd priznal navrhovateľovi právo na ich náhradu, nakoľko bol neúspešný iba v pomerne nepatrnej časti. Tieto trovy predstavujú súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 16,60€, podanie návrhu á 16,60€) 2 x režijný paušál 8,04 Eur + 20% DPH, čo zodpovedá sume 59,14 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).