

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010376
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614010376.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/147/2014-166
IČS: 5614010376

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 21. septembra 2015 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinená:

Ľ. K. R. J. L. Á. O. M. E. Á. , nar. XX. X. XXXX E. B. C., trvale bytom N. XXX/ X, B. C.,
u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech

1./ dňa 5. 9. 2012 v mene daňovníka T. E., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, B. C. a s jeho vedomím podala dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2011 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, ktoré vypracovala 1. 7. 2012, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Bene Invest s. r. o., IČO: 44742622, so sídlom Ivachnová 194 na sumu 4.500 €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 676,27 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý správcom dane bol daňový preplatok uhradený, čím spôsobila škodu vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 676,27 €,

2./ dňa 5. 9. 2012 v mene daňovníka I. T., L.. X. X. XXXX, trvale bytom B. C. a s jeho vedomím podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2011 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, ktoré vypracovala 4. 9. 2012, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Bene Invest s. r. o., IČO: 44742622, so sídlom Ivachnová 194 na sumu 4.800 €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 646,27 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý správcom dane bol daňový preplatok uhradený, čím spôsobila škodu vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 646,27 €,

3./ dňa 5. 9. 2012 v mene daňovníka I. E., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom C. J. Č.. XX a s jeho vedomím podala dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2011 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, ktoré vypracovala 4. 9. 2012, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Bene Invest s. r. o., IČO: 44742622, so sídlom Ivachnová 194 na sumu 3.500 €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 665,- €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý správcom dane bol daňový preplatok uhradený, čím spôsobila škodu vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 665,- €,

4./ dňa 20. 9. 2012 v mene daňovníka E. Š., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom T. Č.. XXX a s jeho vedomím vypracovala a podala dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2011 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Bene Invest s. r. o., IČO: 44742622, so sídlom Ivachnová 194 na sumu 4.500 €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 676,27 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý správcom dane bol daňový preplatok uhradený, čím spôsobila škodu vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 676,27 €,

5./ dňa 6. 12. 2012 v mene daňovníka - E. L., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom G. E. Č.. XX a s jeho vedomím podala dodatočné daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2011 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, ktoré vypracovala 29. 11. 2012, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Bene Invest s. r. o., IČO: 44742622, so sídlom Ivachnová 194 na sumu 4.800,- €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 676,27 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý správcom dane bol daňový preplatok uhradený, čím spôsobila škodu vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 676,27 €,

6. / s cieľom získať neoprávnený prospech dňa 4. 2. 2013 v presne nezistenom čase prišla do predajne Kasteling s. r. o., M. Martinčeka č. 4368, Liptovský Mikuláš, kód predajne ID 375GPB01, kde využijúc falošné splnomocnenie od firmy Fuel Solution s. r. o., Veľká Okružná 43, Žilina, uzatvorila so spoločnosťou Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6787724, na základe ktorej prevzala mobilný telefón značky Samsung Galaxy SII, IMEI: 354912056752718 s číslom SIM karty 8942101 110101559559 s účastníckym číslom XXXXXXXXXXXX, pri uzatváraní zmluvy zaplatila kúpnu cenu za telefón vo výške 1,- €, pričom hodnota telefónu v zmysle odborného vyjadrenia predstavovala sumu 210,- €, následne dňa 12. 2. 2013 opätovne vystupujúc ako zástupca spoločnosti Fuel Solution s. r. o., použila to isté falošné splnomocnenie, v označenej predajni spoločnosti Kasteling s. r. o., uzatvorila so spoločnosťou Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo A6804685, v zmysle ktorého prevzala mobilný telefón značky Apple iPhone 5 16GB black, IMEI: 013552001180475 s číslom SIM karty 8942101 110104144092 s účastníckym číslom XXXXXXXXXXXX, pri uzatváraní zmluvy zaplatila kúpnu cenu za telefón vo výške 71,10 €, pričom hodnota telefónu v zmysle odborného vyjadrenia predstavovala sumu 480,- €, už pri uzatváraní zmlúv vedela, že úhrada za poskytované telekomunikačné služby nebude z jej strany vzhľadom na jej zlú finančnú situáciu plnená, rovnako ani spoločnosťou Fuel Solution s. r. o., a to z dôvodu, že táto spoločnosť nemala vedomosť o inkriminovaných zmluvách, za využitie telekomunikačné

služby spoločnosti Orange Slovensko a. s., v rámci týchto dvoch zmlúv úhradu vo výške 500,83 € nezaplatila, čím celkovo spôsobila škodu Orange Slovensko a. s. vo výške 1.118,73 €,

7. / dňa 2. 4. 2013 v mene daňovníka - I. Y., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, B. C. a s jeho vedomím, vypracovala a podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2012

na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Continex s. r. o., IČO: 36782921, Svetlá 1, Bratislava, na sumu 7.870,25 €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 692,50 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý správcom dane bol daňový preplatok uhradený, čím spôsobila škodu vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 692,50 €,

8./ dňa 3. 4. 2013 v mene daňovníka - I. Y., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, B. C. a s jeho vedomím, vypracovala a podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2011 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Continex s. r. o., IČO: 36782921, Svetlá 1, Bratislava, na sumu 5.260,16 €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 676,27 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na základe následnej výzvy správcu dane 24. 6. 2013 podala dodatočné daňové priznanie k označenej dani za uvedené zdaňovacie obdobie v ktorom korigovala preplatok dane na sumu 522,37 €, doložením potvrdenia o zdaniteľnom príjme daňovníka od zahraničného subjektu, po odhalení správcom dane neopodstatnenosti vzniku preplatku tento nebol vyplatený, pričom prípadným vyplatením preplatku by bola spôsobená škoda vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 676,27 €,

9./ dňa 2. 4. 2013 v mene daňovníka - T. E., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, B. C. a s jeho vedomím, vypracovala a podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2012 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Bene Invest s. r. o., IČO: 44742622, so sídlom Ivachnová 194 na sumu 4.500,- €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 692,51 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, po odhalení správcom dane neopodstatnenosti vzniku preplatku tento nebol vyplatený, pričom prípadným vyplatením preplatku by bola spôsobená škoda vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 692,51 €,

10./ dňa 2. 4. 2013 v mene daňovníka - I. E., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom C. J. Č.. XX a s jeho vedomím, vypracovala a podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2012 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Bene Invest s. r. o., IČO: 44742622, so sídlom Ivachnová 194 na sumu 6.000,- €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 692,51 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, po odhalení správcom dane neopodstatnenosti vzniku preplatku tento nebol vyplatený, pričom prípadným vyplatením preplatku by bola spôsobená škoda vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 692,51 €,

11./ dňa 2. 4. 2013 v mene daňovníka - D. O., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom L. C. Č.. XX, B. C. a s jeho vedomím, vypracovala a podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2012 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Bene Invest s. r. o., IČO: 44742622, so sídlom Ivachnová 194 na sumu 3.840,- €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 615,60 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, po odhalení správcom dane neopodstatnenosti vzniku preplatku tento nebol vyplatený, pričom prípadným vyplatením preplatku by bola spôsobená škoda vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 615,60 €,

12./ dňa 2. 4. 2013 v mene daňovníka - E. L., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom G. E. Č.. XX a s jeho vedomím, vypracovala a podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2012 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Bene Invest s. r. o., IČO: 44742622, so sídlom Ivachnová 194 na sumu 4.800,- €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 692,51 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, po odhalení správcom dane neopodstatnenosti vzniku preplatku tento nebol vyplatený, pričom prípadným vyplatením preplatku by bola spôsobená škoda vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 692,51 €,

13./ dňa 2. 4. 2013 v mene daňovníka - O. T., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom L. D. Č.. XX/X, B. C. a s jeho vedomím, vypracovala a podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2012 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Bene Invest s. r. o., IČO: 44742622, so sídlom Ivachnová 194 na sumu 4.000,- €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 616,51 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, po odhalení správcom dane neopodstatnenosti vzniku preplatku tento nebol vyplatený, pričom prípadným vyplatením preplatku by bola spôsobená škoda vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 616,51 €,

14./ dňa 2. 4. 2013 v mene daňovníka - I. T., L.. X. X. XXXX, trvale bytom B. C. a s jeho vedomím podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2012 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, (vypracované 8. 3. 2013), pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Bene Invest s. r. o., IČO: 44742622, so sídlom Ivachnová 194 na sumu 4.800,- €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 692,51 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, po odhalení správcom dane neopodstatnenosti vzniku preplatku tento nebol vyplatený, pričom prípadným vyplatením preplatku by bola spôsobená škoda vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 692,51 €,

15./ dňa 2. 4. 2013 v mene daňovníka - E. Š., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom T. Č.. XXX a s jeho vedomím, vypracovala a podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2012 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Bene Invest s. r. o., IČO: 44742622, so sídlom Ivachnová 194 na sumu 4.500,- €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 692,51 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, po odhalení správcom dane neopodstatnenosti vzniku preplatku tento nebol vyplatený, pričom prípadným vyplatením preplatku by bola spôsobená škoda vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 692,51 €,

16./ dňa 2. 4. 2013 v mene daňovníka - J. T., L.. X. X. XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, B. C. a s jeho vedomím, vypracovala a podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2012 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Continex s. r. o., IČO: 36782921, Svetlá 1, Bratislava, na sumu 7.737,64 €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 692,50 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, po odhalení správcom dane neopodstatnenosti vzniku preplatku tento nebol vyplatený, pričom prípadným vyplatením preplatku by bola spôsobená škoda vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 692,50 €,

17./ dňa 2. 4. 2013 v mene daňovníka - C. G., L.. X. X. XXXX, trvale bytom X. C. XXXX/XXXX, B. C. a s jej vedomím, vypracovala a podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2012 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Bene Invest s. r. o., IČO: 44742622, so sídlom Ivachnová 194 na sumu 6.000,- €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 579,32

€, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, po odhalení správcom dane neopodstatnenosti vzniku preplatku tento nebol vyplatený, pričom prípadným vyplatením preplatku by bola spôsobená škoda vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 579,32 €

18. / dňa 2. 4. 2013 v mene daňovníka - P. G., L.. X. X. XXXX, trvale bytom X. C. XXXX/XXXXA, B. C. a s jeho vedomím, vypracovala a podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2012 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Bene Invest s. r. o., IČO: 44742622, so sídlom Ivachnová 194 na sumu 2.000,- €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 355,10 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, po odhalení správcom dane neopodstatnenosti vzniku preplatku tento nebol vyplatený, pričom prípadným vyplatením preplatku by bola spôsobená škoda vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 355,10 €

19./ dňa 3. 4. 2013 v mene daňovníka - J. T., L.. X. X. XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, B. C. a s jeho vedomím podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2011 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, ktoré vypracovala 2. 4. 2013, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Continex s. r. o., IČO: 36782921, Svetlá 1, Bratislava, na sumu 5.183,96 €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 676,26 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, po odhalení správcom dane neopodstatnenosti vzniku preplatku tento nebol vyplatený, pričom prípadným vyplatením preplatku by bola spôsobená škoda vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 676,26 €,

20. / dňa 8. 4. 2013 v mene daňovníka - T. Č., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, B. C. a s jeho vedomím podala daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2012 na Daňovom úrade Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, ktoré vypracovala 2. 4. 2013, pričom k daňovému priznaniu bez vedomia daňovníka priložila fiktívne potvrdenie o príjmoch zo závislej činnosti od spoločnosti Bene Invest s. r. o., IČO: 44742622, so sídlom Ivachnová 194 na sumu 4.000,- €, ktoré zahrnula do daňového priznania, čím neoprávnene dosiahla vznik daňového preplatku daňovníka vo výške 616,51 €, v daňovom priznaní uviedla na vyplatenie daňového preplatku svoj účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, po odhalení správcom dane neopodstatnenosti vzniku preplatku tento nebol vyplatený, pričom prípadným vyplatením preplatku by bola spôsobená škoda vo vzťahu k štátnemu rozpočtu vo výške 616,51€,

t e d a

v bodoch 1./ až 8./ na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
v bodoch 8./ až 20./ v úmysle spáchať trestný čin, dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo na škodu cudzieho majetku seba obohatiť, tým, že uviedla do omylu iného a v úmysle spôsobiť väčšiu škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v bodoch 8./ až 20./ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona
Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 a § 54 Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona obvinená je p o v i n n á vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona obvinená je p o v i n n á vykonávať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obvinenej povinnosť nahradiť poškodenému Daňovému úradu Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš, so sídlom Hollého 3, Liptovský Mikuláš, škodu vo výške 4.725,08 eura.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obvinenej povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti ORANGE Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, škodu vo výške 902,17 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť ORANGE Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, o d k a z u j e so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 21. septembra 2015

Mgr. Silvia Lesňáková
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Matejčeková Zuzana