

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/232/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207901
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314207901.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47248980, právne zastúpený PERPECTAL Legal, s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36668745 proti odporkyňi C. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, Y., štátna občianka SR, t. č. bytom ČR, D., T. G. C. XXX, o zaplatenie 480,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 482,72 Eur spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,90 Eur od 04.10.2011 do zaplatenia, s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,- Eur od 04.11.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,- Eur od 04.12.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,- Eur od 04.01.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 48,38 Eur od 04.02.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 Eur od 04.03.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,94 Eur od 04.12.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 28,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 98,98 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia je povinná zaplatiť advokátovi zastupujúceho navrhovateľa, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.09.2014 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 482,72 Eur spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,90 Eur od 04.10.2011 do zaplatenia, s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,- Eur od 04.11.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,- Eur od 04.12.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,- Eur od 04.01.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 48,38 Eur od 04.02.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 Eur od 04.03.2012 do zaplatenia a s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,94 Eur od 04.12.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 28,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 98,98 Eur. K návrhu pripojil listinné doklady a na základe výzvy súdu zaplatil dňa 13.02.2015 súdny poplatok za návrh vo výške 28,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 18.02.2015 pod č.k. 4C 233/2014 - 26 platobný rozkaz, ktorý však uznesením č.k. 4C 232/2014 - 35 zo dňa 08.06.2015 zrušil z dôvodu, že šetrením prostredníctvom príslušných orgánov zistil, že odporkyňa sa nachádza v ČR.

Súd odporkyni na adresu miesta jej bydliska v Českej republike doručil návrh, pripojené listinné doklady a súčasne ju vyzval, aby sa k návrhu v súdom stanovenej lehote vyjadrila. Vyššie uvedené listinné doklady boli odporkyni doručené do vlastných rúk dňa 24.08.2015. Odporkyňa sa napriek výzve súdu v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 21.09.2015 o 12.30 hodine.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z listinných dokladov uvedených v spise má súd na základe vykonaného dokazovania preukázané, že návrh je dôvodný. Preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd predmetnú veci rozhodol rozsudkom pre zmeškania, pretože odporkyňa sa k návrhu napriek výzve súdu žiadnym spôsobom nevyjadрила.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 28,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 98,98 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnych služieb, a to za prevzatia a prípravu zastúpenia vo výške 33,20 Eur a za písomné podanie na súd - návrh vo veci samej zo dňa 19.09.2014 vo výške 33,20 Eur. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z náhrady hotových výdavkov (tzv. režijný paušál), ktorý patrí za každý z dvoch vyššie uvedených úkonov vo výške 8,04 Eur osobitne. Trovy právneho zastúpenia sú zvýšené o 20 % DPH a spolu predstavujú sumu 98,98 Eur. Sú priznané v súlade s ust. § 10, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v súlade s vyššie citovaným ust. § 160 ods. 1 O.s.p. predžil odporkyni zákonnú lehotu na plnenie z troch na 30 dní, počas ktorých odporkyňa bude mať dostatok času na obstaranie si svojich finančných záväzkov voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.