

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/511/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815204280
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7815204280.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne N. Š., K. Z. P., J. XX, zastúpenej JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou, Nám. 1. mája 11, Rožňava, proti žalovanému O.M.D.KOVO-LASER, s.r.o. Rožňava, Krátka 568, Brzotín, IČO: 44497750, zastúpeného JUDr. Jurajom Dubovským, advokátom, Páterová 54, Rožňava, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu v Rožňave zo dňa 26. 05. 2015 č.k. 4C/145/2015-67 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil žalovanému, ktorý je vlastníkom príslušného pozemku zapísaného na LV č. XXXX, Z. U. Ú., C. U. P., O. P. R., Č. O.. XXXX/X A. Z. XXXX M.X, zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by žalobkyňi, jej manželovi a nimi označeným osobám akýmkoľvek spôsobom znemožňoval vstup pešo a vjazd a prejazd motorovým a nemotorovým vozidlom k jej nehnuteľnostiam - zastavaným plochám a budove v k.ú. K., J. G. L. Č.. XXXX, Z. U. Ú., C. U. P.Q. Q. E. O. Č.. XXXX/X A. Z. XXX M.X - zastavaná plocha (dvor), parcela č. XXXX/X A. Z. XXXX M.X - J. O. (V.), O. Č.. XXXX U. Z. XXX M.X - zastavaná plocha budova Č..A.. XXX. Uviedla, že je vlastníčkou týchto budov na základe reštitučného. Uviedla, že na pozemku žalovaný úmyselne na prístupovej ceste umiestnil unimobunku, čím jej umelo vytvoril prekážku, ktorá bráni užívaniu nehnuteľností v jej vlastníctve.

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Súd prvého stupňa v odôvodnení skonštatoval, že žalovaný nie je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX C..Ú.. K., O.. XXXX/X a zistil aj to, že takáto parcela neexistuje ani v registri „C“ ani v registri „E“. Pokiaľ teda žalobkyňa žiadala uložiť povinnosť žalovanému predbežným opatrením ako vlastníkovi parcely reg. R. XXXX/X A. Z. XXXX M.X, takúto povinnosť mu nie je možné uložiť, pretože nie je vlastníkom takejto parcely a z tohto dôvodu návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Za ďalší dôvod pre zamietnutie považoval súd prvého stupňa skutočnosť, že návrh žalobkyne sa súdu zatiaľ nejaví ako osvedčený. Má za to, že pri rozhodovaní musí vziať do úvahy tú skutočnosť, že ide o vážny zásah do práva vlastníka pozemku. Preto musí vždy zohľadniť spravodlivý pomer medzi výhodou, ktorá právo cesty poskytuje vlastníkovi stavby a ujmou, ktorá by vznikla zriadením cesty vlastníkovi zaťaženého pozemku. Navrhované predbežné opatrenie je aj neurčité, pretože nie je zrejmé, kadiaľ má byť umožnený (resp. nemá byť znemožnený) žalovaným vstup pešo a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami k nehnuteľnostiam žalobkyne, čo je tiež dôvodom na zamietnutie návrhu.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvoláva žalobkyňa.

Navrhuje uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť, alternatívne zmeniť a nariadiť predbežné opatrenie v súlade s petítom žaloby žalobkyne a priznať aj náhradu trov konania. Namietala, že súd jej nedoručil

vyjadrenie žalovaného k žalobe, pričom z jej strany došlo k uvedeniu zrejmej nesprávnosti v návrhu nedopatrením, keď označila parcelu XXXX/X A. Z. XXXX M.X a túto nezrovnalosť by bola napravila opravným podaním, pretože je nepochybne zrejmé, že ide o správny uvedený list vlastníctva žalovaného XXXX a bola uvedená aj správne výmera parcely XXXX M.X, len namiesto parcely XXXX/X mala byť správne uvedená parcela č. XXXX/X, pričom táto nezrovnalosť sa dala odstrániť ako chyba v písaní a nemusel byť návrh dôvodom pre zamietnutie. Preto navrhla, aby súd pripustil opravu návrhu v petite tak, že pripúšťa opravu návrhu v označení parcely, ktorá má správne označenie XXXX/X. Inak poukázala na dôvodnosť svojho návrhu v celom rozsahu. Tvrdí, že k zamedzením vstupu na nehnuteľnosť je vážne ohrozený výkon jej vlastníckeho práva, pričom bol vyvolaný stav núdze, ohrozenia majetku, ku ktorému bol zamedzený nielen prístup motorovými vozidlami, ale aj pešo, keďže došlo aj k obojstrannému poškodeniu brány úmyselným zalomením kľúčov zámku na bráne. Namietala, že súd uveril tvrdeniam žalovaného, že žalobkyňa má náhradné riešenie vstupu po svojej parcele cez trojmetrový vstup, čo je absolútne nelegitímne tvrdenie, pretože vstup ani cez 3 metre nie je možný, nie je tam možný vstup vozidlami, je tam navyše osadená studňa. Žiadny iný vstup neexistuje, len cez parcelu XXXX/X.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne vo veci rozhodol, pokiaľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Správne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto uzneseniam, na ktoré v celom rozsahu poukazuje odvolací súd.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa v tom smere, že pokiaľ žalobkyňa označila v návrhu, že žiada, aby jej bol umožnený prechod cez neexistujúcu parcelu, nebolo vo veci možné rozhodnúť inak, ako návrh zamietnuť.

Odvolacie námietky žalobkyne nie sú dôvodné, keďže súd prvého stupňa nemohol dať žalobkyňi v tomto smere poučovaciú povinnosť, keďže ide o poučenie o hmotnom práve, pričom žalobkyňa je od podania žaloby zastúpená zástupkyňou z radov advokátov.

Odvolací súd sa stotožňuje aj s tým záverom súdu prvého stupňa, že právo je potrebné osvedčiť, a to podaním návrhu, prípadne inými dôkazmi pripojenými k návrhu. Žalobkyňa tak neučinila, pričom nie je zrejmé, kadiaľ a akým spôsobom má byť umožnený prechod, resp. prejazd, pokiaľ už aj zo samotného odvolania žalobkyne vyplýva, že minimálne prechod v rozsahu pešom, prípadne osobným motorovým vozidlom sa javí možný aj cez nehnuteľnosť žalobkyne, keď sama v odvolaní konštatuje, že vstup existuje, avšak nemá šírku troch metrov a nie je teda možný vstup vozidlami, pričom je tam osadená studňa. Za tejto situácie potom tvrdenie navrhovateľky uvedené v návrhu o tom, že peši nemá prístup k svojmu pozemku sa javí ako nepravdivé.

Z týchto podstatných dôvodov odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.