

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115200841
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2115200841.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, M., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov, matka: Bc. G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, M., zastúpená: JUDr. Ivana Slaninková, advokátka so sídlom Kollárova 34, Trnava, otec: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O. č. XX, W., zastúpený: Mgr. Ing. Marián Galbavý, advokát, so sídlom Piešťanská 3, Trnava, o úpravu práv a povinností, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, č. k. 19P/4/2015-46 zo dňa 30. júna 2015 v časti rozsahu úpravy styku, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v časti rozsahu styku mení tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý nepárný týždeň v kalendárnom roku v čase od stredy 15.00 hod. do štvrtka 19.00 hod. s tým, že maloletú si prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd rozhodol na návrh otca maloletého dieťaťa a nariadil predbežným opatrením o oprávnení stretávať sa s maloletou dcérou každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka 7.30 hod. do pondelka (nasledujúceho týždňa) do 7.30 hod. a každý nepárný týždeň v kalendárnom roku v čase od stredy 7.30 hod. do piatka 7.30 hod., s tým, že maloletú si prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Matke uložil povinnosť maloletú na styk riadne pripravenú otcovi v stanovenom mieste a čase odovzdať, s tým, že otec je oprávnený maloletú od matky prevziať a po ukončení styku je povinný v stanovenom mieste a čase matke dieťa vrátiť. Obom rodičom uložil povinnosť nemožnosť uskutočnenia styku vhodným spôsobom bezodkladne si navzájom oznámiť.

Po právnej stránke súd uznesenie odôvodnil § 74 ods. 1, § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 6, 8 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a § 28 ods. 2 Zákona o rodine. Skutkovo uznesenie odôvodnil tým, že matka maloletej sa návrhom vo veci samej domáha úpravy práv a povinností k maloletej dcére tak, že navrhuje maloletú zveriť do svojej starostlivosti a otca navrhuje zaviazat' na platenie výživného v sume 300 eur mesačne. Zároveň žiada upraviť styk otca s maloletou S.. Matka návrh vo veci samej odôvodnila tým, že s otcom maloletej spolu nežijú od augusta 2014, otec maloletej prestal prispievať na výživu maloletej dohodnutou sumou. Dňa 03.02.2015 doručil otec súdu návrh, ktorým sa domáha úpravy práv a povinností k maloletej S. tak, že bude zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov so striedaním v intervale jedného týždňa s tým, že dieťa bude počas párných kalendárnych týždňov v osobnej starostlivosti otca a v nepárných týždňoch v osobnej starostlivosti matky. Dňa 01.06.2015 doručil otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s dieťaťom jednak počas kalendárneho roka, ale aj počas prázdnin a sviatkov, pričom rozsah styku v návrhu bližšie špecifikoval. Návrh odôvodnil otec tým, že stretávanie sa s maloletou dcérou je problematické z hľadiska možnosti dlhodobo vopred dohodnúť s matkou maloletej pravidelný režim stretávania sa. Je potrebné, aby mohol v primeranom čase vedieť, kedy, o ktorej hodine a za akých podmienok môže maloletú dcéru vyzdvihnúť, pričom nemenej dôležitá je aj pravidelnosť styku. Toto

však zo strany matky maloletej nie je umožňované, je umožňovaný nepravidelný styk s maloletou, oznamovaný náhle, bez primeraného času a bez akejkoľvek dlhodobej dohody režimu stretávania sa. Domnieva sa, že je rovnako dôležité z hľadiska duševného stavu maloletej, aby sa ona sama vedela vopred na stretnutie pripraviť, aby sa mohla vopred tešiť na stretnutie a vopred stabilne vedela, kedy sa s otcom stretne a na akú dlhú dobu. Má za to, že matkou prezentované stavy maloletej - kedy ako opísala, je uzavretá do seba a dlhšiu dobu sa prispôsobuje na domáce prostredie, súvisia s nepravidelnosťou a náhodilosťou styku s maloletou. Právo na rozhodovanie o tom kedy, na ako dlho a za akých podmienok sa s maloletou stretne si osobuje matka maloletej a podľa názoru otca zámerne vytvára stav neistoty na oboch stranách. Odmieťa akceptovať, že aj otec má právo rovnako ako ona rozhodovať o tom, kedy a ako často s dcérou strávi čas.

Súd návrhu otca čiastočne vyhovel s poukazom na to, že vzťahy medzi rodičmi dieťaťa sú konfliktné, čoho dôsledkom je neumožňovanie pravidelného styku otca s maloletou, čo nemôže byť v žiadnom prípade na prospech dieťaťa, preto súd dočasne upravil stretávanie otca s maloletou v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti uznesenia. Súd nevyhovel návrhu otca čo sa týka odovzdávania maloletej po ukončení styku do predškolského zariadenia a to s poukazom na skutočnosť, že úprava styku je úpravou práv a povinností k maloletému dieťaťu medzi rodičmi dieťaťa, preto sa musí realizovať medzi rodičmi, a nie je preto prípustné, aby odovzdávanie dieťaťa bolo súdom upravené tak, že dieťa bude odovzdané tretej osobe. Súd nevyhovel návrhu otca v celom rozsahu, keď otec žiadal upraviť styk i počas letných prázdnin a sviatkov, keď bol toho názoru, že bez vykonania dokazovania a zistenia vzájomnej citovej väzby maloletej s matkou a otcom, s poukazom na útlý vek maloletej nemá osvedčené, či takéto rozhodnutie (umožnenie tráviť maloletej čas u otca nepretržite dva týždne počas letných prázdnin, resp. týždeň počas sviatkov a ostatných prázdnin) by bolo v záujme maloletej a to i s poukazom na vyjadrenie matky maloletej, že s maloletou S. majú vytvorené úzke citové väzby. Táto úprava je úpravou na zabezpečenie kontaktu otca s dcérou, aby sa citové a rodinné puto medzi nimi neprerušilo, a nie je vyriešením celého komplexu úpravy styku s maloletou do budúcnosti.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala odvolanie matka maloletej dcéry prostredníctvom právneho zástupcu, podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. V odvolaní uviedla, že sa stotožňuje so závermi súdu, že predbežná úprava styku otca s dcérou je nevyhnutná, najmä s ohľadom na vzťahy rodičov a neefektívnosť vzájomnej komunikácie. Matka poukázala na to, že v čase odovzdávania dieťaťa v piatok, v stredu a v pondelok o 7.30 tak, ako to súd určil vo výroku svojho rozhodnutia, nie je vyhovujúci z hľadiska na potreby dieťaťa. V čase voľna, kedy maloletá nebude navštevovať materskú školu, či už z dôvodu prázdnin, alebo z dôvodu choroby, maloletá v súdom určenom čase ešte spí, a nie je v záujme maloletej narúšať jej režim a budiť ju z dôvodu odovzdávania na stretnutie s otcom. Do konania bude pribratý znalec a bude sa vykonávať znalecké dokazovanie. Je nepochybné, že úprava styku tak, ako bude vyriešená predbežným opatrením, bude pokrývať aj obdobie nového školského roka. Súdom stanovený čas nie je vhodný ani v období, kedy bude dieťa navštevovať materskú školu. Bolo by vhodnejšie, keby k odovzdaniu a prevzatiu dcéry došlo večer tak, aby ráno nemuselo dieťa najprv absolvovať cestu do miesta bydliska matky a potom následne cestu do škôlky. Z uvedeného dôvodu navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že otec je oprávnený sa stretávať s dcérou každý párny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy 15.00 hod. do štvrtka 19.00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky.

K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník podaním doručeným súdu 06.08.2005. Vo vyjadrení uviedol, že ide o úpravu dočasnú a je v záujme dieťaťa upraviť styk berúc do úvahy režim a potreby maloletej. Z tohto dôvodu sa priklonil k názoru matky a navrhol zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa odovzdávania dieťaťa v ranných hodinách o 7.30 hod. s poukazom na vyjadrenie matky, ktorá v odvolaní uvádza, že maloletá v tom čase ešte spí a stanovený čas nezodpovedá jej režimu. Kolízny opatrovník zároveň súdu oznámil, že určenú dĺžku realizácie stretávania sa otca s maloletou považuje za dostatočnú a mala by zostať zachovaná v zmysle rozhodnutia súdu, eventuálne rozšírená berúc do úvahy prípadnú zmenu času v súvislosti so začiatkom realizácie styku.

K odvolaniu matky sa vyjadril otec prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdu 13.08.2015. Vo vyjadrení uviedol, že uznesenie súdu prvého stupňa považuje za správne a navrhuje ho potvrdiť. Aj v minulosti otec akceptoval, že nie je primerané realizovať počas prázdnin styk od 7.30 hod. a po dohode s matkou si prišiel po dcéru o 10.00 hod. Takto je ochotný urobiť to aj do budúcnosti.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací § 10 ods. 1 O.s.p. prejednal vec nielen obsahom a dôvodmi podaného odvolania podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p., pretože ide o vec, ktorú možno začať i bez návrhu, postupom bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nemôže zrušiť v zmysle ust. § 221 ods. 3 O.s.p. a nie sú splnené ani podmienky na potvrdenie podľa ust. § 219 O.s.p., preto rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil.

Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletej sa návrhom vo veci samej domáha úpravy práv a povinností k maloletej dcére tak, že navrhuje maloletú zveriť do svojej starostlivosti a otca navrhuje zaviazat' na platenie výživného v sume 300 eur mesačne. Zároveň žiada upraviť styk otca s maloletou S.. Matka návrh vo veci samej odôvodnila tým, že s otcom maloletej spolu nežijú od augusta 2014, otec maloletej prestal prispievať na výživu maloletej dohodnutou sumou. Otec navrhuje vo veci samej striedavú starostlivosť rodičov v intervale jedného týždňa.

Otec podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým mal súd upraviť stretávanie sa otca s maloletou dcérou, čo odôvodnil tým, že matka mu dáva dcéru nepravidelne, bez toho, aby sa vopred dohodli a výlučne v čase, kedy to ona uzná za vhodné. Súd návrhu otca čiastočne vyhovel a umožnil mu styk v rozsahu každého druhého víkend v párný týždeň a v rozsahu dvoch pracovných dní v nepárny týždeň. Nevyhovel návrhu otca stretávať sa s dcérou počas prázdnin a sviatkov na dlhšiu dobu z dôvodu, že na takéto rozhodnutie s prihliadnutím k veku maloletej dcéry (5 rokov) je potrebný odborný názor znalca, t.j. je potrebné vykonať dokazovanie. Rovnako nevyhovel návrhu otca, aby dieťa preberal a odovzdával v škôlke, pretože vyslovil názor, že ide o úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, a nie je prípustné do tohto vzťahu zainteresovať aj učiteľky v škôlke a ukladať im povinnosti.

Proti uzneseniu podala odvolanie matka s tým, že súhlasí s úpravou styku dcéry s otcom tak, aby bol pravidelný, čo považovala za prospešné pre maloletú S.. S poukazom na denný režim dieťaťa navrhla, aby si dieťa s otcom neodovzdávali ráno, ale večer, pretože dieťa sa tak ráno dostatočne nevyspí. Podľa názoru odvolacieho súdu je argument matky uvedený v odvolaní, týkajúci sa presného času preberania a odovzdávania maloletej dcéry opodstatnený. Ak otec navrhoval predbežným opatrením upraviť jeho stretávanie sa s dcérou, pričom navrhol preberanie a odovzdávanie dieťaťa o 7.30 hod., vychádzal z predpokladu, že si dieťa bude preberať u matky a odovzdávať ho v predškolskom zariadení. Súd však nevyhovel (správne) návrhu otca, aby dieťa odovzdával v predškolskom zariadení a uložil mu povinnosť dieťa jednak si prevziať a aj odovzdať v mieste bydliska matky. Ak si mal otec podľa súdom nariadeného predbežného opatrenia prevziať dieťa v párnom týždni v piatok o 7.30 hod. v M. (miesto bydliska matky), počas školského roka by mal dieťa odovzdať v pondelok o 7.30 hod. matke a tá by mala dieťa odviezť do škôlky. Je potrebné súhlasiť s názorom matky, že počas školského roka by musela maloletá S. vstávať skôr, aby v pondelky absolvovala najprv cestu k matke a potom cestu do škôlky, čo nie je v jej záujme. Ak počas školského roka by ju mal otec v piatky rovno odviezť do škôlky, nebude naplnený účel stretávania sa otca s dcérou, pretože dieťa bude celý deň v škôlke, a nie s otcom, takže je postačujúce, ak si otec dieťa prevezme v párný týždeň v piatky až po návšteve predškolského zariadenia a vráti ho matke v nedeľu večer (v noci z nedele na pondelok tiež otec s dcérou nemôže aktívne tráviť čas, lebo dieťa spí) tak, aby ju matka uložila spať a ráno odviezla do predškolského zariadenia. Rovnako je tomu aj v nepárny týždeň počas stretávania sa otca s dcérou počas pracovných dní. Počas prázdnin a sviatkov (mimo školského roka) tiež nie je v záujme maloleteho dieťaťa jeho preberanie a odovzdávanie v tak skorých ranných hodinách. Je všeobecne známe, že maloleté dieťa o 7.30 hod. môže ešte spať. Ak otec poukazyval na to, že by akceptoval denný režim maloletej dcéry a po dohode s matkou by si pre dcéru išiel neskôr, takémuto tvrdeniu je možno len ťažko uveriť, lebo na druhej strane obaja rodičia zhodne tvrdia, že medzi nimi nie je možná akákoľvek dohoda, rozchádzajú sa len v tom, ktorý z nich zapríčinil, že k dohode nedošlo a vzájomne sa obviňujú z nekorektného správania sa voči sebe navzájom. Ak by rozsah úpravy styku závisel čo i len čiastočne od dohody rodičov v danom prípade, mohol by spôsobovať ďalší zdroj nedorozumení medzi rodičmi, čo nie je v záujme maloletej S..

Pre úplnosť je potrebné dodať, že zásadne platí, že predbežným opatrením sa styk upravuje v nevyhnutnom rozsahu tak, aby bol zabezpečený kontakt rodiča s dieťaťom, ktorý dieťa nemá zverenú do osobnej starostlivosti, pretože pred rozhodnutím o predbežnom opatrení sa nevykonáva dokazovanie potrebné pre záver súdu upraviť styk čo v najširšom rozsahu, aby bol rešpektovaný predovšetkým záujem maloleteho dieťaťa a aj práva oboch rodičov. Pri úprave styku v rozsahu uvedenom vo výroku tohto uznesenia bol zohľadnený fakt, že maloletá dcéra ma dobrý vzťah s otcom a je na neho zvyknutá

tým, že súd upravil styk otca s dcérou v tak širokom rozsahu a umožnil otcovi stretávať sa s maloletou dcérou každý druhý celý víkend a počas ďalších skoro dvoch dní nasledujúci týždeň. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že v iných prípadoch, kde vzťah rodiča, ktorý je oprávnený sa s dieťaťom stýkať, a nemá vybudovaný dobrý rodičovský vzťah s dieťaťom, je časový interval stretávania sa podstatne kratší, takže v tomto prípade dočasné skrátenie styku otca s dcérou o niekoľko hodín oproti úprave styku nariadenej predbežným opatrením súdom prvého stupňa nemôže mať vplyv na udržiavanie vybudovaného kvalitného vzťahu otca s maloletou dcérou.

Z hore uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil podľa § 220 O.s.p. s poukazom na ust. § 221 ods. 3 O.s.p.

Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.