

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202063
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815202063.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Bratislava, Staré grunty č. 7, IČO 35 717 769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Bratislava, Na Vříšku č. 12, IČO 31819702, proti odporcovi: O. H., nar. X.XX. XXXX, trvale bytom D. Rudno, C. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený Evou Pravdovou, tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 687,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 66 eur zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 497,50 eur spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 22.6. 2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 117,60 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 16.2. 2015 si uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 687 eur s úrokom z omeškania 5,5 % ročne od 22.6. 2013 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 66 eur a trovy konania. Uviedol, že dňa 6.2. 2013 uzavreli účastníci zmluvu o spotrebiteľskom úvere na čiastku 500 eur za odplatu 190 eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku 690 eur zaplatiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 splátkach po 2,50 eur a ďalej v pravidelných mesačných splátkach po 68,25 eur. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy. Odporca spolu zaplatil 2,50 eur. Keďže odporca neplnil riadne a včas splátky, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok a upozornil ho na uplatnenie práva podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok si navrhovateľ uplatnil aj dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia spolu vo výške 66 eur.

V priebehu konania, písomným podaním zo dňa 18.6. 2015, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti žalovanej zmluvnej pokuty vo výške 66 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Akceptujúc dispozičné právo navrhovateľa s predmetom sporu, súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 66 eur podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Súčasný pobyt odporcu sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, zistiť nepodarilo a takisto sa súdu nepodarilo zistiť ani osobu z blízkeho okolia odporcu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní

zastupovať ako opatrovník. Z týchto dôvodov súd podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č. k. 12C/61/2015-41 zo dňa 31.8. 2015 ustanovil odporcovi v konaní procesného opatrovníka, Evu Pravdovú, tajomníčku tunajšieho súdu, ktorá žiadala, aby v predmetnej veci rozhodol súd podľa platných právnych predpisov, na základe dôkazov založených v spise.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie neustanovila, neúčast' na ňom ospravedlnila. S poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával súd vo veci v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 320130311 zo dňa 6.2. 2013, predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade z 18.7. 2013, oznámením o zosplatnení záväzku z 26.9. 2013 a písomnými podaniami navrhovateľa zo dňa 12.6. 2015 a 22.6. 2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 7.2. 2013 uzavreli účastníci zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320130311, na základe ktorej pri podpise zmluvy veriteľ poskytol odporcovi hotovostný úver vo výške 500 eur za úrok 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, vo výške 14 % pri úvere na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi istinu 500 eur a odplatu 190 eur, teda v celkovej výške 690 eur v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,50 eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 eur, pričom prvá splátka je splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného splatenia je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN bola určená 46,35 %. RPMN pri splatnosti úveru na 7 mesiacov predstavuje 66,19 % a pri splatnosti 13 mesiacov 67,70 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj obchodné podmienky, ktoré tvoria prílohu tejto zmluvy a s ktorými sa odporca oboznámil. Zmluva bola podpísaná oboma zmluvnými stranami dňa 6.2. 2013.

Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy z 18.7. 2013 vyzýval navrhovateľ odporcu k úhrade omeškaných splátok 687,50 eur, a to do 5 dní od obdržania výzvy s tým, že ak úhrade nedôjde, bude dlh vymáhať právnou cestou.

Oznámením o zosplatnení záväzku z 26.9. 2013 oznamoval navrhovateľ odporcovi, že ku dňu 21.6. 2013 sa zosplatnil celý úver, pričom dlh predstavuje 853,50 eur, suma ktorá pozostáva z istiny úveru, úroku a zmluvnej odmeny vo výške 687,50 eur, zmluvnej pokuty vo výške 66 eur a z náhrady účelne vynaložených nákladov na úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho konania vo výške 100 eur. Sumu 853,50 eur žiadal navrhovateľ odporcu zaplatiť bezodkladne.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. j/ citovaného zákona, úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ i/ j/ a k/ citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 a/, b/ a d/ citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Uzavretú zmluvu o úvere súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporcovi ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že a jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára má navrhovateľ už pripravenú a dopisuje do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa dlžníka, ktorý obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, sú neplatné. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy a zistil, že zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, ktorý údaj slúži spotrebiteľovi, aby bol informovaný v akých termínoch, kedy a v akej výške a ako dlho je povinný si plniť svoje povinnosti. Uvedené nemôže plniť údaj o výške splátky a počte splátok. Konečná splatnosť musí byť určená konkrétne časovým údajom, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku urobiť obraz o dĺžke trvania úveru, a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Ďalej súd zistil, že v zmluve nebola jasne a určite vymedzená sadzba úroku, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky. Bola len uvedená výška úroku 20 %, pričom celá suma budúcich úrokov má predstavovať sumu 190 eur, ktorá suma bola označená aj ako odmena (odplata) za poskytnutie úveru. Uvedeným spôsobom sa obchádza obsahová náležitosť zmluvy v zmysle § 2 písm. j/ a § 9 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona, pričom úroková sadzba by mala byť stanovená predovšetkým ako ročná úroková sadzba. Navrhovateľ síce uvádza úrokovú sadzbu 20 %, ale rovnako si uplatňuje odmenu za poskytnutie úveru, čo účelovo plní funkciu odplaty, pričom táto odmena má predstavovať 18 % z istiny. Odmena nie je uvedená konkrétnou sumou. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých zložiek úveru nie je svojvoľné, ale predstavujú prehľadné vymedzenie povinnosti dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Zmluva ďalej neobsahuje zákonnú náležitosť, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. Zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky, pretože nie je postačujúce uviesť len celkovú výšku splátky.

Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 500 eur a

navrhovateľovi vrátil sumu 2,50 eur, zostáva jeho povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi rozdiel, t.j. sumu 497,50 eur. Vo zvyšnej časti istiny súd návrh zamietol.

Súd priznal z prisúdenej istiny navrhovateľovi aj ním uplatnený úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t.j. 22.6. 2013 do zaplataenia vo výške 5,5 % ročne a to v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Náhradu trov si v konaní uplatnil len navrhovateľ. V konaní bol navrhovateľ úspešný v istine vo výške 497,50 eur a neúspešný v istine 189,50 eur (v tejto časti bol návrh zamietnutý) a vo výške 66 eur (v časti žalovanej zmluvnej pokuty v ktorej v priebehu konania vzal navrhovateľ návrh bez akéhokoľvek zdôvodnenia späť), teda neúspešný bol vo výške 255,50 eur. Navrhovateľ bol teda úspešný v 64 % - ách a neúspešný v 34 % - ách. Čistý úspech navrhovateľa v spore tak predstavuje 32 %. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 41 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za tri úkony právnej služby po 51,45 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, zastupovanie na pojednávaní dňa 21.9. 2015) + 3 x režijný paušál po 8,39 eur, z náhrady cestovného dňa 21.9. 2015 z Bratislavy do Prievidze a späť vo výške 41,06 eur (368 km x 0,183 x 7,4 litrov/100 km x 1,213 eur za liter paliva) a z náhrady za stratu času 51,46 eur (9 začatých polhodín x 13,98 eur náhrady za začatú polhodinu) + 20 % DPH, t. j. trovy právneho zastúpenia vo výške 326,45 eur a trovy konania spolu 367,45 eur. 32 % z vyššie uvedenej sumy predstavuje sumu 117,60 eur, sumu ktorú súd obom odporcom uložil navrhovateľovi zaplatiť.

O povinnosti odporcu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 117,60 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./