

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/232/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315211991
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1315211991.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: ASTIRO, s.r.o., so sídlom Kúpeľná 6663/6, Prešov, IČO: 36 474 941, zastúpeného JUDr. Róbertom Selvekom, advokátom, so sídlom Nĕmcovej 30, Košice, proti odporcovi: K. K., K. L. XX. X. XXXX, J. G. XXXXX/X, XXXXX J. - G. J., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 29Cb/16/2015-45 zo dňa 10.06.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 29Cb/16/2015-45 zo dňa 10.06.2015 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol, že z a k a z u j e odporcovi: K. K., J. G. XXXXX/X, J. n a k l a d a ť s nasledovnými nehnuteľnosťami:

Pozemky:

Č.. XXXXX/XX - X. G. S. L. M. E. XXXXX C.
Č.. XXXXX/ XX - X. G. S. L. M. E. XXX C.
Č.. XXXXX/ XX - X. G. S. L. M. E. XXX C.
Č.. XXXXX/ XX - X. G. S. L. M. E. XXX C.
Č.. XXXXX /. XX - X. G. S. L. M. E. XXX C.
Č.. XXXXX/ XX - X. G. S. L. M. E. XXX C.
Č.. XXXXX/ XX - X. G. S. L. M. E. XXX C.
Č.. XXXXX/XX - X. G. S. L. M. E. XXX C. Č.. XXXXX/ XX - X. G. S. L. M. E. XXX C.
Č.. XXXXX/ XX - X. G. S. L. M. E. XX C.
Č.. XXXXX/ XX - X. G. S. L. M. E. XX C.
Č.. XXXXX/ XX - X. G. S. L. M. E. XXXX C.
Č.. XXXXX/ XX - X. G. S. L. M. E. XXXX C.
Č.. XXXXX/XX - X. G. S. L. M. E. XXX C.
Č.. XXXXX/ XX - X. G. S. L. M. E. XXXmX
Č.. XXXXX /. XX - X. G. S. L. M. E. X C.
Č.. XXXXX/ XX - X. G. S. L. M. E. XX C.
Č.. XXXXX/ XX - X. G. S. L. M. E. XXX C.
Č.. XXXXX/ XX- X. G. S. L. M. E. XX C.
Č.. XXXXX/ XX- X. G. S. L. M. E. XXX C.
Č.. XXXXX/ XX- X. G. S. L. M. E. XXX C.
Č.. XXXXX/ XX - X. G. S. L. M. E. XXX C.
Č.. XXXXX/XX - X. G. S. L. M. E. XXX C.
Č.. XXXXX/XX - X. G. S. L. M. E. XX C.
Č.. XXXXX/XX- X. G. S. L. M. E. X C., D.:
S. J. D..Č.. XXX na G. O. „, Č.. XXXXX/ XX S. XXXXX/XX G. Y., E. Y., D. D..Č.. XXX na G. O. „, Č.. XXXXX/XX D., E. Y., S. D..Č.. XXX na G. O. „, Č.. XXXXX/ XX

E. Y. D. Č. XXX na G. O. „ XXXXX/ XX
E. Y., D. D. Č. XXX na G. O. XXXXX/ XX E. D., D. D. Č. XXX na G. O. „ XXXXX/XX
D. D. Č. XXX na G. O. „ XXXXX/XX
K. S. D. D. Č. XXXXX na G. O. „ XXXXX/ XX K. S. D. D. Č. XXXXX na G. O. „ XXXXX/ XX K. S. D.
D. Č. XXXXX na G. O. „ XXXXX/ XX P. D. Č. XXXXX na G. O. „ Q. XXXXX/XX
K. S. G. D. Č. XXXXX na G. O. „ XXXXX/ XX G. J. D. Č. XXXXX na G. O. „ Č. XXXXX/XX D. Y. D. Č.
XXXXX na G. O. „ Č. XXXXX / . XX
L. E. D. Č. XXXXX na G. O. „ Č. XXXXX/XX
D. D. Č. XXXXX na G. O. „ Č. XXXXX/ XX
E. D. Č. XXXXX na G. O. „ Č. XXXXX/ XX
G. J. D. Č. XXXXX na G. O. „ Č. XXXXX/ XX K. S. D. D. Č. XXXXX na G. O. „ XXXXX/ XX
D. D. Č. XXXXX na G. O. „ Č. XXXXX/ XX ,
D. D. Č. XXXXX na G. O. „ Č. XXXXX/XX,

X. na B. E. Č. XXXX E. T. Ú. L. C., M. J. C. Č. L. C., M. J. W. a to aby ich hlavne, nescudzil, nezaťažil či neprenajal až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že navrhovateľ podal na súde návrh vo veci samej (spolu s návrhom o vydanie predbežného opatrenia), ktorým sa domáha určenia neplatnosti právnych úkonov - kúpnych zmlúv na predaj nehnuteľností. Tento nárok odôvodnil tým, že navrhovateľ zistil, že odporcovi v prvom rade PRIATEĽSTVO, a.s., so sídlom Gogoľova 18, Bratislava, IČO: 31 322 794, (ďalej pre účely tohto konania len „Vlastník I“) previedol nehnuteľný majetok, ktorý je predmetom exekúcie, a s ktorým mu bolo zakázané nakladať v súlade s § 135 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku na odporcu v druhom rade: SALKI, s.r.o., so sídlom Na Piesku 21, Bratislava, IČO: 44 782 021 (ďalej pre účely tohto konania len „Vlastník II“), ktorý následne uzatvoril s odporcom: K. K., J. G. XXXXX/X, J., (ďalej len „Odporca“) ďalšiu kúpnu zmluvu. Predmetom uvedených kúpnych zmlúv boli nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahuje zákaz prevádzať na niekoho iného, alebo zaťažovať podľa § 135 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a ktoré sú aj predmetom návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia na vyslovenie zákazu nakladania s nehnuteľnosťami navrhovateľ odôvodnil takto:

- uvedené nehnuteľnosti boli prevedené v krátkom čase odstupe, hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie,
- zabránenia nakladaniu s nehnuteľnosťami odporcovi do rozhodnutia súdu vo veci určenia neplatnosti právneho úkonu v prospech navrhovateľa,
- zabránenie vlastníkovi I nakladať s nehnuteľnosťami, po rozhodnutí vo veci žaloby o určenie neplatnosti právnych úkonov - Kúpnej zmluvy zo dňa 28.11.2014, v znení dodatku č.1 zo dňa 26.02.2015, vklad povolený pod číslom V-4921/11, dňa 06.03.2015 a Kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod číslom V-8277/15, dňa 08.04.2015
- na základe oznámenia o dobrovoľnej dražbe publikovanom v Obchodnom vestníku č. 94/2015, zo dňa 20.05.2015 pod číslom X003519, sa bude konať dražba nehnuteľností a to dňa 16.06.2015, na ktorej môže dôjsť k ďalšiemu prevodu uvedených nehnuteľností, čo sťažá resp. môže znemožniť uplatňovanie práv navrhovateľa.

Navrhovateľ svojim návrhom na vydanie predbežného opatrenia a priloženými listinnými dôkazmi podľa názoru súdu prvého stupňa osvedčil predpoklady na vydanie ním navrhovaného predbežného opatrenia, a to najmä preukázanie skutočností, odôvodňujúcich obavu, že by výkon ním navrhovaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený z dôvodu správania sa vlastníkov I a II a odporcu. Naliehavý právny záujem navrhovateľa na zákaze nakladania s majetkom odporcu je daný skutočnosťou, že tu existuje obava, že z konania vlastníkov I a II - odplatné prevody nehnuteľností a vyhlásenie dražby nehnuteľností na deň 16.6.2015, vyvstáva nebezpečenstvo, že možný budúci výkon rozhodnutia vo veci samej v tomto konaní, v prípade úspechu navrhovateľa v spore, už nebude možný práve pre neoprávnené nakladanie odporcu a vlastníkov I a II so svojim majetkom. Súd považoval za dôvodné zakázať odporcovi nakladať s týmito nehnuteľnosťami, pričom toto predbežné opatrenie zanikne v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 písm. b).c) O. s. p. alebo ho súd ruší v zmysle ustanovenia § 77 ods. 2 O. s. p.

Proti uzneseniu podal odporca odvolanie, v ktorom uviedol, že ak navrhovateľ vo svojom návrhu na vydanie predbežného opatrenia vymedzil jeho predmet po skutkovej i právnej stránke, týmto jeho

vymedzením je súd viazaný, to zn., že súd bol viazaný pôvodným návrhom navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia, kde ako účastníkov na strane odporcu okrem jeho osoby v treťom rade, označil ako odporcu v prvom rade PRIATEL'STVO, a.s., so sídlom Gogoľova 18, Bratislava, IČO: 31 322 794 a ako odporcu v druhom rade SALKI, s.r.o., so sídlom Na Piesku 21, Bratislava, IČO: 44 782 021. To znamená, že súd bol viazaný týmto návrhom navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia, keďže dňa 10.06.2015 prvostupňový súd vydal predmetné uznesenie len proti jeho osobe ako odporcovi, avšak k podaniu zmeny návrhu na vydanie predbežného opatrenia, podľa ktorého sa mal stať samostatne účastníkom konania o vydanie predbežného opatrenia došlo až dňa 12.06.2015. Ďalej má za to, že výroková časť uznesenia je v príkrom rozpore s požiadavkami na jednoznačnosť a určitosť výrokovej časti v porovnaní s petítom návrhu na zmenu návrhu na vydanie predbežného opatrenia a jeho odôvodnením je tu opäť dôvodná pochybnosť o postupe súdu, najmä s prihliadnutím na dátumové hľadisko uvedené vyššie.

Na základe uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietla.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť, pretože bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Odvolanie sa podľa ust. § 204 ods. 1 O.s.p. podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie bolo odporcovi riadne doručené poštou a odporca ho prevzal dňa 18.06.2015 podľa údajov na poštovej doručke. Dňa 19.06.2015 začala odporcovi plynúť zákonná 15 dňová lehota na podanie opravného prostriedku, ktorá uplynula dňa 03.07.2015 (piatok). Ako vyplýva z podacej pečiatky odporca podal odvolanie na pošte dňa 06.07.2015 (pondelok), teda po uplynutí zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty. V tomto prípade koniec lehoty nepripadol na sobotu, ale na piatok 03.07.2015, ktorý bol posledný deň na podanie odvolania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd v súlade s § 218 ods.1 písm. a) O.s.p., odvolanie odporcu odmietol ako oneskorene podané.

Uvedené rozhodnutie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.