

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5C/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6408211676
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6408211676.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľov: 1/ F. T., nar. XX.XX.XXXX, U. XXXX/XX, XXX XX V. V., 2/ U. T., nar. XX.XX.XXXX, Y. XX, XXX XX Y., 3/ G. T., nar. XX.XX.XXXX, U. XXXX/XX, XXX XX V. V., 4/ L. M., nar. XX.XX.XXXX, B. Č. XX, XXX XX F. L., zastúpený advokátkou JUDr. Magdou Jaňovkovou, Skuteckého 12, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyni: R. V., nar. XX.XX.XXXX, I. M. XXX/XX, XXX XX Ž., zastúpená advokátom JUDr. Rudolfom Fajbikom, Dobšinského 14, 969 01 Banská Štiavnica, o návrhu na určenie neplatnosti závetu takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovatelia sú **p o v i n n í** nahradiť odporkyni spoločne a nerozdielne trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu odporkyne JUDr. Rudolfa Fajbika, Dobšinského 14, 969 01 Banská Štiavnica vo výške 1 222,97 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na č.ú. F., X.: XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali určenia neplatnosti závetu a listiny o vydedení zo dňa 29.4.2007 poručiť L. M., nar. XX.X.XXXX, zomretého dňa XX.X.XXXX s poukazom na absolútnu neplatnosť predmetných listín a zároveň z opatrnosti uplatnili aj relatívnu neplatnosť závetu. Tunajší súd rozsudkom č.k. 5C 227/2008-93 zo dňa 12.10.2009 návrh navrhovateľov zamietol. Krajský súd rozsudkom zo dňa 20.04.2010 rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 12.10.2009 v časti, v ktorej zamietol návrh ohľadom určenia neplatnosti závetu zmenil tak, že závet je neplatný a v časti, v ktorej zamietol návrh ohľadom neplatnosti listiny o vydedení, potvrdil. Krajský súd zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového a druhostupňového konania. Odporkyňa podala voči rozsudku Krajského súdu dovolanie a Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.04.2010 v zmeňujúcom výroku vo veci samej, ktorým bola určená neplatnosť závetu a vo výroku o trovách zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 12.01.2012 rozsudok tunajšieho súdu v časti, v ktorej zamietol žalobu o určenie, že závet poručiť L. M. je neplatný a rozhodol o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a v časti, v ktorej zamietol žalobu ohľadom listiny o vydedení zostal nedotknutý.

Súd vyzval navrhovateľov na oznámenie, či na podanom návrhu trvajú, alebo návrh berú späť a konanie žiadajú zastaviť s poukazom na to, že v konaní 5C 71/2013 bolo právoplatne rozhodnuté, že R. V. je dedičkou zo závetu po poručiť L. M. a v konaní 5C 11/2012 zostalo predmetom konania určenie neplatnosti závetu.

Odporca v 4.rade L. M. doručil dňa 23.04.2015 súdu späťvzatie návrhu a žiadal konanie zastaviť.

Nakoľko L. T. (pôvodne navrhovateľka v 1.rade) zomrela, súd vyzval jej právnych nástupcov (navrhovatelia v 1. - 3.rade) na uvedenie, či súhlasia s tým, že budú v tomto konaní vystupovať ako navrhovatelia a ak áno, či na podanom návrhu trvajú, alebo návrh berú späť a konanie žiadajú zastaviť.

Dňa 11.09.2015 doručili navrhovatelia v 1. - 3. rade súdu späťvzatie návrhu na začatie konania a konanie žiadali zastaviť.

Súd dňa 16.09.2015 vyzval právneho zástupcu odporkyne na uvedenie, či si uplatňuje trovy konania a ak áno, aby v lehote 3 pracovných dní doručil súdu vyúčtovanie a špecifikáciu trov konania, ktoré si uplatňuje. Právny zástupca odporkyne doručil súdu dňa 17.09.2015 vyčíslenie trov konania vo výške 1 222,97 €.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Ustanovenie § 146 ods. 2 vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety uvedeného ustanovenia sa však hodnotí iba podľa procesného výsledku.

V prejednávanej veci zavinili zastavenie konania navrhovatelia, ktorí návrh na začatie konania vzali späť bez uvedenia dôvodu, avšak po tom, čo súd v konaní sp.zn. 5C 71/2013 rozhodol, že odporkyňa je dedičkou zo závetu po poručiteľovi L. M., čo samo o sebe postačuje pre záver, že procesne zavinili zastavenie konania.

Dňa 17.09.2015 doručil právny zástupca odporkyne súdu vyčíslenie a špecifikáciu trov konania, ktoré si uplatňuje spolu vo výške 1 222,97 €. Súd posúdil oprávnenosť uplatnených trov konania a zaviazal navrhovateľov povinnosťou uhradiť odporkyňi spoločne a nerozdielne trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu odporkyne spolu vo výške 1 222,97 €, a to trovy na zaplatenom súdnom poplatku za odvolanie vo výške 199 €, trovy na zaplatenom súdnom poplatku za dovolanie vo výške 199 €, trovy predávkované štátom za svedočné vo výške 4,86 € a trovy právneho zastúpenia za 6 úkonov po 53,49 € (prevzatie zastupovania, vyjadrenie vo veci 13.01.2009, zastupovanie na pojednávaniach dňa 14.1.2009, 17.8.2009, 12.10.2009 a vyhotovenie odvolania), trovy právneho zastúpenia za 3 úkony po 55,49 € (vyjadrenie k odvolaniu, vyjadrenie na žiadosť odvolacieho súdu, vyhotovenie dovolania) a za 1 úkon právnej pomoci vo výške 64,53 € (žiadosť o pokračovanie v konaní) + 6 krát režijný paušál po 6,95 €, 3 krát režijný paušál po 7,21 € a režijný paušál za 1 úkon po 8,39 €, náhrada za premeškaný čas dvanásť polhodín po 11,59 €, t.j. 139,08 € a cestovné Banská Štiavnica - Žiar nad Hronom a späť za deň 14.1.2009 vo výške 18,92 €, za deň 17.08.2009 19,53 € a za deň 12.10.2009 vo výške 18,92 € (spotreba PHM 0,066 €/km za deň 17.8.2009 19,53 €, spotreba PHM 0,074 €/km a za deň 12.10.2009 a 18,92 € spotreba PHM 0,072 euro/km, vo všetkých troch prípadoch základná sadzba 0,183 euro/km).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.