

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/355/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615214254
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615214254.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00151700, proti žalovaným: 1./ O. C., G.. XX. X. XXXX, K. Ž.G. P. XXXX/XX, L., 2./ U. C., G.. XX. X. XXXX, K. C. XXX/XX, L., 3./ B. C., K. Ž. P. XXXX/XX, L., 4./ B. C., K. Ž. P. XXXX/XX, L., o zaplatenie 238,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. až 4. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku žalobkyni sumu 69,70 eur.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 4. 8. 2015 domáhala od žalovaných zaplatenia istiny vo výške 238,70 eur, a to spoločne a nerozdielne a zároveň požadovala náhradu vzniknutých trov konania.

V odôvodnení žaloby uviedla, že žalovaní v 1. a 2. rade dňa 6. 11. 2012 v záhradkárskej osade Pod pivnicou v katastri mesta L. sa vlámali do záhradkárskej chatky č. XXXX, ktorej vlastníkom bol B. Š.C.F., kde spôsobili škodu poškodením zariadenia a odcudzením vecí rôzneho druhu. Rozsudkom tunajšieho súdu pod č. k. 3T 95/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5. 6. 2013, boli maloletý O. C. Q. U. C. uznaní za vinných z vyššie uvedeného skutku, za čo im boli uložené podmienkové tresty. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody boli poškodení odkázaní na občianske súdne konanie.

Poškodený mal so žalobkyňou uzatvorené poisťné zmluvy, ktorých predmetom bolo poistenie stavieb a hnutelných vecí. Na základe predmetných poisťných zmlúv, predložených dokladov a ohliadky o výške spôsobenej škody, žalobkyňa vyplatila poškodenému poisťné plnenie v sume 200,- eur a 138,70 eur, teda spolu v sume 338,70 eur, preto s poukazom na ustanovenie §§ 415, 420 ods. 1 a 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ďalej § 422 ods. 1 a § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa žalobkyňa domáha od žalovaných zaplatenia dlžnej sumy vo výške 238,70 eur (po odpočítaní sumy 100,- eur, ktorá bola pred podaním žaloby zaplatená zákonnými zástupcami žalobcu v 1. rade (B. Q. B. C.)).

Súd vydal dňa 13. 8. 2015 platobný rozkaz, proti ktorému v zákonnej lehote podali žalovaní v 3. a 4. rade odpor. V jeho odôvodnení uviedli, že žalobkyni zaplatili sumu 100,- eur, k čomu predložili kópie poštových poukázok. Ďalej uviedli, že žalovaný v 2. rade z dlžnej sumy zatiaľ nič nezaplatil. Žiadali, aby ich súd oslobodil od súdnych poplatkov s odôvodnením, že sú poberateľmi dávky v hmotnej núdzi a

vyživujú syna O., teda žalovaného v 1. rade. V závere navrhovali, aby súd nariadil žalovanému zaplatiť polovicu z dlžnej sumy.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21. 9. 2015, ktorého sa žalobkyňa nezúčastnila, svoju neúčast písomne ospravedlnila z dôvodu hospodárnosti konania. Trvala na zaplatení dlhu od všetkých žalovaných spoločne a nerozdielne a poukázala na to, že vzhľadom na ustanovenie § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka má ako veriteľ právo požadovať plnenie od ktoréhokoľvek zo žalovaných. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Žalovaný v 2. rade sa pojednávania osobne zúčastnil. Predložil súdu dôkaz o zaplatení sumy 169,35 eur a o zaplatení súdneho poplatku voči štátu vo výške 16,50 eur. Týmto považoval dlh za vyrovnaný a navrhoval žalobu zamietnuť.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Prevedeným dokazovaním súd zistil, že nárok žalobcu v čase podania návrhu bol za použitia vyššie uvedených zákonných ustanovení v celom rozsahu opodstatnený. Nakoľko žalovaný v 2. rade po podaní žaloby zaplatil sumu 169,35 eur (zo žalovanej sumy 238,70 eur ostáva zaplatiť zvyšných 69,70 eur), súd určil žalovaným v 1. až 4. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť zvyšnú sumu vo výške 69,70 eur. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol už ako nedôvodnú.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, žiadne trovy nevznikli. Žalovaný v 2. rade zaplatil aj za ostatných žalovaných dobrovoľne súdny poplatok na účet Slovenskej republiky ešte pred vyhlásením rozsudku, a preto súd v enunciate tohto rozsudku o tejto povinnosti už nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.