

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010191
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515010191.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.09.2015, v trestnej veci obžalovaného W. O. F. M., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, rozhodol

t a k t o :

Obžalovaní:

1/ W. O., nar. XX.XX.XXXX O. G., trvale bytom M. G., K. Č..
XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce
nad Parnou,

2/ V. Q., nar. XX.XX.XXXX O. B., trvale Z. B., I. Č..
XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov,

r o z h o d o l :

sú vinní, že

obvinení W. O. F. V. Q.

1) v bližšie nezistenom čase po 21.15 hod. dňa 25.03.2015 O. B. po vzájomnej ústnej dohode vlákali poškodeného R.. V. T., Z. B., G. XX/XXX do priestorov čakárne železničnej stanice O. B., kde ho obvinený V. Q. fyzicky napadol a to tak, že ho zatvorenou päťou ľavej ruky opakovane udrel do oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem, pričom obvinený V. Q. mu svojou rukou z ľavého bočného vrecka vetrovky, ktorú mal poškodený v tom čase oblečenú na sebe odcudzil 2 krabičky cigariet zn. Winston, finančnú hotovosť vo výške 170 eur a z krku mu strhol zlatú retiazku a W. O. zatiaľ čakal pred čakárňou železničnej stanici a dával pozor na okolie a následne z miesta činu spoločne utiekli, čím poškodenému R.. V. T. spôsobili zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v tvárovej oblasti vľavo, v oblasti ľavého oka, v oblasti ľavej spánkovej krajiny, v oblasti ľavej ušnice i s možnými prejavmi vegetatívnej symptomatológie, bez známok otrasu mozgu, tržne - zmliaždenú ranu v oblasti ľavého horného obočia, asi 4 cm dlhú, tržne zmliaždenú ranu v oblasti pod ľavým okom asi 3 cm dlhú, pásové pomliaždenie zadnej steny krku asi 10-15 cm x 0,5 cm s krvným výronom, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia a obmedzenie v bežnom spôsobe života v trvaní 2 týždne a škodu odcudzením vecí vo výške 1.705,80 eur,

obvinený W. O.

2) v čase od 18.3.2015 do 16.05 hod. dňa 27.3.2015 v obci Z., V.. F. XX a na iných miestach, bez uvedenia závažného dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v trvaní dva roky a 4 mesiace

nepodmienečne uložený mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/57/2014 zo dňa 19.1.2015, právoplatným dňa 20.2.2015, napriek tomu, že dňa 9.3.2015 prevzal výzvu na nastúpenie tohto trestu vydanéj Okresným súdom Piešťany zo dňa 26.2.2015 s tým, aby v lehote do 8 dní od doručenia danej výzvy nastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Leopoldove.

teda

obvinení W. O. F. V. Q.

v bode 1/

- spoločným konaním použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obvinení W. O.

v bode 2/

- maril a podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

tým spáchali:

obvinení W. O. F. V. Q.

v bode 1/

- zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obvinení W. O.

v bode 2/

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

za to sa odsudzujú:

1/ W. O.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2/ V. Q.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený R.. V. T., I.. XX.XX.XXXX O. I. Z., trvale bytom B., G. Č.. XX/XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal pod sp.zn. Pv 255/15 na Okresný súd v Piešťanoch dňa 20.07.2015 obžalobu na W. O. F. V. Q., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe.

Súd preskúmal spisový materiál, a následne nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň 21.09.2015.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.09.2015 urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku teda, že sú vinní zo spáchania skutkov tak, ako sú im kladené za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry v Piešťanoch sp.zn. Pv 255/15 zo dňa 16.07.2015.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, ktoré urobili obžalovaní, súd v zmysle § 257 odsek 4 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c/,d/,f/,g/ a h/ Trestného poriadku a dotazoval obžalovaných, na ktoré otázky obžalovaní odpovedali. Následne boli v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku dotazovaní prokurátor a obhajcovia, ktorí zhodne navrhli vyhlásenia obžalovaných prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenia obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov tak, ako im boli kladené za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry v Piešťanoch. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaných, ktorí sa ku skutkom priznali, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len o výške trestov, resp. o náhrade škody.

Oboznámením listinných dôkazov súd zistil nasledovné:

Obžalovaný W. O. bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Piešťany, sp. zn. 2T/57/2014 zo dňa 19.01.2015, právoplatným dňa 20.02.2015, pre prečin podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V súčasnej dobe vykonáva tento trest odňatia slobody. Naposledy bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený Okresným súdom Martin dňa 12.06.2014, pričom skúšobná doba s probačným dohľadom mu trvá do 12.06.2016. Je teda zrejmé, že sa skutkov dopustil v tejto skúšobnej dobe.

Obžalovaný V. Q. bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, naposledy pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 24.9.2014 sp.zn. 2T 147/08, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 8.1.2015, vedenom pod sp. zn. 6To 131/14. Z výkonu 7-ročného nepodmienečného trestu odňatia slobody bol podmiennečne prepustený dňa 19.02.2015. Pred nástupom do väzby bol nezamestnaný, bez zdroja príjmov na obživu. Skutku aktuálne mu kladeného za vinu sa dopustil iba necelý mesiac po prepustení z posledného výkonu trestu odňatia slobody. Navyše sa dopustil opätovného spáchania rovnakého zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, pre ktorý bol už právoplatne odsúdený.

Z miesta bydliska nie sú obžalovaní bližšie hodnotení.

Pri výmere trestov obžalovaným vychádzal súd z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania trestných činov, zavinenie, následky, pohnútky, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Trest je právnym následkom trestných činov, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tom, ako má pôsobiť zákon jednak na ochranu spoločnosti, jednak

pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v páchaní trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest ale musí obsahovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Pre trestný čin podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na tri až osem rokov.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252338'&ucin-k-dni='30.12.9999'> nepoužije.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

U W. O. súd zohľadnil pri výmere trestu jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 a to pod písmenom l) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Taktiež súd u neho zistil dve priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov, a pod písmenom m), teda že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že u neho prevažovali priťažujúce okolnosti postupoval súd pri výmere trestu podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, pričom použil zároveň aj ustanovenie § 41 odsek 1 Trestného zákona, a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného W. O., zohľadniac tak generálnu, ako aj individuálnu prevenciu, ako aj skutočnosť, že sa skutkov aktuálne mu kladených za vinu dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z iného výkonu trestu odňatia slobody, ktorý zjavne nemal na neho žiaden prevýchovný vplyv, a neodradil ho od páchania ďalšej, a to závažnej násilnej trestnej činnosti.

U V. Q. súd zohľadnil pri výmere trestu jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 a to pod písmenom l) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Taktiež súd u neho zistil jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, teda že už bol za trestný čin odsúdený. Súd pri výmere trestu postupoval podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona, a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Tento trest považoval súd za potrebný na nápravu obžalovaného, keďže ani predchádzajúce, a to aj nepodmienečné odsúdenia nemali na neho žiaden prevýchovný vplyv, a neodradili ho od páchania rovnakej závažnej násilnej trestnej činnosti. Trest zároveň zodpovedá zásadám generálnej a individuálnej prevencie.

Vzhľadom na skutočnosť, že na priznanie nároku na náhradu škody poškodenému by bolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo rámec trestného konania, a podstatne by ho predĺžilo, keďže sa jedná o väzobnú trestnú vec, kde súd bol povinný jednať v zmysle Trestného poriadku prednostne a urýchlene, bol poškodený Ing. Juraj Ondrejka so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie, v zmysle § 288 odsek 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.