

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/127/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204006  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314204006.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrej Kekeňák PhD., v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, právne zastúpený Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti odporkyňi A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. T. XX, R., štátna občianka SR, t.č. bytom W., D., U F. 3, o zaplatenie 724,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na účet vedený v Tatrabanke, a.s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX sumu vo výške 724,70 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,77 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,49 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,- Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,- Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 610,44 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 43,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 142,78 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia je povinná zaplatiť advokátovi zastupujúceho navrhovateľa na účet vedený v Tatrabanke a.s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 05.05.2014 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu vo výške 727,06 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,77 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,49 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,- Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,- Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, spolu s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 610,44 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 43,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur.

K návrhu pripojil listinné doklady a na základe výzvy súdu zaplatil dňa 16.06.2014 súdny poplatok za návrh vo výške 43,- Eur.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.05.2014 navrhovateľ svoj pôvodne podaný návrh upravil.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 09.07.2014 pod č.k. 4C 127/2014 - 27 platobný rozkaz, ktorý však uznesením č.k. 4C 127/2014 - 54 zo 04.05.2015 zrušil, pretože šetrením prostredníctvom príslušných orgánov zistil, že odporkyňa sa nachádza v ČR.

Súd doručil odporkyni na adresu miesta bydliska zistenú šetrením prostredníctvom príslušných orgánov návrh, ako aj pripojené listinné doklady a súčasne ju vyzval, aby sa v súdom stanovenej lehote k návrhu vyjadrila.

Odporkyni bol návrh na začatie konania doručený dňa 30.07.2015. Odporkyňa sa napriek výzve súdu k návrhu v stanovenej lehote nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 21.09.2015 o 12.15 hodine.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania rozhodujúc na základe listinných dokladov uvedených v spise, súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Opodstatnenosť návrhu je odôvodnená listinnými dokladmi uvedenými v spise. Súd preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O predmetnom návrhu súd rozhodol rozsudkom pre zmeškania vzhľadom na to, že odporkyňa, ktorej bol návrh doručený, sa napriek výzve súdu v stanovenej lehote k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadрила.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 43,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny advokáta zastupujúceho navrhovateľa za dva úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za písomné podanie na súd - návrh vo veci samej zo dňa 08.04.2014, pričom za každý z dvoch vyššie uvedených úkonov právnych služieb patrí odmena vo výške 51,45 Eur osobitne. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z náhrady hotových výdavkov (tzv. režijný paušál), ktorý patrí za každý z dvoch vyššie uvedených úkonov vo výške 8,04 Eur osobitne. Trovy právneho zastúpenia vo výške 118,98 Eur sú zvýšené o 20 % DPH a spolu predstavujú priznanú sumu 142,78 Eur. Trovy právneho zastúpenia sú priznané v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., § 10, § 14 ods. 1 písm. a), b) § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa). Súd zaviazal odporkyňu zaplatiť trovy právneho zastúpenia advokátovi, ktorý v konaní zastupuje navrhovateľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v súlade s vyššie citovaným § 160 ods. 1 O.s.p. predĺžil odporkyňi zákonnú lehotu na plnenie z troch na 30 dní, počas ktorých bude mať odporkyňa dosť času na obstaranie si finančných prostriedkov na úhradu svojich záväzkov voči navrhovateľovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.