

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1C/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210073  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314210073.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom PhD., v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., reg. č. 560 07 043, so sídlom Holandské kráľovstvo, Amsterdam, Strawinskylaan 933, práv. zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, proti odporkyni D. A., narodenej XX. septembra XXXX, bytom G. B., P. XXX, o zaplatenie 1.909,19 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.909,19 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 111,77 Eur, spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.909,19 Eur od 29.11.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 114,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 214,49 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 25 Eur bezhotovostne vždy do 28. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou sa stáva splatným celý dlh naraz.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.12.2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1.909,19 Eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 111,77 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.909,19 Eur od 29.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.000,-Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 72 pravidelných mesačných splátkach po 49,54 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (ďalej ÚZP). Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bola listom zo dňa 26.02.2014 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 129,43 Eur, úroku vo výške 201,35 Eur, zosplatennej istiny vo výške 1.506,41 Eur a poplatku za upomienky II. vo výške 72,-Eur, spolu dlžná suma predstavovala 1.909,19 Eur. V návrhu navrhovateľ uviedol, že predmetná pohľadávka bola z pôvodného veriteľa postúpená na navrhovateľa zmluvou o postúpení zo dňa 26.02.2014.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 09.07.2015 uviedla, že svoj dlh berie na vedomie a chce ho zaplatiť z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie v splátkach. Požiadala o splátkový kalendár.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21. septembra 2015, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorí sa ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2

Občianskeho súdneho poriadku. Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp.zn. 1C/37/2015, a to návrhom na začatie konania, výpisom navrhovateľa z holandského obchodného registra, Oznamením o postúpení pohľadávky, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 15.11.2014, Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Úverovými zmluvnými podmienkami spol. Home Credit Slovakia a.s. - hotovostný úver, Výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 26.02.2014, Výpisom čerpania, splátok a úhrad, a písomným vyjadrením odporkyne, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Na pojednávaní odporkyňa uviedla, že svoj dlh uznáva v celom rozsahu.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Navrhovateľ priložil k návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia, a to úverovú zmluvu, úverové podmienky, výzvu na zaplatenie dlhu a výpis čerpania splátok a úhrad. Súd považuje navrhovateľom tvrdený skutkový stav uvedený v návrhu za preukázaný a nesporný a z takto zisteného skutkového stavu pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa vychádzal a jeho návrhu vyhovel z dôvodu, že odporkyňa nárok navrhovateľa uznala v celom rozsahu.

Súd o nároku navrhovateľa rozhodol v zmysle úverovej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala splácať svoj dlh v pravidelných mesačných splátkach, čo však neurobila.

Na základe uvedeného súd vychádzal zo skutkových tvrdení navrhovateľa a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť dlžnú sumu, v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, teda istinu vo výške 1.909,19 Eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 111,77 Eur spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.909,19 Eur od 29.11.2014 do zaplatenia, pričom o úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 114,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 214,49 Eur (za 2 úkony právnej služby po 81,33 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, k tomu 20% DPH, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporkyne, ktorá je samoživiteľkou, má v starostlivosti 2 maloleté deti, pričom jej príjmom je prídavok na dieťa vo výške 47,04 Eur, súd povolil odporkyňi splácať dlžnú sumu aj trovy konania v pravidelných mesačných splátkach po 25 Eur vždy do 28. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa pod stratou výhody splátok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci, odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku rozhodnutia o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.