

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713204128
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713204128.11

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: W.. I. I., L.. XX.X.XXXX, J. E. C., J. XXXX/X, proti žalovanému: D. C., L.. X.X.XXXX, J. E. C., T.. I.. L. XX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom I. C., L.. X.X.XXXX, J. E. C., T.. I.. L. XX/XX, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalobcovi sa proti žalovanému náhrada trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.3.2013 sa žalobca pôvodne domáhal voči žalovanej v rade 1/ zaplata sumy 424 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 15.3.2013 do zaplata, voči žalovanému v rade 2/ sumy 417 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 15.3.2013 do zaplata a voči žalovanému v rade 3/ sumy 436 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 15.3.2013 do zaplata titulom vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie parciel vo vlastníctve žalobcu.

Žalobca podaním došlým súdu dňa 16.7.2013 vzal späť svoj žalobný návrh voči pôvodne žalovanému v rade 2/ W.. I. T. z dôvodu mimosúdneho vyrovnanie sporu. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie voči žalovanému v rade 2/.

Na pojednávaní súdu konanom dňa 3.12.2014 žalobca obmedzil svoj žalobný návrh a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú v rade 1/ na zaplata sumy 269,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 15.3.2013 do zaplata a žalovaného v rade 2/ na zaplata sumy 277,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 15.3.2013 do zaplata.

Súd následne uznesením č.k. 10C/40/2013-180 zo dňa 7.1.2015 konanie v rozsahu späťvzatia zastavil.

Dňa 23.2.2015 došlo súdu podanie, ktorým žalobca opäť obmedzil svoj žalobný návrh. V podaní uviedol, že žiada vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 1.4.2011 do 14.3.2013 (715 dní) a súčasne upravil výšku bezdôvodného obohatenia pripadajúcu na uplatňované obdobie. V zmysle tohto podania výška požadovaného bezdôvodného obohatenia voči žalovanej v rade 1/ bola vo výške 263,86 eur a voči žalovanému v rade 2/ vo výške 271,13 eur. Súd následne uznesením č.k. 10C/40/2013-205 zo dňa 22.4.2015 konanie v rozsahu späťvzatia zastavil.

V podaní došlým súdu dňa 3.6.2015 žalobca uviedol, že sa dohodol so žalovanou v rade 1/ na mimosúdnom vyrovnaní, a preto zobral svoj žalobný návrh voči žalovanej v rade 1/ späť. Súd preto uznesením zo dňa 10.8.2015 konanie voči nej zastavil.

Dňa 10.8.2015 došlo súdu podanie, ktorým žalobca vzal svoj návrh späť aj voči žalovanému D. C., a to z dôvodu, že sa so žalovaným dohodol na mimosúdnom vyrovnaní a nemá už voči nemu žiadne nároky.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V súlade s § 96 ods. 2 O.s.p. vyzval tunajší súd prípisom zo dňa 12.8.2015 žalovaného, aby súdu do 10 dní od doručenia výzvy oznámil, či súhlasí so späťvzatím návrhu a následne so zastavením konania s poučením, že v prípade ak súdu túto skutočnosť neoznámí v stanovenej lehote, bude mať súd za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Žalovaný na výzvu súdu do dnešného dňa neodpovedal, preto súd uplatnil fikciu súhlasu v súlade s predmetným poučením.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby, ktorým odpadla základná podmienka konania vo veci, súd konanie podľa § 96 ods.1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Žalobca zobral svoj návrh na začatie konania späť po tom, ako sa so žalovaným dohodol na mimosúdnom vyrovnaní, na základe ktorého mu žalovaný uhradil dňa 4.8.2015 sumu 323 Eur. K úhrade žalovanej sumy došlo až po podaní žalobného návrhu, a teda žaloba bola podaná dôvodne, pričom k späťvzatiu žaloby viedlo žalobcu správanie žalovaného. Keďže žalobca v podanom späťvzatiu uviedol, že nemá voči žalovanému žiadne nároky, súd rozhodol o trovách konania tak, že mu náhradu trov konania proti žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.