

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202139
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415202139.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpená URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36646181, proti žalovanému: F. S., N.. XX.XX.XXXX, B. C.Ý. W. F. K., N. XXXX/XX-XX, A. M. F. K., V. L. Š., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa 2080, IČO: 42388911, v konaní o zaplatenie sumy 473,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi žalobcom prostredníctvom jeho zástupcu a žalovaným v tomto znení:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 23,95 eura s 5,25 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 27.12.2013 až do jej zaplatenia a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 150,- eur a ďalších trov vo výške 14,- eur, to všetko v 6-tich mesačných splátkach, z ktorých prvých 5 splátok bude vo výške 33,- eur a posledná splátka bude zvyšná časť daného nároku s príslušenstvom, pričom prvá splátka je splatná k 15.10.2015 a ďalšie splátky k 15. dňu príslušného mesiaca. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd konanie ohľadne zaplatenia sumy 450,- eur s 5,25 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 27.12.2013 až do jej zaplatenia zastavuje.

Súd vracia žalobcovi: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, 50 % z ním zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu, zaplateného vo výške 28,- eur, a to sumu 14,- eur a žiada Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľa systému, so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 9, IČO: 36631124, aby sumu 14,- eur poukázala žalobcovi po právoplatnosti tohto výroku uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 25.05.2015 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 473,95 eura s 5,25 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 27.12.2013 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A6701740 (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len „VP“). V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému 1 SIM kartu, ktorá žalovanému umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Voči žalovanému sa domáha škody, ktorá žalobcovi vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len „MT“) Samsung Galax S II Plus vo výške 270,- eur, predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t.j. spôsobenú žalovaným tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a

včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. I bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). Pri výpočte škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (akciová cena 50,- eur, predajná cena 320,- eur, poskytnutá zľava 270,- eur a uplatnená škoda 270,- eura). Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 218,95 eura vyfakturovaných v období 07/2013 - 10/2013. Žalobca pokusom o pokonávku z 12.12.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na ktorú žalovaný nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Sumu za poistenie faktúr si v žalobe neuplatňuje. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 15,- eur odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.12.2013, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanému teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 203,95 eura aj nárok na zaplatenie škody vo výške 270,- eur. Napokon uviedol, že v prípade, ak by súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca so sídlom v Čadci oznámilo vstup do tohto konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podaním z 21.07.2015, doručeným súdu 24.07.2015 a zároveň doručilo súhlas žalovaného s týmto vstupom. V podaní z 01.08.2015 doručenom súdu 07.08.2015 označil za neprijateľné podmienky plnenia, ktoré mal žalovaný plniť za služby, a to vydanie 3G SIM karty vo výške 10,- eur a poplatok za dočasné obmedzenie poskytovania služieb z dôvodu neplatenia vo výške 15,- eur. Za uvedené služby nedošlo k „navýšeným nákladom na strane dodávateľa a preto neprimerane zaťažujú spotrebiteľa. Namietol aj dôvodnosť uplatnenej náhrady škody čo do sumy 200,- eur, nakoľko žalobca mal opomenúť skutočnosť, že telefónny prístroj bol už čiastočne opotrebovaný a užívaný, teda v konaní si má uplatňovať jeho hodnotu ako hodnotu používaného telefónneho prístroja (po zohľadnení amortizácie). V podaní z 09.09.2015 uviedol, že suma 200,- eur, ktorú si žalobca uplatňuje ako zmluvnú pokutu, resp. údajnú škodu, bola opakovane slovenskými súdmi posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011).

Žalovaný na pojednávaní 10.08.2015 vo svojej výpovedi potvrdil, že uzavrel so žalobcom zmluvu o poskytovaní služieb a požiadal dodatkom o vyšší paušál, pretože v tom čase podnikal a predpokladal, že podnikanie mu pôjde a v súvislosti s tým potreboval aj lepší telefón. Podnikanie mu však nešlo a zostal bez stabilného príjmu. Nebola mu doručená zo strany žalobcu žiadna výzva a teraz v januári tohto roku, keď sa zamestnal, tak sa bol sám v Orange informovať, ako je to s tým dlhom. Tam mu dali rozpis tohto dlhu. Keďže mal viacero veriteľov, potom ako sa zamestnal a začal mať príjem, ozvali sa exekútori a tak nebol schopný doposiaľ nič uhradiť zo žalovanej sumy. Chce to však riešiť, keďže poslednú výplatu mal o niečo vyššiu. Tiež uviedol, že nepopiera, že využíval žalobcove služby, za ktoré mu žalobca fakturoval žalovanými faktúrami úhradu. Nie si je vedomý, že by mu bol doručený pokus o pokonávku, ktorý žalobca pripojil k žalobe - podanie datované k 12.12.2013. Zmluvu so žalobcom uzatváral ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Jeho podnikanie skončilo aktívne v septembri 2013, firmu však predal až v apríli 2014. Nepodnikal ako fyzická osoba živnostník, ale bol jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti N., B., T., Y., W. C.. Na jeho požiadavku zo dňa 20.07.2015 žalobca nijakým spôsobom doposiaľ nereagoval. Pokiaľ ide o faktúru na sumu 102,08 eura, táto sa mu zdala po jej obdržaní pomerne vysoká, pretože si zobral u žalobcu prakticky najvyšší paušál, pričom mal platiť pomerne veľa a napriek tomu mal podľa tejto faktúry platiť ešte tak veľa za poskytnuté služby. Následne však túto faktúru nejako neriešil, lebo sa zaoberal inými záležitosťami. Pripadá mu to stále vysoké, ale nevie nejak k tomu bližšie argumentovať. Pokiaľ ide o fakturovanú položku vydanie 3G SIM karty, on osobitne nežiadal o vydanie takejto karty, ale len predpokladá, že túto kartu obdržal spolu s telefónom, lebo telefón, ktorý bral, zrejme vyžadoval takýto typ karty.

Na pojednávaní vo veci konanom dňa 21.09.2015 po tom ako žalobca prostredníctvom svojho zástupcu dokladoval, že k zmene SIM karty došlo na základe požiadavky žalovaného z 05.09.2013 na predajnom mieste žalobcu a tiež uviedol, že k odpisu časti fakturovanej pohľadávky vo výške 15,- eur (čo bolo

uvedené už v žalobe a o túto sumu bola už v žalobe ponížená uplatnená suma za neuhradené služby) došlo dobropisom č. 5288351476 z 02.03.2015 k faktúre č. 5225327585 ohľadne poplatku za čiastočné obmedzenie poskytovania služieb z dôvodu neplatenia a napokon dokladoval, že doručoval žalovanému pokus o pokonávku listom z 12.12.2013 doporučenou zásielkou adresovanou mu na adresu F.Ý. K., W. XXXX/X, ktorú si však žalovaný ako jej adresát neprevzal v odbernej lehote, došlo medzi účastníkmi (žalobcom prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu a žalovaným) k uzavretiu zmiernosti v znení uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmiernosti schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 veta prvá O.s.p. schválený súdny zmiernosti má účinky právoplatného rozsudku. Vzhľadom na prejav vôle žalobcu prostredníctvom jeho zástupcu a žalovaného prezentovanú v ním uzavretej dohode, ktorú žiadali súdom schváliť, nezistiac žiadnu takú skutočnosť, pre ktorú by mal uzavretý zmiernosti riešiaci celý predmet tohto konania (nedotknutého čiastočným späťvzatím žaloby) odporovať právnym predpisom, súd tento podľa § 99 ods. 2 O.s.p. schválil. Súčasťou uzavretej zmiernosti bola aj dohoda účastníkov ohľadne trov tohto konania.

V časti, v ktorej zobral žalobca žalobu späť (ohľadne zaplatenia sumy 450,- eur s 5,25 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 27.12.2013 až do jej zaplatenia, ktorá suma sa v celom rozsahu týkala uplatnenej náhrady škody - 270,- eur a časti uplatneného nároku titulom neuhradených služieb - v rozsahu 180,- eur, uhradenej žalovaným po podaní žaloby dňa 16.09.2015), keď žalovaný vyjadril súhlas so zastavením konania v danej časti, súd konanie postupujúce podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p. zastavil.

Pretože účastníci skončili spor uzavretím zmiernosti po začatí pojednávania vo veci samej, súd zároveň s poukazom na § 11 ods. 7 veta druhá a ods. 11 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v aktuálne účinnom znení rozhodol o vrátení 50 % zo súdneho poplatku, zaplateného žalobcom za podanú žalobu v celkovej výške 28,- eur, a to v sume 14,- eur prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu pokiaľ ním súd schválil zmiernosti odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Rozsudkom môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernosti, ak je zmiernosti podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernosti (§ 99 ods. 4 veta druhá a tretia O.s.p.).

Proti výroku o čiastočnom zastavení konania a o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobcovi možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).