

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9CoCsp/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320201291
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1320201291.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Magdalény Florekovej v právnej veci žalobkyne: A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. F.Ž. XXX, zastúpená Mgr. Tomáš Michnica, advokát so sídlom Na Priekope č. 174/13, Žilina, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášiková 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpený AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., P. O. Hviezdoslava 10625/23B, Martin, IČO: 36 865 036, o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 44Csp/2/2020-59 zo dňa 02. marca 2022 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

1.1. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že sporové strany uzavreli dňa 22.05.2014 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Podľa zmluvy boli žalobkyni poskytnuté finančné prostriedky vo výške 12.500,- € pri výške úrokovej sadzby 10,90% ročne. Žalobkyňa sa zaviazala vrátiť žalovanému poskytnuté finančné prostriedky a zaplatiť celkovú čiastku spojenú s úverom 21.661,16 € v 120-tich mesačných splátkach po 179,96 € splatných vždy do 15. dňa v mesiaci. Konečná splatnosť bola dohodnutá ku dňu 15.06.2024. Ročná percentuálna miera nákladov bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 12,56 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 11,75%. Úroková sadzba bola dohodnutá fixne vo výške 10,90 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, v ktorej je zohľadnená zľava úrokovej sadzby platí až do skončenia úverového vzťahu za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky pre poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby uvedenej vo zverejnení.

1.2. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami §497 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 53 ods. 1, ods. 9, ods. 10, § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 9 ods. 1, ods. 2, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a § 137 písm. d) C.s.p.. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že vyššie uvedenú zmluvu považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka a išlo o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú

nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou absolútnej neplatnosti podmienky. Podľa ustálenej praxe za značnú nerovnováhu treba považovať také právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, ktorými sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, resp. nápravy už prijatého plnenia alebo, ktoré sa týkajú možnosti odstúpenia od zmluvy. Právna úprava umožňuje sankcionovať neprijateľné zmluvné podmienky neplatnosťou, ale nie vždy sa považujú za neprijateľné aj keď vykazujú takéto znaky, nakoľko neprijateľnosť je vždy spojená s konkrétnou situáciou. Žalobkyňa sa domnieva, že predmetná zmluva je neplatná v dôsledku jej neprijateľnosti v dôsledku veľkého množstva neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré má obsahovať predmetná zmluva. Ani prípadná neplatnosť zmluvnej podmienky v dôsledku jej neprijateľnosti nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ ju možno oddeliť od ostatných ustanovení zmluvy. Žalobkyňou označené zmluvné podmienky nepovažoval súd prvej inštancie za neprijateľné, nakoľko ide o zmluvné dojednania, ktoré nijakým spôsobom nebránia žalobkyni v uplatňovaní prípadných nárokov, ktorými by sa domáhal riadneho plnenia zo zmluvy. Predmetná zmluva o splátkovom úvere môže existovať aj bez namietaných ustanovení, ktoré v žiadnom prípade nespôsobujú neplatnosť zmluvy ako celku. V žalobe si žalobkyňa neplatnosť zmluvných podmienok neuplatnila. Predmetná zmluva mala všetky potrebné náležitosti podľa zákona. Vzhľadom na uvedené, keď súd prvej inštancie nezistil dôvody neplatnosti predmetnej zmluvy o splátkovom úvere žalobu zamietol.

1.3. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 C.s.p. a plne úspešnému žalovanému priznal voči žalobkyni plnú náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že zmluva o splátkovom úvere je neplatná alebo aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie. Svoje odvolanie podal z dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 písm. f) a h) Cs.p.. Jednostranné vyhodnotenie predmetného súdneho sporu v časti určenia neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere, súdom prvej inštancie malo za následok vydanie rozhodnutia, ktoré nemá oporu v zákone. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, čo má za následok nezákonné a nespravodlivé rozhodnutie vo veci samej. Odôvodnenie predmetného rozsudku je vágne a nedostatočné. Žalobkyňa preukázala existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré sú obsiahnuté v zmluve o splátkovom úvere zo dňa 22.05.2014. Na podporu svojich tvrdení predložila žalobkyňa stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 03.09.2019, kde je konštatované, že zmluva obsahuje viaceré sporné náležitosti. Paušálne určená suma poplatku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v rozpore s ratio legis zákona z dôvodu neurčitosti a nedostatočnej transparentnosti. Jednostranná zmena zmluvných podmienok je v zmysle § 53 ods. 4 písm. j) Občianskeho zákonníka a smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, prípustná iba z vážneho objektívneho dôvodu. Uvedená zmluvná podmienka je vzhľadom na uvedené neprijateľnou podľa § 53 ods. 4 písm. j) Občianskeho zákonníka. Podmienka, že v prípade porušenia povinnosti, je veriteľ oprávnený postupovať s úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, tak táto zmluvná podmienka je nejasná, neprimeraná a jednoznačne stavia spotrebiteľa do nevýhodnejšej pozície oproti veriteľovi, a to osobitne pokiaľ ide o právo banky vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať, v prípade akéhokoľvek porušenia zmluvy zo strany spotrebiteľa. Pokiaľ ide o rozhodcovskú doložku spotrebiteľ ju osobitne nevyjednal a táto núti žalobkyňu riešiť spory s dodávateľom výlučne v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská doložka predstavuje zásah do práv a povinností medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pretože nie súd, ale rozhodca rozhodne o právach a právom chránených záujmoch a výsledkom je nový kvalifikovaný záväzok. Súd prvej inštancie sa nedostatočne zaoberal predloženými listinnými dôkazmi, ktoré boli súdu predložené, predovšetkým stanoviskom Ministerstva spravodlivosti SR, ktoré jednoznačne konštatovalo, že predmetná zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Je nepochopiteľné, prečo súd prvej inštancie dal za pravdu žalobkyni a sám uvádza, že zmluva nesmie obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, žalobu ako takú zamietol napriek nespornosti obsahu neprijateľných zmluvných podmienok. V zmysle ustálenej judikatúry je existencia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách neakceptovateľná. Žalobkyňa v odvolaní poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove, č. k. 3Co/3/2011 zo dňa 28.09.2011. Súd prvej inštancie nedostatočne skúmal všetky okolnosti a predložené dôkazy na to, aby vydal rozhodnutie vo veci samej, ktoré bude spravodlivé a bude vychádzať z náležitého zistenia skutkového stavu.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

4. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie Civilného sporového poriadku preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 3 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, pretože súd prvej inštancie náležite zistil skutkový stav v zmysle § 215 ods. 1 C.s.p., vec posúdil správne po právnej stránke a svoje rozhodnutie i náležitým spôsobom odôvodnil (§ 220 ods. 2 C.s.p.).

5. Podľa § 137 C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu..

5.1. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

5.2. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

5.3. Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

5.4. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, apotrebitel' sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

6. Z vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie mal odvolací súd za preukázané, že sporové strany uzavreli dňa 22.05.2014 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný ako dodávateľ poskytol žalobkyňi v pozícii spotrebiteľa finančné prostriedky vo výške 12.500,- €, ktoré sa žalobkyňa zaviazala vrátiť v 120 mesačných splátkach v sume 179,96 €, pri fixnej úrokovej sadzbe 10,90 %, RPMN 12,56%, priemernej RPMN 11,75%. Žalobkyňa sa zaviazala vrátiť celkovú sumu 21.611,16 € v konečnom termíne splatnosti 15.6.2024. Žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 17.01.2020 domáhala na určenia, že vyššie uvedená zmluva je neplatná z dôvodu, že predmetná zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky.

7. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil prípustnosť žaloby podľa § 137 písm. d) C.s.p., teda že je možno žalobou požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Právny základ na podanie uvedenej žaloby je zakotvený v ustanovení § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý umožňuje podať spotrebiteľovi podať žalobu na určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná alebo je bez úrokov a bez poplatkov. Následne súd prvej inštancie správne pristúpil k skúmaniu, či sú dané dôvody na určenie neplatnosti o spotrebiteľskom úvere.

8. Správne tiež súd prvej inštancie dospel k záveru, že dôvod neplatnosti predmetnej zmluvy o splátkovom úvere nie je daný, dôvody ktoré náležite odôvodnil. V predmetnom právnom vzťahu boli naplnené všetky podstatné obsahové náležitosti zmluvy o úvere, tak ako ich požaduje ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka, t. j. žalobkyňi boli žalovaným poskytnuté finančné prostriedky, ktoré sa

žalobkyňa zaviazala vrátiť v určenej lehote a zaplatiť úroky. Žalobkyňa sa neplatnosti zmluvy o splátkovo úvere domáhala z dôvodu, že zmluva mala obsahovať väčšie množstvo neprijateľných zmluvných podmienok. Zo zákona vyplýva, že zmluva nesmie obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky, a v prípade, že by sa v spotrebiteľských zmluvách takáto podmienka vyskytla, sankcionuje ju neplatnosťou. Samotná neplatnosť neprijateľnej zmluvnej podmienky nespôsobuje automaticky neplatnosť celej zmluvy. Súd prvej inštancie správne poukázal na ustanovenie § 41 Občianskeho zákonníka, hoci výslovne ho v rozhodnutí neuviedol, ale obsahovo z neho vychádzal, podľa ktorého je potrebné skúmať, že či je možné neplatnú časť zmluvy oddeliť od zmluvy bez toho, aby sa zasiahlo do jej podstaty. Ak má ísť o väčšie množstvo neprijateľných zmluvných podmienok je potrebné skúmať, či zmluvou o spotrebiteľskom úvere neprišlo k hrubému nepomeru práv a povinností v neprospech slabšieho spotrebiteľa, ako aj vzhľadom na evidentnú nadvládu nad dlžníkom - spotrebiteľom (slabšia pozícia, čo do vyjednávacej pozície a čo do informovanosti), v takom prípade by bolo nutné určiť neplatnosť zmluvy ako celku v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva o úvere by nemohla v demokratickej spoločnosti obstáť ako platný právny úkon (pozri rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 20.02.2018, sp. zn. 17Co/14/2017). V danom prípade odvolací súd nevzhladol taký hrubý nepomer práv a povinností v neprospech spotrebiteľa, ktorý by mohol privodiť neplatnosť zmluvy ako celku.

9. Bolo potrebné preskúmať, či žalobkyňou namietané zmluvné dojednania sú neprijateľné, a teda neplatné, ak sú neplatné, či ich je možné oddeliť od zmluvy bez toho, aby to spôsobilo neplatnosť celej zmluvy, a či uvádzané neprijateľné zmluvné podmienky nespôsobujú hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

9.1. Žalobkyňou namietaná zmluvná podmienka o paušálne stanovenom poplatku za každú vystavenú upomienku, ktorá je zakotvená v článku II. predmetnej zmluvy, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko ukladá spotrebiteľovi povinnosť v rozpore s § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, spočívajúc v neprimerane vysokej sankcii, ktorej výška nie je odôvodnená nákladmi banky. Poplatok nereflektuje podstatné skutočnosti ako napríklad výška spotrebiteľského úveru, doba splácania, počet zostávajúcich splátok spotrebiteľa do splnenia záväzku a pod.; naopak, je stanovený pevnou sumou, ktorá nie je racionálne odôvodnená. Tento poplatok je spôsobilý ohroziť ekonomický záujem spotrebiteľa, nakoľko je neúčelný a uvedená podmienka je v rozpore s ustanoveniami § 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Avšak neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky sa môže týkať len časti zmluvy týkajúcej sa nárokov na poplatky a nemôže spôsobiť neplatnosť celej zmluvy, pretože táto môže byť ďalej účinná aj bez uvedenej podmienky.

9.2. Zmluvné ustanovenie v ustanovení článku I. ods. 7, podľa ktorého je banka oprávnená zmeniť lehotu splatnosti splátky úrokov a poplatkov dohodnutú v základných podmienkach úverovej zmluvy, ako aj spôsob splácania úrokov a poplatkov je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a to ide o zmluvné dojednanie, ktoré je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka. Avšak ani takto formulovaná neprijateľná podmienka nemôže mať za následok neplatnosť celej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko je oddeliteľná od zvyšku zmluvy. Neplatnosť sa môže týkať len tejto časti.

9.3. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou nie je zmluvné dojednanie zakotvené v čl. I. ods. 10 ohľadom následkov porušenia zmluvných povinností, nakoľko nie je možno ju považovať za nezrozumiteľnú ani neurčitú, keďže samotné ustanovenie ďalej odkazuje na Všeobecné obchodné podmienky. Uvedená formulácia nespôsobuje nerovnováhu, pretože žalovaný ako dodávateľ má právo vyvodiť dôsledky v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa.

9.4. Neplatnosť zmluvy žalobkyňa vzhladla aj kvôli rozhodcovskej doložke, ktorá však nebola uzavretá. Ustanovenie článku I. ods. 12 favorizuje mimosúdnu dohodu; a až následne má prísť ku konaniu pred rozhodcovským súdom, alebo všeobecným súdom. Takto formulované ustanovenie nie je rozhodcovskou zmluvou alebo doložkou, nie je spôsobilé vyvolať konanie pred rozhodcovským súdom. Náležitosti rozhodcovskej zmluvy, alebo doložky sú upravené zákonom o rozhodcovskom konaní. Takto formulované ustanovenie, nijakým spôsobom nezabavuje žalobkyňu ako spotrebiteľku riešiť spory so žalovaným ako dodávateľom pred všeobecným súdom.

10. Žalobkyňou predložené stanovisko Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 03.09.2019 nie je pre súd záväzné. Posúdenie neprijateľnosti zmluvných podmienok spadá do

kompetencie súdu. V zhode s prijatým záverom súdu prvej inštancie zastáva odvolací súd názor, že na daný dôkaz ani nie je možné prihliadať, pretože sa zrejme týka inej zmluvy o splátkovom úvere, a to zmluvy zo dňa 08.04.2014, hoci zmluva o splátkovom kalendári bola uzavretá dňa 22.05.2014.

11. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania je zrejme, že v zmluve sa vyskytli 2 neprijateľné podmienky, ktoré sú sankcionované neplatnosťou, avšak je potrebné aplikovať ustanovenie § 41 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa má neplatnosť týkať len týchto ustanovení a nie celej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko tieto zmluvné dojednania sú oddeliteľné od ostatného obsahu zmluvy, bez toho, žeby prišlo k zásahu do podstatných obsahových náležitostí, ktoré definujú zmluvu o úvere. Zmluva o splátkovom úvere neobsahuje veľké množstvo neprijateľných podmienok, (boli zistené len dve), a tieto nie sú schopné spôsobiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami v neprospech spotrebiteľa. Aby bolo možné zmluvu možné považovať za neplatnú, musela by predmetná zmluva o splátkovom úvere obsahovať množstvo neprijateľných podmienok, nielen dve. Žalobkyňa nepreukázala žiaden dôvod, ktorý by mal za následok neplatnosť zmluvy ak celku, zmluva je platná, spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere, náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z..

12. Na základe uvedených odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1,2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.. V odvolacom konaní bol plne úspešný žalovaný, preto mu vznikol voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, keď o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).