

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/262/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208587
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614208587.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1) O. C., S.. XX. X. XXXX, 2) Z. C., S.. XX. X. XXXX a 3) Ľ. C., S.. X. X. XXXX, všetci bytom W., A. XXX, J. H. X.Š., o zaplatenie 4249,08 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný 1) spoločne a nerozdielne so žalovanou 2) a žalovaný 3) s ú **p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi 4202,51 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 4089,72 eura od 1. 8. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Vo zvyšnej časti sa žaloba **z a m i e t a**.

Žalobcovi **s a p r i z n á v a** náhrada trov konania vo výške 254,50 eura, ktoré sú žalovaný 1), žalovaná 2) a žalovaný 3) **p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 9. 10. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1) - 3) zaplatenia 4249,08 eura, spolu s úrokom vo výške 4,7 % ročne zo sumy 4136,29 eura od 1. 8. 2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 4249,08 eura od 1. 8. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania tak, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o stavebnom sporení číslo 0220570005 bola so žalovanými 1) - 3) uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere číslo 0220570806 o stavebnom úvere číslo 0220570005 zo dňa 11. 10. 2004, na základe ktorej poskytol žalovaným 1) a 2) mimoriadny medziúver vo výške 8298,48 eura. Žalovaní 1) a 2) sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 7,79 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 53,87 eura a do nasporenia 25 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 33,19 eura. Po pridelení cieľovej sumy sa zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 82,98 eura. Žalovaný 3) prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia žalovaní 1) a 2). Žalovaní 1) a 2) porušili zmluvne dohodnuté podmienky, stavebný úver prestali riadne a včas splácať, preto listom zo dňa 3. 7. 2014 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných 1) a 2) na úhradu zostatku úveru, v lehote 7 dní. O odstúpení od zmluvy bol upovedomený aj žalovaný 3). Ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavovala dlžná suma 4234,50 eura a pozostávala z istiny vo výške 4136,29 eura, úrokov a poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 98,21 eura. K účinnosti odstúpenia od zmluvy došlo dňom 31. 7. 2014. Ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavovala

dĺžná suma 4249,08 eura a pozostávala z istiny vo výške 4136,29 eura a úrokov a poplatkov vo výške 112,79 eura.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 22. 6. 2015, žalobca uviedol, že dĺžná suma ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavovala 4249,08 eura a pozostávala z istiny vo výške 4136,29 eura a úrokov a poplatkov vo výške 112,79 eura.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 17. 9. 2015, žalobca uviedol, že vykonanými úhradami boli pred podaním žaloby pokryté všetky poplatky, preto je predmetom konania len zaplatenie úrokov ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 112,79 eura (98,21 eura+ 14,58 eura).

Žalovaní 1) - 3) sa k podanej žalobe nevyjadrili.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené a žalovaných 1) - 3), ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie doručené náhradným spôsobom doručenia podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca svoju neúčasť na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu kolízie termínov súdnych pojednávaní a súhlasil s vykonaním súdneho pojednávania v jeho neprítomnosti. Žalovaní 1) - 3) svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnili včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, odstúpením od zmluvy vrátane poštových doručení, oznámením o odstúpení od zmluvy vrátane poštovej doručky, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, výpisom z účtu stavebného úveru, sadzovníkom poplatkov, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalovaný 1) ako dĺžník, žalovaná 2) ako spoludĺžník a žalovaný 3) ako ručiteľ uzavreli dňa 5. 10. 2004 so žalobcom ako veriteľom zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru číslo 0220570806 vo výške 250.000 Sk, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver číslo 022057005 vo výške cca 162.500 Sk, pričom presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Podľa čl. II. zmluvy, za vedenie účtu mimoriadneho medziúveru bude veriteľ vyrubovať dĺžníkovi poplatok ročne podľa sadzovníka poplatkov platného pre príslušný rok, pričom prvý poplatok za vedenie účtu mimoriadneho medziúveru vo výške 300 Sk je splatný s prvou splátkou úrokov z mimoriadneho medziúveru. Počnúc prvým rokom nasledujúcim po roku, v ktorom dôjde k prideleniu cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, bude veriteľ vyrubovať dĺžníkovi ročný poplatok za vedenie účtu stavebného úveru podľa sadzovníka poplatkov platného pri príslušný rok, so splatnosťou do 31. 1. bežného roka. Dĺžníci sa zaviazali stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne, splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2500 Sk. Splátky boli splatné 1. dňa každého mesiaca, pričom v splátke sú zahrnuté aj úroky zo stavebného úveru. Podľa čl. VII. ods. 1) zmluvy, veriteľ má právo odstúpiť od zmluvy a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho úveru a stavebného úveru, vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. všeobecných podmienok. Žalovaný 3) v zmluve prehlásil, že berie na seba voči veriteľovi povinnosť uspokojiť jeho pohľadávku, ak ju neuspokojí dĺžník. Dňa 3. 7. 2014 žalobca odstúpil od zmluvy o stavebnom úvere, v súlade s čl. VI., VII. úverovej zmluvy a vyzval žalovaných 1) a 2) na úhradu dĺžnej sumy vo výške 4234,50 eura v lehote 7 dní od doručenia listu. Zásielky, doručované žalovaným 1) a 2), sa vrátili žalobcovi neprevzaté v odbernej lehote dňa 31. 7. 2014. Dňa 3. 7. 2014 žalobca oznámil žalovanému 3), že odstúpil od zmluvy. Uvedené oznámenie sa vrátilo žalobcovi neprevzaté v odbernej lehote dňa 31. 7. 2014. Podľa čl. XIX. ods. 2) písm. a) v spojení s ods. 3) písm. b), ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než 2 splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený najmä jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky stavebnej sporiteľne zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru a stavebný sporiteľ je povinný splatiť pohľadávku stavebnej sporiteľni v lehote, ktorú určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru.

Z výpisu z účtu stavebného úveru súd zistil, že žalovaným 1) a 2) boli poskytnuté medziúverové prostriedky vo výške 8298,48 eura, stavebný úver vo výške 5313,32 eura. Ku dňu 3. 7. 2014 predstavovala dlžná suma 4234,50 eura a pozostávala z istiny vo výške 4136,29 eura a úrokov vo výške 98,21 eura, ku dňu 31. 7. 2014 predstavovala dlžná suma 4249,08 eura a pozostávala z istiny vo výške 4136,29 eura a úrokov vo výške 112,79 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba O. G. M. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaní 1) a 2) ako spoludlžníci uzatvorili zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej bol žalovaným 1) a 2) poskytnutý medziúver vo výške 250.000 Sk, ktorý sa ku dňu 31. 8. 2011 zmenil na stavebný úver vo výške 5313,32 eura. Žalovaní 1) a 2) sa zaviazali splácať poskytnutý stavebný úver splátkami vo výške 82,98 eura mesačne. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o úvere bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľmi, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaný 3) v zmluve prevzal ručenie za splnenie záväzku žalovaných 1) a 2) voči žalobcovi ako veriteľovi v prípade, že žalovaní 1) a 2) pohľadávku veriteľa neuspokojia. Nakoľko žalovaní 1) a 2) si svoju povinnosť, vyplývajúcu zo zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere, a to splácať poskytnutý stavebný úver riadne a včas, neplnili, žalobca dňa 3. 7. 2014, s účinnosťou ku dňu 31. 7. 2014, od zmluvy odstúpil. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednané úroky,

súd uložil žalovaným 1) a 2) povinnosť zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu úveru vo výške 4089,72 eura. Pri výpočte dlžnej istiny úveru súd vychádzal z výšky poskytnutého stavebného úveru v sume 5313,32 eura a celkovej výšky vkladov na úver (splátok úveru), vykonaných žalovanými, ktoré boli započítané na úhradu istiny. Pri výpočte uvedenej sumy súd vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu, ktorý tvrdil, že celkový dlh na úrokoch predstavuje 112,79 eura a pozostáva z úrokov do splatnosti úveru vo výške 98,21 eura, ktoré boli podľa výpisu z účtu zaúčtované dňa 3. 7. 2014 a úrokov za obdobie do odstúpenia od zmluvy vo výške 14,58 eura, ktoré boli zaúčtované dňa 31. 7. 2014. Vzhľadom na uvedené skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré neboli v rozpore s predloženými listinnými dôkazmi, mal súd za to, že úroky za úver za obdobie do 3. 7. 2014, tak ako boli uvedené vo výpise z účtu, boli už žalovanými uhradené v plnej výške, t. j. spolu vo výške 501,83 eura. Keďže celková suma vkladov žalovaných na účet predstavovala 1725,43 eura, pričom žalobca tvrdil, že úroky za úver sú neuhradené len v sume 112,79 eura, na istinu bola žalobcom, podľa uvedených skutkových tvrdení, započítaná suma vo výške 1223,60 eura (1725,43 eura - 501,83 eura). Preto suma dlžnej istiny činila 4089,72 eura (5313,32 eura - 1223,60 eura). Pokiaľ žalobcom tvrdená výška istiny úveru ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy bola vyššia (4136,29 eura), došlo k tomu z dôvodu, že žalobca úhrady žalovaných započítal aj na úhrady poplatkov za vedenie účtu, za upomienky, pričom súd nemal preukázané, že tieto boli individuálne dojednané. V zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere bola dojednaná len výška poplatku za vedenie účtu pre prvý rok v sume 300 Sk, pričom pre ďalšie roky mali platiť žalovaní poplatok vo výške určenej sadzobníkom. Sadzobník poplatkov však nepredstavuje individuálne zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Taktiež žalobca nepreukázal individuálne dojednanie o povinnosti žalovaných platiť poplatky za upomienky. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je aj zaplatiť dojednaný úrok, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov do účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 112,79 eura. Spolu súd uložil žalovaným 1) a 2) povinnosť zaplatiť žalobcovi 4202,51 eura, a to spoločne a nerozdielne, nakoľko zmluvu uzatvorili ako spoludlžníci, bolo im poskytnuté jedno plnenie, na úhradu ktorého sa zaviazali spoločne a nerozdielne. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol. Nakoľko žalovaný 3) uzavrel so žalobcom dohodu o ručení, v ktorej vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu ako veriteľa ak ju neuspokojia dlžníci, súd zaviazal na úhradu priznaného plnenia aj žalovaného 3) ako ručiteľa, spolu so žalovanými 1) a 2) tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Ručenie ako zabezpečovací právny inštitút slúži na zabezpečenie pohľadávky veriteľa z hlavného záväzkového vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom. Obsahom ručenia je záväzok, že ručiteľ splní záväzok dlžníka voči veriteľovi, ak ho nesplní dlžník. Na základe ručiteľského vyhlásenia vzniká právny vzťah medzi veriteľom a ručiteľom, obsahom ktorého je záväzok ručiteľa uspokojiť veriteľa, ak tak neurobí dlžník. Z vykonaných listinných dôkazov, a to z odstúpenia od zmluvy, mal súd preukázané, že dlžníci zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, t. j. z hlavného záväzkového vzťahu (žalovaní 1/ a 2/) nesplnili svoj dlh na písomnú výzvu veriteľa, preto vznikla žalovanému 3) ako ručiteľovi povinnosť uspokojiť pohľadávku žalobcu.

Nakoľko žalovaní sa dostali s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 3 % ročne, tak, ako si ich uplatnil v žalobe, ktoré neboli vyššie ako výška úrokov z omeškania podľa občianskych právnych predpisov, od 1. 8. 2014 do zaplatenia, avšak len zo sumy priznanej istiny, t. j. zo sumy 4089,72 eura, nakoľko úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky neprislúcha z úrokov, t. j. z príslušenstva pohľadávky (Občiansky zákonník neumožňuje priznať príslušenstvo - úroky z omeškania z príslušenstva - úrokov). V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd preto podanú žalobu zamietol.

Súd zamietol podanú žalobu aj v časti uplatneného úroku vo výške 4,7 % ročne zo sumy 4136,29 eura od 1. 8. 2014 do zaplatenia, nakoľko v uvedenej časti taktiež nebola preukázaná jej dôvodnosť. Úrok ako odplata veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvného úroku za obdobie po splatnosti úveru.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V súlade s citovaným zákonným súd priznal v konaní čiastočne úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (o zaplatenie 46,57 eura, čo činí 1 % zo žalovaného nároku). Súd preto uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 254,50 eura, a to spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.