

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2Er/1128/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412209898  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8412209898.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, proti povinnému J. Z., I.. X.XX.XXXX, E.. XX.X.XXXX, I. Z. N.W., T. M., pre vymoženie sumy 51,75 eur s prísl. a trov exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Ing. Bohumila Husťáka, exekútorový úrad so sídlom v Košiciach, Žriedlová3 (EX 1394/2012).

II. Súd p r i z n á v a súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Bohumilovi Husťákovi trovy exekúcie vo výške 54,99 eur a z a v ä z u j e oprávneného zaplatiť exekútorovi priznané trovy exekúcie do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet súdneho exekútora.

III. Oprávnený a povinný n e m á n á r o k na náhradu trov exekučného konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal dňa 31.10.2012 na exekútorový úrad vyššie uvedeného súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie vyššie uvedenej pohľadávky, priznanej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom - rozsudok č.k. 3C 40/2012 - 28 zo dňa 12.6.2012 vydaným Okresným súdom Kežmarok a pre vymoženie trov exekúcie.

Tunajší súd vydal dňa 23.11.2012 vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2Er 1128/2012 - 13 z 24.11.2014 tunajší súd pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného. Predmetné uznesenie sa nepodarilo doručiť povinnému. Súd následne z relácie poštového doručovateľa zistil, že povinný zomrel. Po nahliadnutí do evidenčných pomôcok tunajšieho súdu - registra dedičských vecí vedenom na tunajšom súde exekučný súd zistil, že povinný zomrel dňa 23.3.2015, dedičské konanie po nebohom povinnom bolo vedené pod sp. zn. 10D 88/2015 a toto bolo dňa 28.5.2015 uznesením zastavené pre nedostatok majetku poručiteľa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.6.2015 vo výroku o zastavení dedičského konania.

Podľa ustanovenia § 57 ods.1 písm. h/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že ide o zastavenie exekúcie z dôvodu podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, teda že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súd pritom vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 30.05.2011, sp. zn. 7M Cdo 5/2011.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymożenie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

V zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 85j ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty V období od 1. januára 2011 do posledného dňa kalendárneho roka, v ktorom Európska komisia (Eurostat) uverejní údaje o tom, že aktuálny schodok verejnej správy Slovenskej republiky je menej ako 3 %, je základná sadzba dane na tovary a služby 20 % zo základu dane. Skončenie obdobia uplatňovania základnej sadzby dane 20 % podľa prvej vety vyhlási Ministerstvo financií Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 14 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia minimálnou odmenou súdneho exekútora pri zastavení exekúcie je suma 33,19 eur a túto sumu žiadal priznať vo svojom podnete na zastavenie exekúcie aj súdny exekútor. Súd mu takto vyčíslenú minimálnu odmenu priznal v uplatnenej výške.

Podľa § 22 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z.z. súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä : cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 25 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z.z. v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

Podľa § 22 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z.z. súd súdnemu exekútorovi priznal aj hotové výdavky a to konkrétne - poštovné výdavky celkovo v sume 12,64 eur, ktoré takto vynaložené považuje súd za primerané rozsahu exekúcie a v súlade s obsahom exekučného spisu a preto ich priznal v uvedenom rozsahu.

Súdny exekútor si uplatnil aj náhradu hotových výdavkov za telekomunikačné v sume 1,99 eur, ktoré však exekučný súd súdnemu exekútorovi nepriznal, a to z dôvodu, že z pripojeného spisu EX 1394/12 nevyplýva žiaden výdavok v súvislosti s telekomunikačnými výdavkami, súdny exekútor žiadnym spôsobom súdu nezdokladoval vznik takéhoto výdavku, ani nepreukázal súdu jeho konkrétnu výšku.

V súlade s § 196 Exekučného poriadku súd priznal poverenému exekútorovi z priznanej odmeny a náhrad uplatnený nárok na 20 % DPH, teda priznal mu sumu 9,16 eur.

Priznané trovy exekúcie tak spolu tvoria sumu 54,99 eur a túto sumu je oprávnený povinný v súlade s § 203 ods. 2 Exekučného poriadku a ďalšími vyššie citovanými ustanoveniami vyplatiť poverenému súdnemu exekútorovi, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd konanie zastavil

z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, preto na úhradu trov zaviazal oprávneného.

Pokiaľ ide o trovy ostatných účastníkov tohto exekučného konania súd vychádzajúc z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP rozhodol o tom, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov exekučného konania, pretože konanie bolo zastavené. Žiadny z ostatných účastníkov konania si náhradu trov tohto konania ani neuplatňoval, pričom v zmysle § 151 ods. 1, 1. vety OSP súd rozhoduje o trovách konania len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok. /§ 58 ods. 5 EP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.