

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/425/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415213026
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415213026.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľky: E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, R. U., proti odporcovi: K. D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, R. U., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 26.06.2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.06.2015 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Uviedla, že predmetom vyporiadania by mal byť rodinný dom na adrese R., J. X, C. na adrese R. U., W. XX, rodinný dom na adrese R. U., R. XX, X osobné motorové vozidlá, domácnosť, ktorú bližšie nešpecifikovala, spoločný účet a úspory uložené v A..

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Súd uznesením č.k. 9C/425/2015-11 zo dňa 22.07.2015 vyzval navrhovateľku na doplnenie jej podania zo dňa 26.06.2015, v lehote 10 dní pod hrozbou odmietnutia podania tak, aby predložila rovnopis právoplatného rozsudku o rozvode ich manželstva, z ktorého bude zrejmý dátum zániku ich manželstva a tým i bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uviedla petit návrhu (žalobnú žiadosť) tak, aby bol dostatočne zrozumiteľný, určitý a predovšetkým vykonateľný a aby z neho jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne navrhovateľka domáha, ako má súd rozhodnúť, t.j. v prvej časti petitu malo byť zrejmé, ktoré hnutelné a nehnuteľné veci, prípadne iné majetkové práva a pasíva patria do masy bezpodielového spoluvlastníctva a v druhej časti petitu mal byť zrejmý spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom pri nehnuteľných veciach (domové nehnuteľnosti) mala uviesť adresy, na ktorých sa nachádzajú a špecifikovať ich všetkými údajmi katastra nehnuteľností a pri hnutelných veciach mala uviesť ich presný názov tak, aby boli jasne identifikované a nezameniteľné, osobné motorové vozidlá mala označiť údajmi z technického preukazu uvedením značky, typu, roku výroby, identifikačného čísla vozidla VIN, evidenčného čísla vozidla, pri spoločnom účte, resp. pri úsporách mala uviesť číslo účtu, na ktorých sú finančné prostriedky a úspory uložené, názov a adresu peňažného ústavu, v ktorých sú tieto finančné prostriedky a úspory uložené a ich výšku, ďalej mala uviesť zostatkovú hodnotu hnutelných vecí a všeobecnú hodnotu nehnuteľností ku dňu rozvodu manželstva, označiť všetky dôkazy, ktorých sa dovoľáva a predložiť všetky listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení vo svojom podaní - najmä výpisy z listov vlastníctva, technické preukazy

osobných motorových vozidiel, výpisy z účtov peňažných ústavov, na ktorých sú uložené ich spoločné finančné prostriedky a úspory. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 18. 08. 2015.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V danom prípade navrhovateľka predložila tunajšiemu súdu dňa 21. 08. 2015 iba výpisy z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX, kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo a výpis z vkladu peňažných prostriedkov vo C. a.s., avšak do dnešného dňa svoje podanie nedoplnila tak, aby obsahovalo zrozumiteľný, určitý a predovšetkým vykonateľný petičný návrh (žalobnú žiadosť) z ktorého by jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne navrhovateľka domáha, ako má súd rozhodnúť, t.j. v jeho prvej časti neuviedla a jasne nešpecifikovala, ktoré hnutelné a nehnuteľné, prípadne iné majetkové práva a pasíva patria do masy bezpodielového spoluvlastníctva a v jeho druhej časti neuviedla spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, taktiež neoznámila zostatkovú hodnotu hnutelných vecí a všeobecnú hodnotu nehnuteľností ku dňu rozvodu manželstva, neoznámila všetky dôkazy, ktorých sa dovoláva a nepredložila všetky listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. J. navrhovateľka v zmysle uznesenia súdu č.k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX svoje podanie nedoplnila a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súd jej podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože odmietnutie podania navrhovateľa sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach. Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.