

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914206109
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914206109.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: V. Q., nar.XX.X.XXXX, bytom K. Ž. , Š. XX/XX, zast. JUDr. Jaroslava Oravcová, advokátka so sídlom Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou proti žalovanému: INVEST KAPITAL, a.s., Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO:35871334 o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy takto

rozhodol:

- I. Určuje sa, že dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve o úvere č.5696075409 zo dňa 20.8.2009 uzavretá medzi žalobcom a Poštovou bankou a.s. je neplatná.
- II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi na trovách konania sumu 363,43Eur na účet právnej zástupkyne žalobcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Protinávrh žalovaného na zaplatenie 400,-Eur súd vylučuje na samostatné konanie.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal voči žalovanému určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve o úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 20.8.2009, uzavretá medzi žalobcom a Poštovou bankou a.s. - právnym predchodcom žalovaného je neplatná. Svoju žalobu odôvodnil tým, že s právnym predchodcom žalovaného uzavrel úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu o úvere. Považuje túto zmluvu za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti za neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. V zmluve sú okrem iného neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovenia v rozpore s §54 ods.1 OZ a inými kogentnými ustanoveniami zákona /napr. rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod./. Listom zo dňa 14.3.2011 požiadal právny predchodca žalovaného zamestnávateľa žalobcu o realizáciu predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou, je v predmetnej veci neplatný /§39 OZ/. Pre rozhodnutie predmetnej veci je zásadný výklad buď Ústavného súdu SR alebo Súdneho dvora EÚ. Poukázal na §551 OZ, ktorý upravuje dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Ďalej poukázal na to, že v danom prípade ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad jeho majetkom je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jeho majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Takýto inštitút sa tak dostáva do zásadnej kontroverzie s právom Európskej únie a čl. 7 Ústavy SR. Pochybnosti vyplývajú z judikatúry Súdneho dvora, podľa ktorej je spotrebiteľ v slabšej pozícii z hľadiska informovanosti, či vyjednávacej pozície. Ďalej poukázal na to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu,

ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza Súdny dvor pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Situácia sa vyhrôcuje a dostáva do kolízie s verejným poriadkom ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne ako to vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku /bod 50 uznesenia Súdneho dvora EÚ C-76/10 POHOTOVOSTĚ proti Korčkovskej/. Zároveň poukázal na rakúsku právnu úpravu, ktorá chráni spotrebiteľa pred mimosúdnyimi zrážkami zo mzdy. Podľa §12 zákona z 8.3.1979, ktorým sa vydávajú ustanovenia na ochranu spotrebiteľa /zákon na ochranu spotrebiteľa spol. zákon č.140/1979/ naposledy novelizovaný zákonom č.21/2008 spol. zákon I, pohľadávku spotrebiteľa na mzdu alebo plat nemožno podnikateľovi postúpiť ani na uspokojenie, ani na zabezpečenie jeho ešte nesplatennej pohľadávky. Na rozdiel od rakúskeho práva slovenská právna úprava neumožňuje ani spotrebiteľovi a ani jeho zamestnávateľovi namietat' priamo mimosúdny akt veriteľa, povahu a výšku dlhu a zároveň mimosúdne zastavit' zásah do majetku spotrebiteľa zrážkami zo mzdy, a to napriek tomu, že veriteľ je súkromnou osobou a jeho moc siahat' na majetok spotrebiteľa nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnuou inštitúciou a nie je ani inak odvodená od verejnej moci.

Žalovaný nesúhlasil so žalobou a žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Poukázal na tú skutočnosť, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na takomto určení, lebo naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi konania, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý možno týmto právnym prostriedkom odstrániť. Pokiaľ žalobca vidí naliehavý právny záujem v tom, že zmluva obsahuje údajne neprijateľné zmluvné podmienky, absentuje jeden z podstatných cieľov určovacieho návrhu a síce jeho preventívne pôsobenie, nakoľko k uzavretiu zmluvy už došlo, nemá preventívna ochrana poskytovaná podľa ustanovenia §80 písm. c/ O.s.p. pre žalobcu žiadny zmysel a význam. Zdôraznil, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje zákonom predpísané záležitosti v zmysle ust. §551 OZ. Žalobca podpísal zmluvu v písomnej forme. Jej súčasťou bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere, pričom súhlas s dohodou o zrážkach zo mzdy vyjadril podpisom daného dokumentu. Na uvedenom zabezpečovacom inštitúte sa v zmluve zmluvné strany riadne dohodli. Žalobca nevyjadril žiadnu formou nesúhlas s obsahom zmluvy o úvere. Došlo k úplnému čerpaniu úveru zo strany žalobcu, ktorý sa však dostal do omeškania s následným splácaním úveru. Na základe týchto skutočností žalovaný považuje konanie žalobcu za účelové, v snahe vyhnúť sa plneniu svojho splatného a jednoznačného záväzku voči žalovanému. Žalobca nespláca svoj záväzok, a to aj napriek tomu, že jeho záväzok je platne dohodnutý a nikdy nikým nebol spochybnený. Záverom si uplatnil z titulu zmluvy o úvere 400,-Eur ako protinávrh v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, písomnými podaniami účastníkov, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

V konaní bolo zistené, že žalobca uzavrel s právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou a.s. zmluvu o úvere č.XXXXXXXXXX dňa 20.8.2009, na základe ktorej právny predchodca žalovaného poskytol žalobcovi úver vo výške 2.000,-Eur. Žalobca sa zaviazal tento úver splácať mesačnými splátkami vo výške 57,29 Eur s dátumom 1.splátky dňa 20.9.2009 k 20. dňu v mesiaci s dátumom konečnej splatnosti dňa 20.6.2015. Táto skutočnosť vyplýva zo samotnej zmluvy o úvere, ako aj z výpovede žalobcu.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu. Súčasťou tejto zmluvy boli všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy podľa §551 zák.č.40/1964 Zb. OZ /bod 5 zmluvy o úvere/, ktorá bola zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s čl.4 bod 4.8. OP pre úver.

Z výpovede žalobcu bolo zistené, že v tomto prípade žalobca pristúpil k uzavretiu zmluvy z dôvodu, že bol vo finančnej kríze. Približne 2 roky predtým si kúpil domček, takže potrebovali ešte dokúpiť nábytok a aj na menšiu rekonštrukciu potrebovali tento úver. Zmluvu o úvere uzavrel v Sečovciach na pobočke banky, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.000,-Eur. Táto zmluva bola 1. zmluva s Poštovou bankou a.s. V tom čase už mal uzavretú zmluvu o úvere s VÚB a.s. a so Stavebnou sporiteľňou a po r.2009 uzatváral zmluvy s nebankovkami Profi Credit a Pohotovosť. Keď uzavrel predmetnú zmluvu na pobočke v Sečovciach tak bol tam spolu s manželkou. Boli tam iba raz, zobrali potrebné listiny, výplatné pásky, potvrdenie od zamestnávateľa, on vedel čo všetko treba a hneď na prvý krát všetko vybavili. Pri uzatváraní zmluvy im vysvetlili a hovorili o tom, že výška úveru je 2.000,-Eur, ako aj o tom aká bude výška splátok a počet splátok. On vlastne zmluvu si neprečítal, čo mu dali na podpis, všetko popodpisoval, bolo tam asi 6 listín alebo 6x bolo treba dať podpis. Jedine čo prekontroloval tak to

bolo: výška úveru 2.000,-Eur, výška splátok a počet splátok. Keď listiny mu boli predložené na podpis, tak sedel oproti pracovníčke, ktorá listy otáčala a on sa podpisoval pod každú listinu, ich počet presne nevedel, 6 ks uviedol iba približne. Podpisal sa, lebo potreboval peniaze. Či bol oboznámený s tým, že v rámci zmluvy je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, si nespomínal, ale podľa neho asi nie. Keby bol oboznámený, poučený o následkoch tejto dohody, tak asi by nepristúpil k uzavretiu takejto zmluvy. Keby namietal niektorú časť zmluvy, tak asi by mu neboli poskytli úver. Žalobca uviedol, že na tento úver už bola zrazená suma 1.085,-Eur.

Zo správy zamestnávateľa žalobcu vyplýva, že zamestnávateľ žalobcu vykonával zrážky z platu žalobcu v období od 08/2011 do 07/2014 pre Profi Credit Slovensko s.r.o., celková zrazená suma 1.286,77 Eur a od 08/2011 do 03/2014 celková zrazená suma 387,17 Eur, a to na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ďalej na základe dohody o zrážkach zo mzdy boli vykonané zrážky v období od 09/2014 do 04/2015 pre Pohotovosť s.r.o., celková zrazená suma 464,-Eur, v období od 02/2015 do 05/2015 pre Pohotovosť s.r.o., celková zrazená suma 656,-Eur, a to tiež na základe dohody a na základe exekučného príkazu bola zrazená suma 1.687,54 Eur za obdobie od 09/2014 do 05/2015 /čl-86/.

V konaní bolo zistené, že žalobca podal návrh aj proti odporcovi Profi Credit Slovakia s.r.o. o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a o ochranu spotrebiteľa, o ktorých sa vedú konania pod sp.zn. 2C/101/2014 a 2C/102/2014.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/101/2014-15 zo dňa 20.5.2014 bolo vydané predbežné opatrenie na základe návrhu žalobcu tak, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy č.5696075409 zo dňa 20.8.2009 do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Zamestnávateľ žalobcu Q. R. W. , B. Ú. XXXX G. je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.9.2014 /čl.15/ v spojitosti s uznesením KS v Košiciach zo dňa 28.8.2014 č.k. 3Co/729/2014-51 , na základe ktorého bolo pripustené, aby do konania namiesto pôvodne žalovanej: Poštová banka a.s. vstúpil žalovaný Invest Kapital a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §52 ods.2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody , ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa §53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len „neprijateľná podmienka“/. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. §53 ods.2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

V odseku 4 tohto ustanovenia sú uvedené neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách len príkladom, pričom pod písmenom a/ sa považuje za neprijateľnú podmienku aj tá, podľa ktorej má spotrebiteľ plniť a s ktorou nemal možnosť oboznámiť sa pred uzavretím zmluvy.

Podľa odseku 5 tohto ustanovenia neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa odseku 9 neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzavretá a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa §54 ods.1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať vopred svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa §130 ods.7 Zákonníka práce, zamestnávateľ nemá právo akýmkoľvek spôsobom obmedzovať zamestnanca vo voľnom nakladaní s vyplatenou mzdou.

Podľa §131 ods.3 Zákonníka práce, ďalšie zrážky zo mzdy, ktoré presahujú rámec zákonných zrážok / ods.1, 2/ môže zamestnávateľ vykonávať len na základe písomnej dohody so zamestnancom o zrážkach zo mzdy.

Podľa §551 ods.1,2 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy, zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že medzi žalobcom ako dlžníkom a právnym predchodcom žalovaného ako veriteľom bola uzavretá zmluva o úvere. Žalobca ju uzatváral vo finančnej tiesni, v snahe získať finančné prostriedky na rekonštrukciu domu a na nábytok. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, preto súd posudzuje zmluvu v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy. Ide o typicky formulárovú zmluvu písanú veľmi drobným písmom, vopred pripravenú, ktorej podmienky a obsah žalobca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť. V čl.2 bod 5 bola zakomponovaná dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovaní prostriedok podľa §551 OZ. Pri bežnej opatrnosti spotrebiteľa pri podpise zmluvy vzhľadom na veľmi drobné písmená nie je spotrebiteľ schopný vnímať všetky tieto drobno písané podmienky. Sám žalobca uviedol, že pokiaľ by bol riadne oboznámený s obsahom tohto bodu zmluvy, ktorý obsahuje dohodu o zrážkach, asi by takúto dohodu nebol podpísal. Žalobca bol v pozícii spotrebiteľa, ktorý chcel získať úver, ktorý však mohol získať v prípade, že sa podpíše pod všetky predložené dokumenty, s ktorými sa dôkladne neoboznámil a neboli mu vysvetlené skutočnosti, ktoré sa uvádzajú v týchto dokumentoch. Súd poukazuje na to, že tento bod 5 zmluvy subsumuje dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka absolútne nezvýraznenú, ktorá splyva s ostatným textom drobno písaného písma a je jednoznačne prehliadnuteľná. Takúto zmluvnú podmienku súd považuje za neprijateľnú už v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení bez toho, aby bolo potrebné predkladať vec ÚS SR na konanie o súlade právnych predpisov alebo dotazovať prejudiciálnou otázkou Súdny dvor EÚ.

Ďalej súd poukazuje na tú skutočnosť, že z úradnej moci v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení o ochrane spotrebiteľa, v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 5.1.1993, ale aj v zmysle judikatúry ESD, skúmal prijateľnosť zmluvných podmienok a v tomto prípade dospel k záveru, že zmluvné dojednanie o zrážkach zo mzdy žalobcu pre prípad neplnenia povinnosti riadne splácať úver, je neprijateľné a teda aj neplatné.

Súd poukazuje na ustanovenie Zákonníka práce o výplate mzdy zamestnancovi a o možnosti vykonávať zrážky len vtedy, ak sa zamestnávateľ so zamestnancom písomne dohodne. Súd dáva za pravdu žalobcovi, že zrážky z jeho mzdy pre pohľadávku, ktorej výšku určiť je len v moci jednej strany, a to veriteľa, sú neprijateľné bez akéhokoľvek posúdenia súdu. Dohoda bola uzavretá ešte pred okamihom splatnosti samotnej pohľadávky veriteľa. Takto uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ide teda o neprijateľnú podmienku podľa §53 ods.1 OZ, ktorá je ako neprijateľná podmienka neplatná podľa §53 ods.5 OZ. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá pred splatnosťou zabezpečovacej pohľadávky sa odchyľuje od OZ v neprospech spotrebiteľa, čo je vylúčené podľa §53 ods.4 O.sp.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie uvedených zákonných ustanovení s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú, preto v plnom rozsahu žalobe vyhovel a vyslovil, že dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve o úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 20.8.2009 uzavretá medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného, je neplatná, tak ako je to vedené vo výrokovej časti rozsudku.

Záverom je potrebné ešte konštatovať, že žalobca má naliehavý právny záujem na takomto určení, keďže už v minulosti došlo k zrážkam z jeho mzdy bez rozhodnutia súdu, bez jeho súhlasu a z titulu právnej istoty je tu daný naliehavý právny záujem, lebo ide o tzv. mimosúdne zrážky, teda zrážky bez rozhodnutia súdu a žalobca nemá istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jeho zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky.

Zo strany žalovaného bol daný návrh na ďalšie dokazovanie za účelom zabezpečenia stavu úveru a všetkých podkladov, ktoré mala Poštová banka a.s. k zmluve o úvere. Súd ďalšie dokazovanie nevykonával z dôvodu, že tieto listinné dôkazy pre právne posúdenie predmetnej veci nie sú právne významné, keďže v danom prípade predmetom sporu bolo určenie neplatnosti právneho úkonu prihliadajúc aj na zásadu hospodárnosti. Navrhnuté dôkazy budú právne významné pri rozhodovaní o protinávru žalovaného o zaplatenie 400,-Eur na základe zmluvy o úvere.

Žalobca si uplatnil prostredníctvom právnej zástupkyne na trovách konania trovy právneho zastúpenia, v písomnom podaní zo dňa 21.9.2015, v zmysle vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov takto:

Úkony s poukazom na §11 a/ §13a ods.1 písm.a/,b/,c/ §15 písm.a/,b/ §16 ods.3 §17 ods.1 advokátskej tarify - vyhl.č.655/2004 Z.z.

I. Odmena

1.prevzatie a príprava zastúpenia r.2014.....61,87Eur

2.podanie žaloby zo dňa 7.5.2014..... 61,87Eur

3.návrh na predbežné opatrenie30,93Eur

4.vyjadrenie práv.zástupcu k odvolaniu voči PO zo dňa 3.7.2014.....	30,93Eur
5.vyjadrenie práv.zástupcu vo veci samej zo dňa 21.5.2015.....	61,87Eur
6.OS Trebišov - pojednávajúce 21.9.2015	61,87Eur
Spolu	309,34 Eur
II.Paušál	
4x8,04Eur, 2x8,39Eur	57,33Eur
III.Náhrada straty času hotové výdavky	
Dňa 21.9.2015 Vranov n/T-Trebišov a späť /2x30min//2x13,98/	27,96Eur
IV.Náhrada cestového osobným motorovým vozidlom Vranov n/T-Trebišov a späť dňa 21.9.2015	
-základná náhrada 0,183Eurx64km =11,71Eur	
-náhrada PHM 0,065l/kmx64kmx1,069Eur=4,45Eur	
Spolu	16,60 Eur
Spolu I.+II.+III.+IV.....	410,79Eur.

Súd preskúmal vyúčtovanie trov a zistil, že vo vyúčtovaní trov je matematická chyba, v dôsledku ktorej správne by mala byť suma v časti režijný paušál 48,94 Eur a pri cestovnom 16,16 Eur a takto celková suma na základe vyúčtovania predstavuje 402,40 Eur.

Súd priznal úspešnému žalobcovi na trovách konania z titulu trov právneho zastúpenia sumu 363,43 Eur za 5 úkonov právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie k odvolaniu, vyjadrenie vo veci samej, účasť na pojednávaní dňa 21.9.2015, pričom odmena za prvé 2 úkony / prevzatie veci, návrh/ predstavuje po 61,87 Eur, za ďalší úkon vyjadrenie k odvolaniu voči PO 30,93Eur, za ďalšie 2 úkony po 61,87 Eur + režijný paušál 3x8,04Eur a 2x8,39Eur, ďalej z titulu účasti na pojednávaní cestovné výdavky podľa vyčíslenia vo výške 16,16Eur + náhrada straty času vo výške 27,96Eur. Nebola priznaná odmena a rež. paušál za úkon: návrh na predbežné opatrenie, pretože tento návrh na predbežné opatrenie bol súčasťou návrhu na začatie konania, a podľa názoru súdu nie je možné priznať odmenu a režijný paušál osobitne za úkon, ktorý bol navrhnutý v rámci návrhu na začatie konania. Trovy konania v celkovej výške 363,43 Eur /po znížení sumy 402,40Eur o sumu 30,93 Eur na odmenu a o sumu 8,04Eur za rež. paušál za nepriznaný úkon/ je povinný zaplatiť žalovaný na účet právnej zástupkyne žalobcu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku /§149 ods.1 O.s.p./.

Súd protinávrh žalovaného na peňažné plnenie /400,-Eur/ vylúčil na samostatné konanie z dôvodu ďalšieho dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 4 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.