

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114216682
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114216682.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateliek: 1/ V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom: L. F. XXB, S`X., XXXXX K. F., 2/ Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom: L. F. XXB, S`X., XXXXX K. F., obe právne zastúpené: JUDr. Sabína Hodoňová, advokátka, so sídlom: Mariánske námestie 31, 010 01 Žilina, proti odporcovi: R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom: L. XXXX/XX, XXX XX A., o zvýšenie výživného na plnoleté deti, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 19.05.2014 v spojení so zmeneným návrhom, ktorá zmena bola pripustená uznesením č.k. 4C/147/2014-82 zo dňa 16.12.2014, sa navrhovateľky domáhali, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 2C/223/2003 zo dňa 25.08.2004 a to tak, že odporca počnúc od 19.05.2014 je povinný prispievať na výživu navrhovateľky v rade 1/ sumou vo výške 140,- eur mesačne a na navrhovateľku v rade 2/ sumou vo výške 140,- eur mesačne, vždy do 15.dňa príslušného mesiaca vopred k ich rukám a zaplatiť im zameškané výživné a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľky prostredníctvom právneho zástupcu dňa 15.05.2015 súdu oznámili, že odporca po začatí konania dňa 02.05.2015 zomrel.

Súd z lustrácie v registri obyvateľov zistil, že odporca zomrel dňa 02.05.2015 v Žiline.

Podľa § 19 OSP, má spôsobilosť byť účastníkom konania ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 107 ods. 1 OSP, ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 2 OSP, konanie súd zastaví najmä vtedy, ak zomrie manžel pred právoplatným skončením konania o rozvod, o neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, pokiaľ Zákon o rodine nedovoľuje, aby sa v konaní pokračovalo.

Podľa § 107 ods. 3 O SP, konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku

dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že zastavenie konania prichádza do úvahy najmä tam kde predmet konania je hmotnoprávne viazaný na osobu účastníka konania a neprechádza na právneho nástupcu tak je to napr. s nárokom na výživné, bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia a pod.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Z uvedeného vyplýva, že povinnými subjektmi, ktorí sú povinní plniť si vyživovaciu povinnosť, sú rodičia, t. j. matka a otec. V danom prípade ide o zvýšenie výživného, ktorý nárok je hmotnoprávne viazaný na osobu otca. Tento nárok neprechádza na právneho nástupcu.

Keďže po začatí konania pred jeho právoplatným skončením došlo k úmrtiu otca navrhovateľiek - odporcu dňa 02.05.2015, odporca stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Vzhľadom na predmet konania, ktorým je zvýšenie výživného, tento nárok smrťou zaniká, rovnako zaniká aj povinnosť z nároku, ktorá neprechádza na právnych nástupcov, a preto bolo nutné postupovať v zmysle § 107 ods. 1 OSP a konanie zastaviť.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1, písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Nakoľko v predmetnej veci nie je možné hovoriť o procesnom zavinení niektorého z účastníkov na zastavení konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.