

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/218/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713212411
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1713212411.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta č. 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi v 1. rade: DuPo s.r.o., so sídlom Glejovka 1, 902 03 Pezinok, IČO: 44 617 020 v 2. rade: B.W. Z., E. XX.XX.XXXX, J. I. G. Z. XXX/XX, XXX XX S. O., štátny občan SR, o zaplatenie 1.649,85 Eur istiny s príslušenstvom

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 1.649,85 Eur istiny spolu s 8,75% úrokom z omeškania od 07.09.2012 do zaplatenia, 98,50 Eur titulom náhrady trov konania na účet vedený vo VÚB, a.s. Bratislava, číslo účtu: 1979491251/0200, VS: 9000064960 a 373,88 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet právneho zástupcu vedený v UniCredit Bank, a.s. - Bratislava, číslo účtu: 1004804000/1111, VS: 900006496 všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že plnením jedného z odporcov zanikne v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobným návrhom podaným dňa 14.08.2013 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu proti odporcovi v 1. a 2. rade zaplatenia istiny 1.649,85 Eur s príslušenstvom titulom náhrady poistného plnenia, ktoré vyplatil poškodenému J.Š. D. z dôvodu vzniku škody na jeho osobnom motorovom vozidle Citroen, EČV: BA785SD, spôsobenej v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 28.09.2011, ktorú zaviniel odporca v 2. rade ako vodič motorového vozidla Peugeot EČV: PK339CM, držiteľom ktorého bol odporca v 1. rade ako právnická osoba.

Štrením bolo zistené, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo odporcu v 1. rade zn.Peugeot, EČV PK339CM uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preto navrhovateľ poskytol podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 27.07.2012 vo výške 1.814,84 €, z čoho suma vo výške 164,99 € predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si navrhovateľ listami zo dňa 06.08.2012 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporcom v 1. a 2. rade, ktorí však svoj dlh do dnešného dňa neuhradili. Navrhovateľ vyzval odporcov v predmetnom liste, aby uhradili dlžnú sumu do 06.09.2012, odporcovia v 1. a 2. rade dlžnú sumu dodnes neuhradili.

Vzhľadom na to, k predmetnému motorovému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 z.č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla navrhovateľovi povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 2 cit. písm.b) zákona uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 1.814,84 €. Podľa § 24 ods. 7 zákona číslo 381/2001 Z.z. si navrhovateľ listami zo dňa 06.08.2012 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi v 1. a 2. rade, ktorí svoj dlh do dnešného dňa neuhradili, nespĺnili si svoju zákonnú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 z.č. 381/2001 Z.z., čím vznikol navrhovateľovi voči odporcovi v 1. a 2. rade oprávnený nárok na základe ust. § 24 ods. 7 z.č. 381/2001 Z.z. a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Odporca v 1. rade zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a odporca v 2. rade zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Dňa 27.11.2013 vydal Okresný súd Pezinok platobný rozkaz č.k. 4Ro 451/2013-40 v súlade s ust. § 172 a nasl. O.s.p., ktorým žalobnému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 14.04.2015 č.k. 6C/218/2014-71 súd platobný rozkaz č.k. 4Ro 451/2013-40 zo dňa 27.11.2013 v súlade s ust. § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi v 1. a 2. rade do vlastných rúk zrušil.

Na termín pojednávania dňa 21.09.2015 sa odporca v 1. rade bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavil, súdna obsielka sa vrátila poštovým doručovateľom s oznámením - adresát neznámy - z výpisu z OR Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.09.2015 mal súd preukázané, že sídlo firmy je Glejovka 1, 902 03 Pezinok, preto súd vo veci pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, nakoľko v súlade s ust. § 48 ods. 2 O.s.p. ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie. V danom prípade považoval súd predvolanie na pojednávanie odporcovi v 1. rade za doručенé dňom 07.08.2015, preto súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, výsluchom odporcu v 2. rade, záznamom o dopravnej nehode zo dňa 28.09.2011, uplatnením nároku poškodeného na náhradu škody zo dňa 24.10.2011, výpočtom hodnoty vozidla a výšky škody zo dňa 22.06.2012, vyúčtovaním náhrady škody zo dňa 29.06.2012, oznámením o poukázaní náhrady škody zo dňa 28.06.2012, e-mailovými reláciami poisťovní o poistení vozidla, výpisom zo systému navrhovateľa o vozidle, výpisom z OR odporcu v 2. rade, výpisom z účtu navrhovateľa zo dňa 31.07.2012, výzvami navrhovateľa zo dňa 06.08.2012 adresovanú odporcom v 1. a 2. rade na náhradu poistného plnenia s doručenkami, pokusom o zmier zo dňa 21.06.2013 adresovaným odporcom v 1. a 2. rade, prehľadom úrokových sadzieb ECB, a zistil tento skutkový stav:

Zo žalobného návrhu navrhovateľa, z j výpovede jeho právneho zástupcu, ako ja z výpovede odporcu v 2. rade a napokon aj z výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel mal súd preukázané, že odporca v 1. rade je evidovaným vlastníkom motorového vozidla EČ PK339CM zn. Peugeot.

Z oznámenia o uplatnení nároku na náhradu škody zo dňa 24.10.2011 poškodený J. D., I. G. XX, XXX XX I. ako poisťovne Kooperatíva oznámil, že dňa 28.9.2011 o 9.30 hod. mu automobil Peugeot Expert EČ PK339CM pri cúvaní z vedľajšej cesty v Modre Harmónii nedal prednosť v jazde, keď prechádzal po hlavnej ceste a zadnou časťou nabúral do jeho vozidla zn. Citroen Jumper EČ BA785SD, meno škodcu- vodiča uviedol B.W. Z., I. J. XX, XXX XX Z..

Zo zápisu o obhliadke škody na majetku zo dňa 22.6.2012 mal súd preukázané, že poškodenému J. D. vznikla škoda vo výške 1649,85 €.

Z dokladov založených súdu ku konaniu, ako aj z písomného podania poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 28.06.2012 mal súd preukázané, že výška poistného plnenia poškodenému predstavovala sumu 1649,85 Eur.

Z výpisu z účtu navrhovateľa zo dňa 31.07.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ uhradil dňa 27.07.2012 poškodenému J.Š. D. škodu vo výške 1649,85 Eur.

Z priložených dokladov poisťovní v SR mal súd preukázané, že odporca v 1. rade nemal na motorové vozidlo zn. Peugeot EČV: PK339CM uzavretú platnú poistnú zmluvu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v žiadnej poisťovni v SR..

Z výziev na úhradu poistného plnenia zo dňa 06.08.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcov v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 1649,85 € v termíne do 06.09.2012.

Z pokusu o zmier zo dňa 21.06.2013 súd zistil, že právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcov v 1. a 2. rade na zaplatenie istiny 1649,85 € a úroku 113,91 € najneskôr do 28.06.2013 v záujme mimosúdneho vyrovnania.

Z výpovede odporcu v 2. rade na pojednávaní zo dňa 21.09.2015 súd zistil, že je pravdou, že škodu spôsobil on ako vodič motorového vozidla zn. Peugeot EČV:PK339CM, ktoré vlastnicky patrilo odporcovi v 1. rade. Jednalo sa o nešťastnú náhodu, kedy v Modre Harmónii cúval z areálu penziónu, ktorý mala firma (odporca 1, ktorej bol konateľom) v prenájme, poškodený išiel po hlavnej ceste, bolo to neprehľadné, boli tam stromy, kríky a vlastne narazil do poškodeného a odral mu plechy. Škodu uznal v celom rozsahu, myslel si, že škodu uhradí dodatočne, nepredpokladal, že v budúcnosti nebude mať z čoho. T.č. nie je konateľom firmy, je na starobnom dôchodku, starobný dôchodok poberá vo výške 294,00 Eur, firma je predaná aj so záväzkami a pohľadávkami novému majiteľovi - rumunskému občanovi - konateľovi T. Q. obdobie asi dvoch rokov.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že odporcu v 1. rade žalujú ako držiteľa osobného motorového vozidla zn. Peugeot EČV: PK339CM ktorý nemal uzavreté zákonné poistenie motorového vozidla, t.j. povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Odporca v 2. rade znáša zodpovednosť ako účastník dopravnej nehody - vodič vozidla, ktorým bola poškodenému spôsobená škoda.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

V danom prípade bol odporca v 1. rade ako držiteľ a vlastník motorového vozidla, ktorým bola poškodenému J. D. spôsobená škoda, povinný uzavrieť zmluvu o zákonomnom poistení motorového vozidla, čo neurobil, teda porušil povinnosť ustanovenú mu zákonom, preto navrhovateľ plnil poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú škodu zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Zákon č. 381/2001 Z.z. dovoľuje prevádzkovať vozidlo iba tomu, ktorého zodpovednosť je poistená, t.j. že k jazde je možné použiť len motorové vozidlo, ku ktorému bola uzavretá zákonná poistná zmluva. V prípade, ak poistná zmluva uzavretá nebola alebo z určitých dôvodov zanikla (napr. nezaplatením poistného), poškodený nemá možnosť sa obrátiť na žiadnu poisťovňu, aby uhradila škodu za osobu za škodu zodpovednú, za vodiča alebo prevádzkovateľa. Z tohto dôvodu bol zákonom vytvorený tzv. poistný garančný fond, ktorého správa bola zverená navrhovateľovi a poškodenému bolo poskytnuté právo uplatniť nárok na plnenie podľa § 24 ods. 2 písm.a) až g) zákona č. 381/2001 Z.z. proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov za rovnakých podmienok, za ktorých by mohol uplatniť nárok na plnenie voči určitej poisťovni (§ 24 ods. 3 z.č. 381/2001 Z.z.). Týmto je zabezpečené, že poškodený dostane plnenie

i vtedy, keď vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nie je v rozpore so zákonom poistené. Protiprávny stav spočívajúci v absencii poistenia tak poškodený nepocíti, pretože za nepoistené osoby zodpovedné za škodu, je mu poskytnuté poistné plnenie z poistného garančného fondu. Následne je žiadúce, aby tí, za ktorých sa plnilo z garančného poistného fondu, vyplatené prostriedky vrátili späť, nakoľko porušili svoju právnu povinnosť uzavrieť zákonné poistenie. Preto zákon oprávnil SKP domáhať sa náhrady za plnenie v súvislosti so škodou, spôsobenou nepoisteným vozidlom, teda zveril jej postihové právo voči nepoisteným osobám, zodpovedným za škodu. V danom prípade, ak by si odporca 1 riadne plnil svoje povinnosti, ktoré mu ukladá zákon, teda najmä dbal na to, aby si splnil povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorého bol v čase nehody vlastníkom a držiteľom, uvedená škodová udalosť by bola riešená poisťovňou a nárok poškodeného by bol uspokojený z poistenia.

Podľa ust. § 24 ods. 7 z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení noviel má Slovenská kancelária poisťovateľov právo voči tomu, kto zodpovedá za škodu, na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti

Podľa ust. § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

S poukazom na vykonané dokazovanie považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný a zaviazal odporcu v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy vo výške 1649,85 Eur navrhovateľovi. Spracovateľský poplatok pre poisťovňu si navrhovateľ vo výške 164,99 Eur voči odporcom neuplatnil.

Odporcovia v 1. a 2. rade žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by nárok navrhovateľa spochybnili neuviedli, nepreukázali.

Keďže odporca v 1. a 2. rade bol s plnením dlhu v omeškaní, priznal súd navrhovateľovi v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 a 281/2010 Z.z. úrok z omeškania vo výške 8,75,0% od 07.09.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a zaviazal v spore neúspešných odporcov na ich náhradu, ktoré predstavovali sumu 98,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi (z.č. 71/1992 Z.z. v úplnom znení o súdnych poplatkoch).

Súčasne priznal súd v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov jeho právneho zastúpenia vo výške 373,88 €, vyúčtovaných v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. MS SR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne:

1. Prevzatie vecí a príprava právneho zastúpenia	71,37eur
2. Návrh na začatie konania zo dňa 1.8.2013	71,37eur
3. Účasť na pojednávaní dňa 21.9.2015	71,37eur
Úkony právnej služby spolu:	214,11eur
4. DPH 20 % za úkony v bode 1 - 3	42,81eur
Tarifná odmena spolu s DPH	256,92eur
5. 2x režijný paušál vo výške 7,81eur za rok 2013	18,74eur
6. 1x režijný paušál vo výške 8,39eur	10,07eur
7. Cestovné BA - PK - BA s DPH	21,05eur
8. Strata času s DPH	67,10eur
Trovy právneho zastúpenia spolu:	373,88eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu písomne, trojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).