

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218126
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614218126.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľky Q. A., G. XX.XX.XXXX, E. K. P. T., L., štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Adrianou Krpčiarovou, advokátkou so sídlom v Lučenci, M. Bela 2, proti odporkyni M. C., G. XX.XX.XXXX, E. K. K. XX, L., štátna občianska SR, zastúpená Mgr. Jozefom Mochnacký, advokátom so sídlom v Lučenci, T.G. Masaryka 14/A, v konaní o zaplatenie 8 401,66 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 3 438,94 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01.12.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie 4 962,72 € s príslušenstvom sa zamieťa.

Navrhovateľka je povinná nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 343,10 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu odporkyne Mgr. Jozefa Mochnackého.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 30.10.2014 sa navrhovateľka domáhala od odporkyne zaplatenia sumy 8 401,66 € s príslušenstvom, pričom uviedla, že odporkyňa bola trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava I., č.k. 1T/11/2014 zo dňa 10.03.2014 uznaná za vinnú z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, kedy spôsobila navrhovateľke škodu na vozidle zn. Volkswagen Passat vo výške 5 965,02 € a Magistrátu hlavného mesta SR Bratislava škodu vo výške 3 564,28 €. Za uvedený skutok jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň jej súd uložil podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 rokov, pričom súd obžalovanú zaviazal okrem iného aj k náhrade škody poškodenej - navrhovateľke vo výške 3 722,51 €, zníženej o znížené plnenie za alkohol odporkyne, ako aj o nespotrebované poistné plnenie (uvedené ako nedoplatok na poistnom), keďže poškodené vozidlo bolo pred uvedeným skutkom poistené len 1 mesiac. Navrhovateľka podala proti predmetnému trestnému rozkazu odpor voči výroku o náhrade škody, nakoľko uvedená výška nezohľadnila reálnu škodu, ktorú navrhovateľka utrpela protiprávnym konaním odporkyne nielen na vozidle, ale aj následne v dôsledku rôznych krátení plnenia poistného, ako aj nákladov za odpratanie vraku, poštovné, cestovné do Bratislavy, resp. iné výdavky spojené s likvidáciou a vyšetrovaním celej nehody a následne škody. Okresný súd Bratislava I. Uznesením č.k. 1T/11/2014-65 zo dňa 14.08.2014 odkázal navrhovateľku s uplatnením náhrady škody na občianske súdne konanie. Navrhovateľka utrpela v dôsledku protiprávneho konania odporkyne škodu na majetku, konkrétne na motorovom vozidle Volkswagen Passat (L.), rok výroby 2006, ktoré bola mesiac pred nehodou poistená v spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, ktorá pri uzatváraní Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.11.2013 (havarijné poistenie), s ročným poistným vo výške 513,82 €, vychádzala z technických prepočtov hodnoty vozidla určenými postupmi

ASP. V rámci uvedeného systému bola východisková hodnota vozidla stanovená na sumu 32 676,- €, pričom pri zohľadnení ostatných výpočtových parametrov bola technická hodnota vozidla bezprostredne pred poškodením stanovená samotnou poisťovňou na sumu 8 875,19 €. Po obhliadke vozidla poisťovňa skonštatovala totálnu škodu na vozidle, pričom navrhovateľke priznala v rámci poistného plnenia sumu 4 385,02 €, z ktorej odpočítala zníženie plnenia za alkohol vo výške 2 192,51 €, ako aj nespotrebované poistné plnenie uvedené ako nedoplatok na poistnom vo výške 385,36 €, navrhovateľke bola teda uhradená len suma 1 807,15 €. Rozdiel medzi hodnotou vozidla 8 875,19 € a reálne uhradenou škodou zo strany poisťovne teda predstavuje sumu 7 068,04 €. Navrhovateľka odpredala vrak vozidla za sumu 1 600,- €, čím mierne znížila utrpenú škodu na vozidle na sumu 5 468,04 €. Navrhovateľke zároveň vznikli aj ďalšie náklady súvisiace s odtiahnutím vozidla do Lučenca vo výške 100,- €, zníženie plnenia za alkohol 2 192,51 €, nespotrebované poistné z titulu uzavretej havarijnej poisťky, ktoré nemohla čerpať v súlade so zmluvou uvedené ako nedoplatok na poistnom vo výške 385,36 €, poštovné 1,30 €, náklady spojené s výsluchom na polícii v Bratislave (cestovné 50,- €), spolu 2 729,17 €. Celková skutočná škoda, ktorú navrhovateľka utrpela predstavuje sumu 8 197,21 €. Je potrebné dodať, že vzhľadom k tomu, že navrhovateľka, ako aj jej rodinní príslušníci používali motorové vozidlo na prepravu do práce, bola navrhovateľka nútená zakúpiť iné motorové vozidlo, pričom do tejto doby musela vynakladať zvýšené finančné prostriedky na úhradu nákladov spojených s cestou do práce jej, ako aj jej rodinných príslušníkov. S poukazom na vyššie uvedené predkladá súdu podklady z poisťovne, z ktorých spoločnosť Kooperativa poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, vychádzala pri určení hodnoty vozidla pri uzatváraní poistnej zmluvy a pred nehodou, kde je presne špecifikovaná výška hodnoty vozidla pred poškodením, ako aj ďalšie náklady uvedené vyššie. Písomným podaním zo dňa 26.08.2015 navrhovateľka doplnila návrh na zaplatenie o sumu 204,45 €, ktorá predstavovala náklady spojené s právnym zastúpením poškodenej (navrhovateľky) v trestnom konaní.

Súd vydal dňa 08.01.2015 platobný rozkaz č.k. 13C/2/2015-17, ktorým zaviazal odporkyňa zaplatiť navrhovateľke sumu 8 197,21 € a náhradou trov konania vo výške 1 015,46 €.

Odporkyňa uviedla, že si je vedomá svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú navrhovateľke svojím konaním, nesúhlasí však s výškou škody uplatnenou navrhovateľkou, pričom namieta taktiež skutočnú škodu, ktorá vznikla na motorovom vozidle a akceptuje jej vyčíslenie vo výške trhovej hodnoty určenej súdnym znalcom spolu s nákladmi na odťah vozidla. Odporkyňa namietala nesprávnosť uplatnenej náhrady škody v časti doplatku poistného, ktorý bola povinná zaplatiť navrhovateľka do doby skončenia poistného vzťahu poisťovateľovi, pretože podľa jej názoru táto škoda nevznikla v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Odporkyňa taktiež namietala výšku náhrady škody spočívajúcu v nákladoch navrhovateľky v súvislosti s výsluchom na polícii v Bratislave v rámci trestného konania, nakoľko tieto trovy si mala uplatniť navrhovateľka v rámci svedočného pred vylúčajúcim orgánom činným v trestnom konaní.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p., keďže listinné dôkazy boli účastníkom konania doručené a voči týmto účastníkmi konania nenamietali, súd predmetné listinné dôkazy neprečítal na pojednávaní, ale oboznámil len ich podstatný obsah, a to prečítaním trestného rozkazu č.l. 4, oznámenia o poistnom plnení č.l. 5, oznámenia z poisťovne zo 04.03.2014 na č.l. 6, vyznamenania k oznámeniu č.l. 7, 8, odpovede na výzvu Kooperativa poisťovňa č.l. 46, faktúry č.l. 53, leasingovej zmluvy č.l. 67-69, znaleckého posudku súdneho znalca Ing. Petra Mercella č. 5/2015 záveru na č.l. 101, odporu voči trestnému rozkazu č.l. 135, plnej moci kópie č.l. 137, fotokópie poštovej obálky č.l. 138, vyjadrenia v trestnom konaní č.l. 139, príjmového pokladničného dokladu kópie č.l. 146 a zistil tento skutkový stav:

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporkyňa bola právoplatne uznaná vinnou Okresným súdom Bratislava I pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v zmysle § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05.12.2013 o 00,04 hod. v Bratislave na Nábreží arm. gen. Ludvika Svobodu smerom k mostu La Franconi viedla motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, ev. č. L. pod vplyvom alkoholu 0,96 mg etanolu na liter, pričom pri budove PKO v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti svojim schopnostiam vybehla s vozidlom z ľavého jazdného pruhu na obrubník deliaci jazdné pruhu a električkové koľajisko, kde narazila do železného stĺpa následkom čoho poškodením motorového vozidla zn. Volkswagen Passat vznikla poškodenej Q. A. škoda vo výške 5 969,02 € tak, ako to ustálil trestný súd.

Poškodená bola so svojím nárokom na náhradu škody odkázaná na konanie vo veciach občianskoprávných tak, ako to vyplýva z Uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 1T/11/2014-65 zo dňa 14.08.2014 Uvedené skutočnosti čo sa týka spôsobenia škody a skutkových okolností, ktoré jej predchádzali medzi účastníkmi konania neboli sporné, preto súd ďalšie dokazovanie v predmetnej veci nevykonával aj vzhľadom na skutočnosť, že súd je viazaný v občianskom súdnom konaní rozhodnutím o tom, že osoba trestný čin spáchala s poukazom na zákonné ustanovenie § 135 ods. 1 O.s.p.

Z oznámenia o poistnom plnení poisťovne Kooperatíva poisťovňa, a.s. so sídlom v Žiline zo dňa 30.01.2014 vyplýva, že dňa 29.01.2014 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti poškodeného motorového vozidla Volkswagen Passat, ev. č. L., rok výroby 2005, v zmysle ktorého bola poistná udalosť likvidovaná ako totálna škoda, došlo k zníženiu plnenia za alkohol a nedoplatok na poistnom za obdobie 05.02.2014 až 05.11.2014 je 385,36 €, t.j. poisťovňa poukazuje na účet navrhovateľky sumu 1 807,15 € po odpočítaní sumy 385,36 € poistného. Poisťovňa pri výpočte plnenia vychádzala zo všeobecnej hodnoty motorového vozidla 5 965,02 €, po odrátaní hodnoty zvyšku vraku 1 580,- € a znížení plnenia 2 192,51 €, t.j. poistné plnenie celkovo 2 192,51 € - 385,36 €.

Faktúrou č. 20130779 odberateľky Q. A. vystavenej dodávateľom Autosport Szilágyi, s.r.o. so sídlom v Lovinobani zo dňa 06.12.2013, splatnej dňa 20.12.2013 bola fakturovaná čiastka 100,- € za odťah motorového vozidla ev. č. L. na trase Lovinobaňa - Bratislava - Lučenec. Navrhovateľka za odťah uhradila sumu 100,- € tak, ako to vyplýva za pokladničného dokladu vystaveného firmou Autosport Szilágyi, s.r.o. Lovinobaňa (č.l. 53 spisu).

Znaleckým posudkom súdneho znalca Ing. Petra Mercella pod č. 5/2015 vypracovaným dňa 28.05.2015 súdny znalec určil všeobecnú hodnotu vozidla Volkswagen Passat 2.0 TDI Highline, ev. č. L., výrobné číslo H., predstavuje ku dňu 05.12.2013 vrátane DPH sumu 6 927,- €.

Navrhovateľka sa zúčastnila na výsluchu pred policajným orgánom v Bratislave, pričom svedočné si neuplatnila. Uvedená skutočnosť medzi účastníkmi konania sporná nebola.

Z vyjadrenia navrhovateľky vyplýva, že havarované motorové vozidlo bolo odpredané ako vrak po totálnej škode za zostatkovú hodnotu 1 600,- €.

V súvislosti so zastupovaním v konaní sp. zn. 1T/11/2014 na Okresnom súde Bratislava I uplatnila si navrhovateľka právo na náhradu trov právneho zastúpenia JUDr. Adriany Krpčiarovej, advokátky za tri úkony právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie odporu proti trestnému rozkazu zo dňa 25.04.2014, ako aj odpovede na výzvu súdu v trestnom konaní (viď č.l. 139 spisu). Trovy právneho zastúpenia vo výške 204,45 € boli uhradené navrhovateľkou právnej zástupkyňi dňa 09.03.2015 tak, ako to vyplýva z príjmového pokladničného dokladu (č.l. 146 spisu). Výška trov zaplatených v trestnom konaní nebola zo strany odporkyne spochybnená.

Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 05.12.2013, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 OZ v znení ku dňu 05.12.2013, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ v znení ku dňu 05.12.2013, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 427 ods. 1 OZ v znení ku dňu 05.12.2013, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 OZ v znení ku dňu 05.12.2013, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 442 ods. 1 OZ v znení ku dňu 05.12.2013, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 2 OZ v znení ku dňu 05.12.2013, pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch.

Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 05.12.2013, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 05.12.2013, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 05.12.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 135 ods. 1 O.s.p., súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Predpokladom priznania práva titulom náhrady škody je súčasné splnenie troch predpokladov vzniku škody, a to protiprávneho konania, vzniku škody v zmysle majetkovej ujmy a priamej príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním a vznikom škody.

V prejednávanej veci medzi účastníkmi nebolo sporné a taktiež rozhodnutím súdu v trestnom konaní bolo právoplatne deklarované, že odporkyňa sa dopustila zavineného protiprávneho konania, za ktoré bola v trestnom konaní odsúdená vo vzťahu k navrhovateľke ako poškodenej v trestnom konaní, navyše škoda bola spôsobená osobitným druhom prevádzky motorového vozidla bez ohľadu na zavinenie, t.j. objektívna zodpovednosť.

Medzi účastníkmi konania zostala spornou výška uplatnenej škody a v časti aj otázka príčinnej súvislosti medzi zavineným protiprávnym konaním navrhovateľky a vzniknutou škodou.

Za preukázané dokazovaním mal súd za to, že v priamej príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporkyne vo vzťahu k navrhovateľke došlo k vzniku škody jednak na jej osobnom motorovom vozidle v zmysle zníženia jeho všeobecnej hodnoty a škody, ktorá vznikla sekundárne v súvislosti so škodovou udalosťou, a to odťahom motorového vozidla, ako aj v zmysle ustálenej judikatúry slovenských súdov na trovách právneho zastúpenia, ktoré poškodená evidentne v trestnom konaní uhradila právnej zástupkyňi.

Vo vzťahu k výške škody je potrebné podľa názoru súdu vychádzať z trhovej hodnoty vozidla v čase poškodenia, t.j. jeho ceny za akú, rovnaké alebo obdobné vozidlo, by bolo možné zadovážiť na trhu s osobnými motorovými vozidlami. V zmysle takto ustálenej všeobecnej ceny vozidla, a to znaleckým posudkom vo výške 6 927,- € preto škoda na vozidle predstavuje po odpočítaní sumy 1 600,- €, za ktorú predala navrhovateľka použiteľné zvyšky tohto vozidla a po odpočítaní poisťného plnenia vo výške 2 192,51 €, sumu 3 134,49 €, čo predstavuje všeobecnú hodnotu predmetného vozidla po odpočítaní vyššie uvedených položiek.

Za škodu, ktorá bola uplatnená, avšak podľa názoru súdu nevznikla v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou súd považuje vzniknuté náklady navrhovateľky v súvislosti s jej výsluchom v postavení svedkyne pred orgánmi činnými v trestnom konaní v Bratislave. Vo vzťahu k týmto trovám, a to na cestovnom, ktoré si uplatnila vo výške 50,- € a 1,50 € ako poštovné mal súd a priori za to, že v tejto časti navrhovateľka neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že takto vôbec škoda v uvedenej

výške vznikla a navyše, podľa názoru súdu, keďže bola vyslúchaná v postavení svedkyne, tieto trovy si mohla uplatniť priamo u vyslúchajúceho orgánu činného v trestnom konaní, ktorý by svedočné a súvisiace náklady v spojení so svedeckou výpoveďou bol z rozpočtových prostriedkov uhradil. Uvedené trovy nevznikli preto podľa názoru súdu v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, ale vznikli sekundárne v trestnom konaní a ako také v tomto konaní mali byť riešené.

Iná situácia je ohľadom trov právneho zastúpenia, kde navrhovateľka mala v trestnom konaní právneho zástupcu, keďže tu vystupovala v postavení poškodené ako strany v trestnom konaní a nakoľko so svojím nárokom na náhradu škody bola odkázaná na konanie vo veciach občianskoprávných, jej vzniknuté trovy z tohto dôvodu v trestnom konaní riešené byť nemohli, a preto museli byť priznané v konaní občianskoprávnom.

Na vysvetlenie súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľka si uplatnila taktiež právo na doplatenie časti poistného plnenia, o ktorú došlo ku kráteniu zo strany poisťovne z dôsledku nedoplatku vo výške 385,36 €, keďže poisťovňa si uplatnila právo na zaplatenie poistenia až do doby jeho zániku. Podľa názoru súdu však táto škoda nevznikla v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, pretože v prípade, ak by škodová udalosť nebola vznikla, poistné by ďalej bola musela uhrádzať navrhovateľka na základe právneho vzťahu s tretou osobou. Keďže poistná udalosť vznikla, škoda bola krytá poistným plnením, avšak povinnosťou navrhovateľky bolo riadne a včas platiť poistné. V prípade, že by navrhovateľka neplatila poistné, poisťovňa by poistné plnenie neposkytla, tzn. že navrhovateľka nemôže prenášať svoju povinnosť platiť poistenie na predmetné vozidlo na odporkyňu tvrdiac, že sa jedná o škodu spôsobenú jej predmetnou škodovou udalosťou. Navyše navrhovateľka si uplatňuje duplicitne právo na zaplatenie titulom krátenia poistenia pre alkohol odporkyne, keďže prvotné krátenie uskutočnila už poisťovňa tým, že platila navrhovateľke menej. Keby nebola uskutočnila toto krátenie poisťovňa, ani navrhovateľka by si bola mohla uplatniť voči odporkyňi predmetnú sumu.

Sumarizáciou výšky škody teda po odpočítaní od ceny vozidla 6 927,- € plnenia poisťovne 2 192,51 € a 1 600,- € predstavuje škoda 3 134,49 € spolu s nákladmi na odťah 100,- € a trovami právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 204,45 €, teda spolu 3 438,94 €. V zostávajúcej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol s vyššie uvedených dôvodov.

Odporkyňa je v omeškaní s povinnosťou zaplatiť navrhovateľke peňažnú pohľadávku, súd preto priznal právo na úrok z omeškania v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia tak, ako si ho navrhovateľka uplatnila, keďže počnúc 01.12.2014 s povinnosťou nahradiť škodu bola v omeškaní.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľka aj odporkyňa boli v konaní čiastočne úspešné, avšak miera úspechu odporkyne 59,07 % prevyšuje mieru úspechu navrhovateľky 40,93 %, čistý úspech odporkyne 18,14 % (koeficient 0,1814), z uvedeného dôvodu náležia odporkyňi trovy konania spočívajúce v právnom zastúpení za šesť úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odporu voči platobnému rozkazu, 4x účasť na pojednávaní s meritórnym prejednaním veci dňa 23.02.2015, 23.03.2015, 13.08.2015, 21.09.2015) 6x po 253,94 € spolu s režijným paušálom 6x po 8,39 € a nákladov na kopírovanie zo spisu sp. zn. 1T/11/2014 Okresného súdu Bratislava I.) v sume 2,20 € čo spolu s 20 % DPH predstavuje sumu 1 891,42 €, ktorá po prenasobení koeficientom úspešnosti 0,1814 predstavuje náhradu vo výške 343,10 €, ktorú súd odporkyňi priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.