

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/92/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010210  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3515010210.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. septembra 2015 prejednal odvolania obžalovaných

X) S. S.

nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom K. Q. K. B., I. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

X) Y. S.

nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom E., t.č. vo väzbe v L. Ilava,

X) I. J.

nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom K. Q. K. B., X. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností Q. X, . K. Q. K. B.,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/70/2015-721 zo dňa 28.07.2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaných z a m i e t a j ú , pretože nie sú dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/70/2015-721 zo dňa 28.07.2015 bol obžalovaný S. S. uznaný vinným v bode 1, 2, 3, 5, 6, 7 a 10, z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v bode 2, 3, 5, 6 a 7 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 6 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, v bode 4 a 9 z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, v bode 4 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona; obžalovaný Y. S. v bode 2, 3 a 7 z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 4 a 8 z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, v bode 4 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 11 zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. a) Trestného zákona; obžalovaný I. J. v bode 5 a 6 z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 6 v štádiu pokusu podľa 14 ods.1 Trestného zákona, pretože 1/

S. S. v presne nezistený deň v polovici mesiaca december XXXX, v nočných hodinách, približne o XX:XX h, v herni s názvom D. D. pri stanici v meste K. Q. K. B., oslovil poškodeného X. X. a predstavil sa mu pod menom S. I., a žiadal ho o pôžičku vo výške 200,- Eur s tým, že vráti dvojnásobok uvedenej sumy, avšak S. S. nemal nikdy v úmysle mu uvedené peniaze ani s odplatom zaň vrátiť, načo mu ich poškodený X. X. požičal, následne v priebehu nasledujúceho týždňa v presne nezistené dni S. S. opätovne kontaktoval poškodeného X. X. s tým, že potrebuje požičať ďalšie peniaze pod zámienkou vyplatenia dlžoby u exekútora, ktoré sa zaviazal S. S. vrátiť spolu s presne nezisteným úrokom, načo mu poškodený X. X. vo viacerých platbách požičal ďalšiu sumu vo výške 700,- Eur pod príslubom S. S., že mu ich vráti spolu s odplatom za pôžičku, avšak S. S. nemal nikdy v úmysle ani tieto požičané peniaze poškodenému vrátiť, čo nakoniec poškodenému aj telefonicky povedal, pričom uvedeným konaním spôsobil poškodenému X. X. škodu vo výške 900,- Eur, 2/ Y. S. po predchádzajúcej dohode s S. S. o tom, že Y. S. má kontaktovať poškodeného X. X. a presvedčiť ho o tom, že mu pomôže od S. S. dostať peniaze vo výške 900,- Eur, ktoré mu poškodený X. X. v presne nezistený deň v polovici mesiaca december 2014 a v nasledujúcom týždni po uvedenom dni požičal, ako i peniaze, ktoré S. S. poškodenému sľúbil ako odplatu za pôžičku, potom ako poškodený X. X. telefonicky S. S., ktorý ale pred poškodeným vystupoval pod falošným priezviskom „I.“, vyzýval, aby mu uvedené peniaze vrátil, kedy mu ale S. S. uviedol, že mu ich nikdy nevráti, Y. S. poškodeného X. X. dňa 20.12.2014 najprv telefonicky kontaktoval a predstavil sa mu pod falošným menom „V.“, pričom sa dohodli, že sa pod uvedenou zámienkou stretnú, s čím poškodený X. X. súhlasil a dňa 21.12.2014 v presne nezistenom čase sa na parkovisku pri posilňovni Z. v K. Q. K. B. aj stretli, kedy na spoločnom stretnutí Y. S. spolu s S. S. predstierali spolu s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami, že bol S. S. zbitý a že je jeho osobná sloboda obmedzovaná Y. S. za účelom dosiahnutia vrátenia uvedenej pôžičky a sľúbenej odplaty za ňu, k čomu malo dôjsť tak, že S. S. pôjde dňa 22.12.2014 do banky a peniaze zo svojho bankového účtu vyberie, čomu poškodený uveril, a na požiadanie Y. S. tomuto odovzdal sumu vo výške 200,- Eur na parkovisku pred I. - káblovou televíziou na ulici S. X v K. Q. K. B. v prítomnosti S. S. a následne približne o hodinu neskôr na parkovisku pred obchodným domom J. na Z. ulicu v K. Q. nad B. bez prítomnosti iných osôb ďalšiu sumu vo výške 200,- Eur, ktoré mali slúžiť na ubytovanie Y. S., S. S., ako i ďalších dvoch presne nestotožnených osôb, ktoré mali S. S. do dňa 22.12.2014 strážiť, čo ale nebola pravda, a následne v presne nezistenom čase v nočných hodinách dňa 21.12.2014 odovzdal poškodený X. X. Y. S. v meste V., pre obchodným domom J. na ul. A. Z. XX, ďalšie peniaze vo výške 350,- Eur, ktoré mali slúžiť na opravu jeho auta, ktoré mal nabúrať, čo ale nebola pravda, pričom uvedené peniaze spolu vo výške 750,- Eur Y. S. sľúbil poškodenému X. X. vrátiť nasledujúci deň, teda dňa 22.12.2014, k čomu ale následne nedošlo, uvedené peniaze si S. S. a Y. S. ponechali pre vlastnú potrebu, čím poškodenému X. X. spôsobili škodu vo výške 750,- Eur, 3/ Y. S. po predchádzajúcej dohode s S. S. o tom, že Y. S. má kontaktovať poškodeného X. X. a presvedčiť ho o tom, že mu pomôže od S. S. dostať peniaze vo výške 900,- Eur, ktoré mu poškodený X. X. v presne nezistený deň v polovici mesiaca december 2014 požičal, ako i peniaze, ktoré S. S. poškodenému sľúbil ako odplatu za pôžičku, potom ako poškodený X. X. telefonicky obvineného S. S., ktorý ale pred poškodeným vystupoval pod falošným priezviskom „I.“, vyzýval, aby mu uvedené peniaze vrátil, kedy mu ale obvinený S. S. uviedol, že mu ich nikdy nevráti, tak dňa 22.12.2014 v čase približne o 09:00 h sa Y. S. a S. S. stretli s poškodeným X. X. na parkovisku pred evanjelickým kostolom v K. Q. nad B., na ulici S., odkiaľ sa presunuli k pobočke W. W. a.s., K.. W. XX, v K. Q. K. B., kde následne predstierali že S. S. ide vybrať peniaze na úhradu uvedenej dlžoby S. S. voči poškodenému X. X. ako i za odplatu za uvedenú pôžičku a rovnako na úhradu pôžičky peniaze vo výške 750,- Eur, ktoré si Y. S. od poškodeného dňa 21.12.2014 požičal, čo ale nebola pravda, potom ako vyšli z banky Y. S. poškodeného v rozpore so skutočnosťou presviedčal, že videl zostatok na účte S. S. vo výške 40.000,- Eur, avšak bankový účet má byť zablokovaný súdnym exekútorom a na jeho odblokovanie potrebuje požičať peniaze v sume 1.500,- Eur, ktorú mu následne poškodený X. X. požičal s tým, že mu obvinený Y. S. všetky doposiaľ požičané peniaze po odblokovaní bankového účtu patriacemu S. S. vráti aj spolu s uvedenou dlžobou S. S. a odplatom zaň, k čomu ale nedošlo, peniaze vo výške 1.500,- Eur si Karol S. a Y. S. ponechali pre vlastnú potrebu, čím poškodenému X. X. spôsobili škodu vo výške 1.500,- Eur, 4/ Y. S. po predchádzajúcej dohode s S. S. o tom, že Y. S. má kontaktovať poškodeného X. X. a presvedčiť ho o tom, že mu pomôže od S. S. dostať peniaze vo výške 900,- Eur, ktoré mu poškodený X. X. v presne nezistený deň v polovici mesiaca december 2014 požičal, ako i peniaze, ktoré KU. S. poškodenému sľúbil ako odplatu za pôžičku, potom ako poškodený X. X. telefonicky S. S., ktorý ale pred poškodeným vystupoval pod falošným priezviskom „I.“, vyzýval, aby mu uvedené peniaze vrátil, kedy mu ale S. S. uviedol, že mu ich nikdy nevráti, dňa 22.12.2014 v čase približne o 16:00 h až 17:00 h sa Y. S. opäť stretol s poškodeným X. X. na parkovisku pred A. v K. Q. nad B., na ulici S., kedy poškodenému v rozpore so skutočnosťou uviedol, že potom ako vyplatil súdnemu exekútorovi sumu vo výške 1.500,- Eur,

ktorú od poškodeného X. X. Y. S. prevzal dňa 22.12.2014 v obedných hodinách za účelom odblokovania bankového účtu S. S. za účelom získania peňazí na úhradu uvedenej dlžoby S. S. voči poškodenému X. X. ako i a odplatu za uvedenú pôžičku a rovnako na úhradu pôžičky vo výške 750,- Eur, ktoré si Y. S. od poškodeného dňa 21.12.2014 požičal, poškodenému v rozpore so skutočnosťou uviedol, že za účelom výberu z už odblokovaného bankového účtu obvineného S. S. poslal presne nestotožnenú osobu spolu s S. S. do pobočky W. W. a.s., K.. W. XX, v K. Q. nad B., kde malo dôjsť v zadržaní presne nestotožnenej osoby, ktorá sprevádzala S. S., príslušníkmi V. G., načo následne Y. S. zatelefonoval S. S. na mobilný telefón, kde pri hlasnom odposluchu žiadal S. S. od poškodeného X. X. sumu vo výške 1.000,- Eur pod hrozbou podania trestného oznámenia na jeho osobu z dôvodu, že bol z jeho strany vydieraný, aby mu vrátil pôžičku, načo ale poškodený X. X. Y. S. a ani S. S. uvedené peniaze nevyplatil, 5/ I. J., po predchádzajúcej dohode s S. S., prišiel v čase dňa 24.12.2014 v čase približne o 15:00 h za poškodeným X. X. domov na adresu I. O. č. XXX a predstavil sa mu ako V. brat (brat Y. S.) a ako otec doposiaľ presne nestotožnenej osoby, o ktorej si poškodený v rozpore so skutočnosťou myslel, že sprevádzala S. S. v banke za účelom výberu peňazí S. S. a ktorú mali zadržať príslušníci Policajného zboru, a poškodeného sa opýtal, prečo vydiera S., následne od poškodeného žiadal peňažné prostriedky vo výške 300,- Eur za účelom vyplatenia právnikovi pre údajne zadržanú osobu, ktoré mu následne poškodený v obci I. O. pred pohostinstvom s názvom O. aj odovzdal, pretože konal v domnienke, že je spoluzodpovedný za uväznenie uvedenej presne nestotožnenej osoby, čo mu predtým v rozpore so skutočnosťou nahovorili I. J. ako i S. S. a Y. S., pričom z uvedenej sumy 300,- Eur si I. J. ponechal sumu vo výške 120,- Eur a S. S. sumu vo výške 180,- Eur, pričom uvedeným konaním spôsobili S. S. a I. J. poškodenému X. X. škodu vo výške 300,- Eur, 6/ I. J., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. S., v presne nezistený deň, pravdepodobne dňa 25.12.2014, telefonicky kontaktoval poškodeného X. X., pričom od poškodeného opäť v rozpore so skutočnosťou a pod zámienku, že je otec doposiaľ presne nestotožnenej osoby, o ktorej si poškodený v rozpore so skutočnosťou myslel, že sprevádzala S. S. v banke za účelom výberu peňazí S. S. a ktorú mali zadržať príslušníci Policajného zboru, opätovne snažiac sa využiť domnienku poškodeného X. X., že je spoluzodpovedný za uväznenie uvedenej presne nestotožnenej osoby, znovu žiadal od poškodeného finančné prostriedky vo výške 500,- Eur za účelom vyplatenia právneho zástupcu, ktoré mu ale poškodený už nevyplatil, pričom ak by mu ich vyplatil, tak by mu bola spôsobená škoda vo výške 500,- Eur, 7/ Y. S. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. S. potom ako v rozpore so skutočnosťou presvedčil poškodeného X. X., že dňa 22.12.2014 bola v pobočke W. W. a.s., K.. W. XX, v K. Q. K., zadržaná príslušníkmi Policajného zboru presne nestotožnená osoba sprevádzajúca S. S., ktorá mala S. S. donútiť k výberu peňazí za účelom získania peňazí na úhradu dlžoby S. S. voči poškodenému X. X. vo výške 900,- Eur, ktoré si od poškodeného v presne nestotožnený deň v približne polovici mesiaca december 2014 a v nasledujúcom týždni požičal, ako i na odplatu za uvedenú pôžičku a rovnako na úhradu dlžoby Y. S. voči poškodenému X. X. vo výške 750,- Eur, ktoré si Y. S. od neho požičal dňa 21.12.2014, v rozpore so skutočnosťou Y. S. pravdepodobne dňa 27.12.2014 telefonicky poškodenému X. X. uviedol, že uvedená osoba zadržaná príslušníkmi Policajného zboru má byť vo väzení, pričom od poškodeného X. X. pod uvedenou falošnou zámienkou za účelom vyplatenia advokáta pre uvedenú zadržanú osobu vylákal peniaze spolu vo výške 600,- Eur, ktoré poškodený X. X. Y. S. odovzdal dňa 27.12.2014 v presne nezistených časoch v troch platbách v samostatných sumách 200,- Eur a to pred evanjelickým kostolom na ulici S. v K. Q. nad B., na parkovisku pred reštauráciou Q. na ulici S. XX v K. Q. nad B. a tiež na čerpacej stanici O. v I. O., a uvedené peniaze poškodený X. X. Y. S. vyplatil z obavy a pred vymyslenou falošnou zámienkou, že na neho uvedená zadržaná osoba zadržaná políciou podá trestné oznámenie a z následnej obavy že pôjde do väzenia, pričom Y. S. si peniaze vo výške 600,- Eur ponechal pre vlastnú potrebu, čím S. S. a Y. S. poškodenému X. X. spôsobili škodu vo výške 600,- Eur, 8/ Y. S. potom ako v rozpore so skutočnosťou presvedčil poškodeného X. X., že dňa 22.12.2014 bola v pobočke W. W. a.s., K.. W. XX, v K. Q. nad B., zadržaná príslušníkmi Policajného zboru presne nestotožnená osoba sprevádzajúca S. S., ktorá mala S. S. donútiť k výberu peňazí za účelom získania peňazí na úhradu dlžoby S. S. voči poškodenému X. X. vo výške 900,- Eur, ktoré si od poškodeného v presne nestotožnený deň približne v polovici mesiaca december 2014 a v nasledujúcom týždni požičal, ako i na odplatu za uvedenú pôžičku a rovnako na úhradu dlžoby Y. S. voči poškodenému X. X. vo výške 750,- Eur, ktoré si Y. S. od neho požičal dňa 21.12.2014, sa Y. S. v presne nezistený deň medzi 27.12.2014 a 31.12.2014 stretol s poškodeným X. X. na parkovisku pred reštauráciou Q. na ul. S. XX v K. Q. nad B., kde od poškodeného X. X. žiadal vyplatenie sumy vo výške 9.000,- Eur a to pod falošnou zámienkou uhradenia kaucie za účelom prepustenia uvedenej zadržanej osoby z väzenia, na čo ale poškodený X. X. odmietol uvedenú sumu obvinenému Y. S. vyplatiť, následne sa v presne nezistený deň po XX.XX.XXXX Y. S. opätovne stretol s poškodeným X. X. na parkovisku pred A. na ulici S. v K. Q. nad B. a opätovne od neho žiadal sumu vo výške 9.000,- Eur pod rovnako

falošnou zámienkou, načo X. X. opäť reagoval tak, že mu žiadne peniaze nedá, kedy už ale začal Y. S. na poškodeného X. X. kričať a vulgárne mu nadávať a tiež mu vyčítal, že ho poškodený oklamal, pričom mu tvrdil, že mu poškodený aj tak peniaze bude musieť dať, kedy už ale poškodený X. X. obvinenému Y. S. uviedol, že pôjde na políciu a chcel z miesta stretnutia odísť, avšak potom ako nastúpil do vozidla, s ktorým prišiel, si na miesto proti jeho vôli na miesto spolujazdca sadol Y. S. a začal opätovne na X. X. kričať, že ak mu tie peniaze nedá, tak na neho pošle boxeristov, pričom ho aj dvakrát otvorenou dlaňou udrel do oblasti tváre a následne mu prikázal, aby ho odviezol pred obchod s farbami a lakmi v O. kde mu ešte prikázal, aby vymazal zo svojho mobilného telefónu všetku komunikáciu (SMS správy a hovory) uskutočnené s osobami Y. S., S. S. a I. J., čo X. X. zo strachu urobil, pričom ďalej Y. S. poškodenému X. X. uviedol, že ak mu nedá tých 9.000,- Eur, tak mu privedie trestné stíhanie za údajné vydieranie S. S. a ešte v ten deň ho dostane do H., a následne v prítomnosti poškodeného zatelefonoval neznámej osobe, ktorej kázal, aby šla podať trestné oznámenie, no napriek tomu poškodený X. X. obvinenému Y. S. žiadne peniaze nedal, 9/ S. S. dňa 20.01.2015 dopoludnia v presne nezistený čas, potom ako v predchádzajúcom období od presne nestotožneného dňa približne od polovice mesiaca december 2014 poškodeného X. X. v rozpore so skutočnosťou presvedčil, že je spoluzodpovedný za uväznenie presne nestotožnenej osoby, ktorá mala S. S. sprevádzať v banke za účelom výberu peňazí na úhrady jeho dlžoby pre poškodeného X. X., ako i že je spoluzodpovedný za vydieranie jeho osoby, ukázal poškodenému falošné predvolanie osoby S. I. na políciu vo veci vydierania, čo ale nebola pravda, a žiadal ho aby sa stretli niekde inde, následne sa v ten istý deň teda dňa 20.01.2015 stretli vo večerných hodinách približne v čase o 17:00 h až 18:00 h v meste K. Q. nad B., na I. ulici pri budove, v ktorej sídli spoločnosť X., kde poškodený X. X. S. S. vzal k sebe do auta a spolu išli pred obchodný dom I. v K. Q. K. B., kde S. S. žiadal od poškodeného peniaze v sume 200,- Eur za účelom vyplatenia právnikovi, ktorého mal potrebovať z dôvodu uvedeného výsluchu na polícii údajne naplánovaného na deň 23.01.2015, tieto požadované peniaze mu poškodený vtedy aj odovzdal, a následne sa obvinený S. S. poškodeného opýtal, „Koľko si ochotný dať za to, keď nepôjdeš sedieť?“, teda aby nešiel do väzenia, načo mu poškodený presnú sumu nepovedal, načo S. S. od poškodeného X. X. začal požadovať sumu vo výške 1.600,- Eur v tom zmysle, že udá namiesto poškodeného inú osobu ako páchatel'a údajného vydierania, uvedené peniaze následne poškodený X. a S. S. dňa 23.01.2015 v čase približne o 11:00 h na I. ulici v K. Q. K. B. pri budove, v ktorej sídli spoločnosť X. aj odovzdal zo strachu z privodenia trestného stíhania zo strany S. S., a uvedeným konaním S. S. spôsobil poškodenému X. X. škodu vo výške 1.800,- Eur, 10/ S. S., v popoludňajších hodinách dňa 23.01.2015 v kaviarni v blízkosti obchodného domu I. v meste K. Q. nad B., potom ako v predchádzajúcom období od presne nestotožneného dňa približne od polovice mesiaca december 2014 poškodeného X. X. v rozpore so skutočnosťou presvedčil, že je spoluzodpovedný za uväznenie presne nestotožnenej osoby, ktorá mala S. S. sprevádzať v banke za účelom výberu peňazí na úhrady jeho dlžoby pre poškodeného X. X., ako i že je spoluzodpovedný za vydieranie jeho osoby, sa opäť stretol s poškodeným X. X., od ktorého požadoval peniaze v sume 2 500,- Eur, ktoré mali byť určené pre nejakého bezdomovca, ktorý by vzal vinu za údajné vydieranie S. S. na seba a tým uchránil poškodeného X. X. pred trestným stíhaním, ktoré mu ale nehrozilo, z požadovanej sumy mu poškodený X. X. dňa 24.01.2015 pred pohostinstvom s názvom O. v obci I. O. vyplatil a rovnako mu vyplatil aj ďalšiu sumu vo výške 150,- Eur na rovnakom mieste aj dňa 25.01.2015, viacej peňazí mu ale poškodený už odmietol vyplatiť, načo S. S. zaslal z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenému na telefónne číslo XXXX XXX XXX SMS správu v tom zmysle, že ho ide udať na políciu pre vydieranie, a uvedeným konaním S. S. spôsobil poškodenému X. X. škodu vo výške 300,- Eur, 11/ Y. S. dňa 09.01.2015, v presne nezistený čas vo večerných hodinách na G. ulici v K. Q. K. B., sedel v osobnom motorovom vozidle zn. D. L., A.: K.XXXD. čakal kým poškodený Q. S., nar. XX.XX.XXXX, príde peši k uvedenému autu, potom ako poškodený k autu prišiel tak obvinený z jeho vystúpil a povedal „Toto si nečakal“ a „Sadaj do auta!“, čo poškodený zo strachu pred obvineným na základe predchádzajúcich negatívnych a násilných skúseností s ním uposlúchol a sadol si dozadu spolu s Y. S., kde ho následne obvinený udrel jedenkrát rukou otvorenou v dlaň do oblasti tváre a vyčítal mu, že poškodený ignoruje jeho telefonické hovory so slovami „Prečo si ku mne nedošiel o jednej hodine, robíš si zo mňa srandu?“, pričom ho nútil predávať omamné látky - marihuanu, po protestoch poškodeného mu uviedol „Nebudeš si vyberať, budeš pre mňa predávať tú trávu“ a znovu udrel poškodeného jedenkrát rukou otvorenou v dlaň do oblasti tváre, následne do uvedeného vozidla nastúpili na predné sedadlá osoby X. S., P. B. a dozadu si sadla ešte ďalšia presne nestotožnená osoba tak, že poškodený sedel v strede medzi touto osobou a Y. S.. Y. S. následne opätovne žiadal poškodeného, aby mu zohnal uvedené omamné látky, načo poškodený predstieral, že telefonuje kamarátom, ktorí takúto látku vedia zohnať, avšak vždy keď obvinenému povedal, že ju zohnať nevie, tak ho Y. S. udrel rukou otvorenou v dlaň do oblasti tváre, toto sa opakovalo asi päťkrát a trvalo to približne hodinu, pričom počas tejto doby sa vozili po meste a

poškodený nemal možnosť z uvedeného vozidla dobrovoľne vystúpiť, až kým poškodený predstieral že telefonuje s kamarátom, avšak telefonoval svojmu otcovi X. S., Y. S. uviedol, že omamné látky zohnal a aby sa presunuli ku kotolni na G. ulici v K. Q. nad B., kde Y. S. spolu s poškodeným vystúpili z vozidla, na ktoré miesto ale následne v čase približne o 21:00 h prišiel X. S., pred ktorým následne Y. S. zbabelo ušiel naspäť k uvedenému vozidlu.

Boli za to odsúdení obžalovaný S. S. podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, PL. ÚS 106/2011, publikovaného v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol obžalovaný zaradený pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný Y. S. podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, PL. ÚS 106/2011, publikovaného v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z. a § 49 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol obžalovaný zaradený pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný I. J. podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona a § 49 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol obžalovaný zaradený pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku boli obžalovaní S. S. a I. J. zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému X. X., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. O. XXX, náhradu škody vo výške 300 Eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku boli obžalovaní S. S. a Y. S. zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému X. X., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. O. XXX, náhradu škody vo výške 2.850 Eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bol obžalovaný S. S. povinný uhradiť poškodenému X. X., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. O. XXX, náhradu škody vo výške 3.000 Eur.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote bol napadnutý odvolaniami všetkých troch obžalovaných. Odvolania boli podané proti výroku o treste. Obžalovaný S. S. v dôvodoch odvolania namietal, že trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne považuje vzhľadom na okolnosti prípadu za trest neprimeraný, pretože ničím nebola vyvrátená skutočnosť, že ku spáchaniu trestného činu vydierania bol prinútený spoluobžalovaným S.. Jeho úmyslom bolo iba podvodné konanie voči poškodenému a nie vydieranie jeho osoby. V tomto ohľade mal potom súd zobrať do úvahy aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. f) Tr. zák. teda, že konal pod nátlakom a vzhľadom na túto okolnosť prípadu mohol použiť ustanovenie § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. a uložiť mu trest odňatia slobody kratšieho trvania. Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por. a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie, prípadne aby sám vo veci rozsudkom rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a uložil mu primeraný trest. Obžalovaný Y. S. sa domáhal uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu č.k. 1T/22/2011, poukazoval na to, že prokurátor na hlavnom pojednávaní žiadal pre neho trest na spodnej hranici vo výmere 4 rokov a napokon poukazoval na to, že má dve deti, o ktoré by sa chcel čo najskôr starať, a preto žiadal zmiernenie trestu. Obžalovaný I. J. v dôvodoch odvolania taktiež namietal, že nepodmienečný trest považuje za neprimerane prísny vzhľadom na jeho osobu, celkové okolnosti prípadu, výšku spôsobenej škody, ako aj jeho vyhlásenie o vine. Žiadal preto o uloženie peňažného trestu, podmieneného trestu, alebo iného alternatívneho trestu.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolaní podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaných odvolaní vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že podané odvolania nie sú dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa vydali vyhlásenie o vine a odvolací súd z tohto dôvodu preskúmal dôkaznú situáciu iba z hľadiska chýb, ktoré by odôvodňovali podanie

dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere nezistil žiadne pochybenie, ktoré by odôvodňovalo takýto postup.

Odvolačný súd nezistil ani pochybenie v postupe súdu prvého stupňa pri ukladaní trestov jednotlivým obžalovaným. K námietkam obžalovaného S. S., že mu mala byť pričítaná poľahčujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. f) Tr. zák. teda, že konal pod nátlakom zo strany spoluobžalovaného Y. S., odvolačný súd uvádza, že táto jeho námietka nie je opodstatnená. R. S. S. pristúpil k spáchaniu skutku spolu s obidvoma spoluobžalovanými dobrovoľne a odvolačný súd je presvedčený o tom, že osoba obžalovaného S. S. s tak bohatou kriminálnou minulosťou by sa určite nedala vydierať zo strany svojho komplice a konať pod jeho nátlakom. Uložený trest odňatia slobody u tohto páchatel'a zodpovedá všetkým kritériám Trestného zákona rozhodujúcim pri ukladaní trestov a za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák. po zvýšení dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu bol obžalovanému S. S. uložený trest odňatia slobody úplne na spodnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby. Tu súd prvého stupňa predovšetkým zohľadnil postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní, keď vydal vyhlásenie o vine a nebolo teda potrebné ukladať mu trest nad túto spodnú hranicu zvýšenej trestnej sadzby. Obdobne súd prvého stupňa nepochybil ani pri ukladaní trestu u obžalovaného Y. S., ktorému uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody blízko spodnej hranice ustanovenia § 189 ods. 2 Tr. zák. Je potrebné uviesť, že tento trest vzhľadom k skutočnosti, koľkých trestných činov sa tento obžalovaný svojím konaním dopustil a na ich závažnosť, je trestom primeraným. Nebyť totiž tej okolnosti, že obžalovaný dal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, by bolo namieste uložiť tomuto obžalovanému podstatne prísnejší trest. Odvolačný súd nemohol prisvedčiť jeho námietke, že mu mal byť uložený súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu sp. zn. 1T/22/2011 Okresným súdom v Novom Meste nad Váhom. Obžalovaný sa totiž skutkov, ktoré sú predmetom tohto konania dopustil v období od 20.12.2014 do 09.01.2015, teda až po vyhlásení rozsudku vo veci 1T/22/2011 dňa 26.11.2013. Pre splnenie podmienok pre uloženie súhrnného trestu by sa musel trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania, dopustiť pred vyhlásením tohto rozsudku. Napokon odvolačný súd nezistil ani pochybenie súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu obžalovanému I. J.. Tento sa predmetnej trestnej činnosti dopustil v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/121/2013 zo dňa 23.09.2013. Ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. vylučuje v takomto prípade opätovné uloženie podmieneného trestu odňatia slobody. Pokiaľ sa obžalovaný domáhal uloženia iného alternatívneho trestu, odvolačný súd je toho názoru, že pokiaľ u tohto odsúdeného sa uloženie podmieneného trestu odňatia slobody minulo svojím účinkom a v priebehu plynutia skúšobnej doby sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, osoba obžalovaného nedáva žiadne záruky, že by akýkoľvek iný alternatívny trest splnil svoj účel vyžadovaný Trestným zákonom.

Keďže odvolačný súd nezistil žiadne pochybenie zo strany súdu prvého stupňa ani pri zaradení obžalovaných na výkon uložených trestov odňatia slobody do príslušných ústavov na výkon trestu odňatia slobody ako aj pri rozhodovaní o náhrade škody, s poukazom na vyššie uvedené dôvody nepovažoval odvolania obžalovaných za dôvodné a tieto potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.