

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/222/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613205277
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4613205277.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi: Z. P., G.. XX.XX.XXXX, K. E. X/XX, XXX XX O. X, práv. zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, práv. zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 1.999,62 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.296,72 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 20.11.2012 do zaplatenia, ktoré sumy súd povoľuje odporcovi splácať v splátkach po 20 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa daného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Vo zvyšku návrh zamietla.

O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi pôvodne zaplatenia sumy 2.266,48 eur s príslušenstvom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011 uzavretej medzi postupcom: Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom. Dňa 14.8.2006 uzatvorili postupca s odporcom Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej postupca poskytol odporcovi úver 40.000,-Sk (1.327,76eur), ktorý sa odporca zaviazal splácať v splátkach po 1.085,-Sk (36,02eur) mesačne, so splatnosťou prvej splátky 1.9.2006, počet splátok 60, konečná splatnosť 1.8.2011. Navrhovateľ zastával názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §-u 497až 507 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že odporca splátky úveru nehradil riadne a včas, navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy, pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2.266,48Eur, pozostáva z istiny 1,999,62Eur, riadneho úroku 48,03Eur, úroku z omeškania 218,83Eur. Odporca uznal vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku.

V konaní vedľajší účastník na strane odporcu a odporca vzniesli námietku premlčania.

Súd vo veci rozhodol v poradí druhým rozsudkom č.k. 5C/222/2013-289 zo dňa 30.4.2014 tak, že:

Súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 1.999,62eur s 8,7% úrokom z omeškania ročne od 20.11.2012 do zaplatenia zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/530/2014-396 zo dňa 21.5.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 31.8.2015 uviedol, že pokiaľ má vedľajší účastník za to, že ustanovenia týkajúce sa postúpenia pohľadávky vo VOP predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku s čím sa však nestotožňujú, nezakladal by takéto konštatovanie dôvod na zamietnutia návrhu na začatie konania z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa. Ak by aj ustanovenie týkajúce sa postúpenia pohľadávky vo VOP boli neplatné, nastupujú zákonné ustanovenia a síce ustanovenie § 524 ods. 1 OZ, podľa ktorého môže veriteľ svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Pričom právo postúpiť pohľadávku bez súhlasu dlžníka vyplýva aj z § 92 ods.8 Zákona o bankách. Poukázal na to, že odporca podpísal dohodu o uznaní záväzku, vie čítať, vie písať a musel si byť vedomý toho, čo podpisuje. Peniaze dostal a nevrátil a z jeho strany ide o konanie v rozpore s dobrými mravmi. Čo sa týka premlčania, zotráva na doterajších vyjadreniach a sú toho názoru, že dlh nie je premlčaný z dôvodu uznania v zmysle § 110 ods.1 druhá veta OZ.

Odporca na pojednávaní dňa 31.8.2015 predložil súdu doklady o majetkových a sociálnych pomeroch, a to rozsudok OS Topoľčany č.k. 4C/77/2013-206 zo dňa 5.11.2013 o tom, že je povinný zaplatiť EOS KSI Slovensko, s.r.o. sumu 126,98 eur aj s prísl. v splátkach po 10 eur mesačne, rozhodnutie sociálnej poisťovne o priznanom invalidnom dôchodku manželke C. P. v sume 101 eur mesačne, oznámenie sociálnej poisťovne o vykonávaní zrážok z dôchodku s tým, že invalidný dôchodok odporcu je 322,70 eur a z neho sú zrážané sumy 8,52 eur, doklad o platení elektriny, rozhlasu a TV 44,64 eur, poštový poukaz na platenie sumy 10 eur mesačne spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ubytovni O. sumu 160 eur mesačne.

Súd doplnil dokazovanie v zmysle intencií odvolacieho súdu vypočutím zástupcu navrhovateľa a odporcu, oboznámením sa s predloženou Zmluvou o postúpení pohľadávok, Zmluvou o splátkovom úvere, Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, výpisom z úverového účtu ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011 uzavretej medzi postupcom: Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom, bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka voči odporcovi v sume 2.266,46Eur.

Dňa 14.8.2006 uzatvorili postupca s odporcom Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej postupca poskytol odporcovi úver 40.000,-Sk,(1.327,76eur) ktorý sa odporca zaviazal splácať v splátkach po 1.085,-Sk (36,02 eur) mesačne, splatnosť prvej splátky -1.9.2006, konečná splatnosť úveru -1.8.2011, RPMN 23,68%, výška úrokovej sadzby 18,40% ročne.

V bode 19.16 Všeobecných obchodných podmienok sa uvádza: „Klient výslovne súhlasí s tým, že BANKA je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či Banka vzniesla v súvislosti s takouto Pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči Klientovi na tretie osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči Banke alebo previesť svoje záväzky na tretie osoby výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom banky.

Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2.266,48Eur, pozostávala z istiny 1.999,62Eur, riadneho úroku 48,03Eur, úroku z omeškania 218,83Eur.

Slovenská sporiteľňa a.s. listom zo dňa 28.9.2011 oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky.

V Prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok je uvedená splatnosť úveru-1.8.2011, zostatok pohľadávky 2.266,48eur, istina celkom 1.999,62eur, počet dní omeškania 1182, istina do splatnosti 0eur, istina po splatnosti 1.999,62eur, dátum poslednej úhrady 1.7.2008.

Z Pokusu o zmier zo dňa 12.11.2012 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 1.999,62Eur, zmluvného úroku 213,90Eur, riadneho úroku 48,03EUR, úroku z omeškania 14,90Eur a

zmluvného úroku 203,93Eur k, spolu 2.480,38Eur, nakoľko dňa- bola pôvodným veriteľom SS, a.s. vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, ktorá skutočnosť bola odporcovi oznámená a vyzval odporcu na zaplatenie dlhu najneskôr do 19.11.2012.

Z Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku podpísanej odporcom dňa 26.3.2012 vyplýva, že túto dohodu uzatvárajú spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. a odporca.

V bode 1. Dohody je uvedené, že dlžník týmto uznáva čo do dôvodu a výšky svoj záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzavretej s pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. č. zmluvy XXXXXXXXXX zo dňa 14.8.2006, dlžná suma pozostáva z istiny- 1.999,62Eur a nákladov na inkasné konanie -150Eur a príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy. V bode 3.1. dohody je uvedené, že osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3. tejto dohody prehlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Z Oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 19.7.2013 vyplýva, že zo strany Slovenskej sporiteľne nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vzniknutého zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 14.8.2006, údaj o splatnosti 1.8.2011 uvedený v prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok sa rovná dňu konečnej splatnosti úveru vyplývajúci z predmetnej zmluvy. Počet dní omeškania 1182 zodpovedá omeškaniu v trvaní odo dňa splatnosti najstaršej omeškanej splátky do dňa postúpenia pohľadávky. Istina po splatnosti vo výške 1.999,62Eur zodpovedá nezaplatenej časti istiny ku dňu konečnej splatnosti úveru.

Z Výpisu z úverového účtu č. XXXXXXXXXX vyplýva, že po dátume 1.7.2008 na tomto úverovom účte až do konca jeho života teda do roku 2011, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky, nabiehali už len úroky a poplatky za vedenie účtu.

V podaní zo dňa 26.8.2015 vedľajší účastník konania uviedol, že považuje za nevyhnutné skúmať, či Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP), ktoré boli prílohou k zmluve o úvere obsahujú ustanovenia týkajúce sa postúpenia pohľadávky. Predpokladajú, že dojednania ohľadom postúpenia pohľadávky sú obsiahnuté v časti VOP označenej ako 18. - Rôzne ustanovenia príp.19. Ak uvedené dojednanie o postúpení pohľadávky vylučuje možnosť dlžníka postúpiť svoje pohľadávky voči Banke na tretiu osobu bez súhlasu Banky a na druhej strane si Banka vymedzuje oprávnenie postúpiť akúkoľvek sovou pohľadávku na tretiu osobu aj bez súhlasu dlžníka, ide o zjavný nepomer a nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach, ktorý môžu podstatne sťažiť uplatnenie nárokov dlžníka (klienta) voči Banke. Pre prípad, ak by sa preukázalo, že predmetné dojednanie zakladá vyššie uvedenú zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán je potom potrebné posúdiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. S poukazom na predmetnú neprijateľnú zmluvnú podmienku by navrhovateľ v spore nedisponoval aktívnou vecnou legitimáciou v dôsledku neplatného postúpenia pohľadávky, keď uvedené by bolo dôvodom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu. V prípade, ak sa súd nestotožní s vyššie uvádzaným posúdením neprijateľnej zmluvnej podmienky, navrhovateľ by mal nárok len na nepremlčané splátky v zmysle ustanovení OZ, t.j. splátky splatné od 1.2.2009 do 1.8.2011 s príslušným zákonným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých splátok. Pre prípad zaviazania odporcu k úhrade akejkoľvek sumy si odporca dovoľuje požiadať súd o povolenie splácať prípadné prisúdené plnenie v mesačných splátkach vo výške maximálne 20 eur, keď odporca je poberateľom len invalidného dôchodku a nie je v jeho silách uhradiť prípadnú prisúdenú sumu naraz.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa §-u 3 ods.1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa §-u 39 ods.1 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa pričí dobrým mravom.

Podľa §-u 110 ods.1 veta druhá OZ, Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo.

Podľa §-u 558 Občianskeho zákonníka, Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa §100ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa §-u 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa §5b zákona č. 250/2007Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ktoré nadobudlo účinnosť 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadne aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Postúpenie pohľadávky

Podľa §-u 524 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa §-u 92 ods.8 Zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Predmetom konania zostala navrhovateľom napadnutá časť, týkajúca sa zamietnutia návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 1.999,62eur s 8,7% úrokom z omeškania ročne od 20.11.2012 do zaplatenia, keď v zamietajúcej časti nad uvedenú sumu rozsudok súdu prvého stupňa sp.zn.5C/222/2013-197 zo dňa 23.8.2013 nadobudol právoplatnosť.

Z prevedeného dokazovania v zmysle intencií uznesenia odvolacieho súdu, mal súd preukázané, že dňa 14.8.2006 postupca: Všeobecná úverová banka, a.s. uzatvoril s odporcom Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej postupca poskytol odporcovi úver 40.000,-Sk (1.327,76eur), ktorý sa odporca zaviazal splácať riadne a včas v splátkach po 1.085,-Sk (36,02 eur) mesačne, splatnosť prvej splátky -1.9.2006, konečná splatnosť úveru -1.8.2011, RPMN 23,68%, výška úrokovej sadzby 18,40% ročne.

Predmetná zmluva bola uzavretá v zmysle zákona č. 513/1991 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa - spotrebiteľa a na formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je tento úver možné považovať za úver, na ktorý sa aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa §52 a nasl.

Vychádzajúc z rozsudku NS SR sp.zn.3MCdo14/2014, ustanovenie §52ods.2tretej vety OZ je potrebné vykladať tak, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva, vzťahuje sa aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

Keďže si odporca svoje zmluvné povinnosti riadne neplnil, dostal sa s plnením záväzku do omeškania, došlo k postúpeniu pohľadávky a následne dňa 26.3.2012 uzavreli účastníci konania Dohodu o uzavretí plátkového kalendára a uznaní záväzku, v rámci ktorej odporca uznal čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom: Slovenská sporiteľňa, a.s. č. zmluvy XXXXXXXXXX zo dňa 14.8.2006, pričom dlžná suma pozostávala z istiny vo výške 1.999,62eur, nákladov na inkasné konanie vo výške 150eur a príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy. Ohľadom splatenia záväzku v splátkach dohodu neuzatvorili. Obsahom predmetného bodu bolo aj vyhlásenie, že odporca má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

V konaní vedľajší účastník na strane odporcu a odporca vzniesli námietku premlčania. V danej veci sa súd zaoberal najskôr tým, či došlo k premlčaniu práva navrhovateľa.

Pokiaľ ide o Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku súd uvádza, že s písomným uznaním práva čo do dôvodu a výšky je spojený inštitút prerušenia plynutia pôvodnej premlčacej doby a začne plynúť nová 10- ročná premlčacia doba v zmysle §110 ods.1OZ. Uznanie práva je jednostranný hmotnoprávny úkon dlžníka, ktorý k svojej platnosti okrem všeobecných náležitostí prepísaných pre právny úkon, t.j. tak, ako to upravuje ustanovenie §34 a nasl OZ, musí spĺňať náležitostí predpísané v §110 ods.1 veta druhá OZ. Uznanie práva musí byť predovšetkým urobené písomnou formou a musí sa týkať ako dôvodu tak jeho výšky. Súčasne musí spĺňať požiadavky určitosti a zrozumiteľnosti v zmysle

§-u 37 ods,1 OZ. Takýto právny úkon si vyžaduje určitosť prejavu vôle uznať právo čo do dôvodu a výšky a takýto prejav vôle by nemal vzbudzovať dôvodné pochybnosti o jeho obsahu.

Z dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ vo vedomí, že plynula premlčacia doba predložil odporcovi dňa 26.3.2012 Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku a súd sa stotožnil s tvrdením vedľajšieho účastníka, že predložená dohoda je formulár, ktorý vopred navrhovateľ ako veriteľ pripravil pre odporcu ako dlžníka a odporca nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jej obsah. Súd sa tiež stotožnil s tým, že prehlásenie dlžníka o vedomosti o premlčaní dlhu je sofistikovane skryté do dohody o splátkach v bode 3, pričom je nelogické, aby odporca ako spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o premlčaní pohľadávky, mal záujem na podpísaní uznania záväzku a predĺžení premlčacej lehoty. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi, keď neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti. Navrhovateľom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť získanie podpisu odporcu ako spotrebiteľa. V článku 3.2. predmetnej Dohody sa uvádza, že v prípade, že osoby uvedené v bode 1.2. a 1.3. tejto dohody nebudú splácať svoj záväzok podľa vyššie dohodnutých splátok, stane sa splatným celý zvyšok pohľadávky, avšak v dohode sa vôbec neuvádza výška splátok, ani dátum splátky, teda deň v mesiaci, ku ktorému sa má uhradiť, ani dátum prvej splátky. Samotné umiestnenie textu vedomosti premlčaného dlhu svedčí tomu, že zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k odporcovi ako spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno očakávať od dodávateľa, pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúc čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Súd tu poukazuje aj na stanovisko Krajského súdu v Prešove v rozsudku zo dňa 7.6.2012 č.k. 11Co/37/2012-88, ktorý v obdobnej veci uviedol, že právny vzťah, ktorý existuje medzi navrhovateľom a odporcom je právnym vzťahom so spotrebiteľskej zmluvy a teda na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právny vzťah spotrebiteľského charakteru. Tieto ustanovenia je treba aplikovať aj na právne vzťahy, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu. Krajský súd ďalej konštatoval, že v danom prípade pri uzatváraní takejto dohody došlo k nekalej obchodnej praxi, keď nebola zo strany navrhovateľa riadna odborná starostlivosť a došlo k narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa.

Je nesporné, že v danej veci sa odporca ocitol v nerovnom postavení s navrhovateľom, u ktorého je lepšia znalosť práva a tak možnosť vopred pripraviť jednostranne formulárovo napísanú Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Návšteva na to určených ľudí (ako to vyplýva aj z iných konaní) pre zabezpečenie podpisu, súvisí s momentom prekvapenia a využitia neskúseností odporcu ako spotrebiteľa. Takže i z uvedeného vyplýva značná nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech odporcu, s čím zákon spája neplatnosť právneho úkonu. Na základe uvedeného bolo potrebné považovať Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku za neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom a účelom odporuje zákonu a prieči sa dobrým mravom. Postup pracovníka navrhovateľa, ktorý navštívil odporcu a nechal ho popísať dohodu bez ohľadu na to, či odporca po patričnom poučení vedel čo podpisuje, je jedným z prípadov nekalej praxe. Vzhľadom na hore uvedené treba považovať Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku za neplatnú a tým nedošlo k účinkom, ktoré boli dohodou sledované, vzhľadom na premlčanie dlhu, ktoré bolo konštatované aj v samotnej dohode.

Na strane 10 odôvodnenia zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/530/2014-396 zo dňa 21.5.2015 odvolací súd uviedol, že je toho názoru, že súd prvého stupňa sa správne vysporiadal s Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku a nesprávne právne vec posúdil v časti týkajúcej sa určenia premlčacej lehoty, ako aj začiatku jej plynutia, keď neobstojí aplikácia ustanovení Obchodného zákonníka pri posudzovaní otázky premlčania od 1. mája 2014, keď od účinnosti §5b zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, sa vzťahujú tieto ustanovenia aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

Z obsahu spisu vyplýva, že návrh na začatie konania bol podaný dňa 28.11.2012 a aplikujúc ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní, bolo potrebné dospieť k záveru, že premlčacia doba je trojročná, teda od 28.11.2009 do 28.11.2012 splátky neboli premlčané, v dôsledku čoho ich bolo potrebné priznať. Za premlčané bolo potrebné vyhodnotiť splátky od 1.7.2008 do 28.11.2009, pričom na túto skutočnosť bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu v zmysle §5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Čo sa týkalo vypovedania zmluvy z dôvodu insolventnosti, uvedený postup bol právom veriteľa nie jeho povinnosťou.

Pokiaľ vedľajší účastník na strane odporcu v písomnom podaní zo dňa 26.8.2015 uviedol, že považuje za nevyhnutné skúmať, či Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP), ktoré boli prílohou k zmluve o úvere obsahujú ustanovenia týkajúce sa postúpenia pohľadávky, ak uvedené dojednanie o postúpení pohľadávky vylučuje možnosť dlžníka postúpiť svoje pohľadávky voči Banke na tretiu osobu bez súhlasu Banky a na druhej strane si Banka vymedzuje oprávnenie postúpiť akúkoľvek svoju pohľadávku na tretiu osobu aj bez súhlasu dlžníka, ide o zjavný nepomer a nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach, ktorý môže podstatne sťažiť uplatnenie nárokov dlžníka (klienta) voči Banke a pre prípad, ak by sa preukázalo, že predmetné dojednanie zakladá vyššie uvedenú zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán je potom potrebné posúdiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a s poukazom na predmetnú neprijateľnú zmluvnú podmienku by navrhovateľ v spore nedisponoval aktívnou vecnou legitimáciou v dôsledku neplatného postúpenia pohľadávky, keď uvedené by bolo dôvodom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu, súd sa nestotožnil s týmto názorom vedľajšieho účastníka konania ohľadom neprijateľnosti zmluvnej podmienky týkajúcej sa postúpenia pohľadávky veriteľom na tretiu osobu bez súhlasu dlžníka, považuje VOP právneho predchodcu navrhovateľa v tejto časti v súlade so zákonom, keď VOP sú súčasťou predmetnej Zmluvy o splátkovom úvere a z bodu 19.16 VOP vyplýva, že klient s týmto ustanovením citovaným vyššie výslovne súhlasí a taktiež súd poukazuje na ustanovenie §-u 524 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a na ustanovenie §-u 92 ods.8 Zákona o bankách, podľa ktorého, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškanií so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta.

Na základe hore uvedeného, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi splátky dlžného úveru, ktoré neboli premičané, teda od 28.11.2009 do 28.11.2012, keď výška mesačnej splátky bola dohodnutá medzi účastníkmi na sumu 36,02eur a za tri roky dlžná suma predstavuje sumu 1.296,72eur (36,02eur x 36 mesiacov), spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne od 20.11.2012 do zaplatenia podľa §517 ods. 2OZ a §3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keď navrhovateľ pokusom o zmier vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy do 19.11.2012 a teda pohľadávka navrhovateľa sa stala splatnou dňa 20.11.2012, preto je odporca povinný zaplatiť aj úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Vo zvyšku, nad priznanú sumu 1.296,72eur, z dôvodu premičania nároku navrhovateľa, návrh zamietol.

Podľa §-u 160 ods.1OSP, súd povolil odporcovi splácať dlžnú sumu v splátkach po 20eur mesačne z dôvodu, že Rozsudkom OS Topoľčany č.k. 4C/77/2013-206 zo dňa 5.11.2013 bol odporca povinný zaplatiť EOS KSI Slovensko, s.r.o. sumu 126,98 eur aj s prísl. v splátkach po 10 eur mesačne, na základe Rozhodnutia sociálnej poisťovne bol priznaný invalidný dôchodok odporcovi v sume 322,70 eur a manželke odporcu C. P. v sume 101 eur mesačne, z dôchodku odporcu je zrážaná suma 8,52 eur, manželia platia elektrinu, rozhlas a TV v sume 44,64 eur mesačne, odporca platí ubytovní O. sumu 160 eur mesačne.

O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: /

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1-,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.