

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/319/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514205221
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514205221.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného: Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: J. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. XX, XXX XX Q. R. R., o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 13,82 eura, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 69,65 eura od 01.07.2013 do 28.08.2014 v sume 6,86 eura, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3,- eur od 26.07.2013 do 28.08.2014 v sume 0,28 eura, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 78,53 eura od 28.08.2013 do 28.08.2014 v sume 6,68 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 88,71 eura a iné trovy konania vo výške 16,50 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám advokáta žalobcu.

odôvodnenie:

Predmetom konania je zaplatenie sumy 13,82 eura, predstavujúcej úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 69,65 eura od 01.07.2013 do 28.08.2014 v sume 6,86 eura, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3,- eur od 26.07.2013 do 28.08.2014 v sume 0,28 eura a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 78,53 eura od 28.08.2013 do 28.08.2014 v sume 6,68 eura.

Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 15C/319/2014 - 28 zo dňa 14.5.2015 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 151,18 € zastavil, nakoľko žalobca v tejto časti (istiny) zobral svoju žalobu späť z dôvodu, že žalovaná po začatí konania vykonala úhradu žalovanej istiny v sume 151,18 €, a to dňa 28.08.2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2015.

Žalovaná pred súdom uznal nárok žalobcu uplatnený žalobou v celom rozsahu (v znení po čiastočnom zastavení), so žalovanou sumou 13,82 eura súhlasila.

Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 odsek 5, § 153a odsek 1 a § 153b odsek 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 142 odsek 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s §§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. a § 149 ods. 1 O.s.p. a nakoľko dôvodom zastavenia konania v časti žalovanej istiny 151,18 € bolo správanie žalovanej, t.j. úhrada žalovanej istiny vo výške 151,18 € dňa 28.08.2014, súd uložil žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia uplatnené vo výške 88,71 €.

Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené vo výške 88,71 €, pričom odmena za 1 úkon právnej služby bola správne uplatnená v zmysle § 10 ods. 1, 2 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., a preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je vo výške 16,60 €. Trovy právneho zastúpenia súd priznal za tieto úkony a v nasledujúcej výške:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2014 /§13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky/ vo výške 16,60 € + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 3,32 € a režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za rok 2014 vo výške 8,04 + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 1,61 €, spolu 29,57 €,
- b) písomné podanie na súd zo dňa 22.07.2014 - návrh na začatie konania /§13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky / vo výške 16,60 € + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 3,32 € a režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za rok 2014 vo výške 8,04 + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 1,61 €, spolu 29,57 €,
- c) písomné podanie na súd zo dňa 8.12.2014 - čiastočné späťvzatie /§13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky / vo výške 16,60 € + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 3,32 € a režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za rok 2014 vo výške 8,04 + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 1,61 €, spolu 29,57 €. Trovy právneho zastúpenia teda predstavuje suma 88,71 € (3 × 29,57 €).

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku vo zvyšnej časti možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)