

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203855
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203855.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, právne zastúpeného JUDr. Lenkou Molčanovou, advokátkou, Hlavná 10, 080 01 Prešov, proti žalovanému VIDI Stropkov, s.r.o., Chotčanská 146/74, 091 01 Stropkov, IČO: 36 495 034, o zaplatenie 2 763,35 eura s prísl., takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 5C/156/2014-28 zo dňa 20.1.2015.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 763,35 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 552,67 eura od 1.5.2013 do zaplatenia, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 552,67 eura od 31.7.2013 do zaplatenia, s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 552,67 eura od 6.10.2013 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 552,67 eura od 31.1.2014 do zaplatenia, s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 552,67 eura od 1.5.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 588,06 eura na účet jeho právnej zástupkyne JUDr. Lenky Molčanovej do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2 763,35 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 20.6.2006 Zmluvu o nájme nebytových priestorov uzatvorenú v zmysle zákona č. 116/1990 Zb. a vyhlášky č. 608/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo odplatné užívanie nehnuteľných vecí bližšie špecifikovaných v tejto zmluve. Nájomný vzťah bol v zmysle článku III. zmluvy uzatvorený na dobu neurčitú. Žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca si dohodli v čl. IV. zmluvy cenu nájmu vo výške spolu 2 210,71 eura ročne s tým, že v zmysle čl. V. zmluvy je nájomné splatné štvrťročne po vystavení faktúry, t. j. štvrťročné nájomné je v sume 552,67 eura. Žalovaný naposledy na svoj peňažný záväzok voči žalobcovi zo zmluvy plnil v sume 552,67 eura na faktúru č. 625020670 vystavenú žalobcom za užívanie predmetu zmluvy žalovaným v 4. štvrťroku 2012. Žalovaný za užívanie predmetu zmluvy žalobcovi nezaplatil riadne a včas dohodnuté a žalobcom vyfakturované nájomné. Suma pohľadávky žalobcom voči žalovanému po lehote splatnosti je celkom 2 763,35 eura a to: faktúra č. 625021570 v sume 552,67 eura splatná dňa 30.4.2013, č. 625022517 v sume 552,67 eura splatná dňa 30.7.2013, č. 625023116 v sume 552,67 eura splatná dňa 5.10.2013, č. 625024280 v sume 552,67 eura splatná dňa 30.1.2014, č. 625025175 v sume 552,67 eura splatná dňa 30.4.2014. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/156/2014-28 zo dňa 20.1.2015.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o nájme nebytových priestorov, faktúrami žalobcu a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o nájme nebytových priestorov uzatvorenej v zmysle zákona č. 116/1990 Zb. a vyhlášky č. 608/1992 Zb. v znení neskorších predpisov zo dňa 20.6.2006 je zrejmé, že žalovaný užíval nehnuteľnosti bližšie špecifikované v tejto zmluve za odplatu. Žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca si dohodli v čl. IV. zmluvy cenu nájmu vo výške spolu 2 210,71 eura ročne s tým, že v zmysle čl. V. zmluvy je nájomné splatné štvrťročne po vystavení faktúry, t. j. štvrťročné nájomné je v sume 552,67 eura.

Z faktúr žalobcu č. 625021570 v sume 552,67 eura splatná dňa 30.4.2013, č. 625022517 v sume 552,67 eura splatná dňa 30.7.2013, č. 625023116 v sume 552,67 eura splatná dňa 5.10.2013, č. 625024280 v sume 552,67 eura splatná dňa 30.1.2014, č. 625025175 v sume 552,67 eura splatná dňa 30.4.2014 je zrejmé, že žalobca za nájomné fakturoval žalovanému spolu sumu 2 763,35 eura.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona) prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

Podľa § 7 zákona ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalovaného, pretože zásielka adresovaná žalovanému sa súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Súd považoval uvedenú zásielku za doručенú dňom 2.9.2015 (§ 48 ods. 2 a § 101 ods. 2 O.s.p.).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 20.6.2006 Zmluvu o nájme nebytových priestorov uzatvorenú v zmysle zákona č. 116/1990 Zb. a vyhlášky č. 608/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo odplatné užívanie nehnuteľných vecí bližšie špecifikovaných v tejto zmluve. Nájomný vzťah bol v zmysle článku III. zmluvy uzatvorený na dobu neurčitú. Žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca si dohodli v čl. IV. zmluvy cenu nájmu vo výške spolu 2 210,71 eura ročne s tým, že v zmysle čl. V. zmluvy je nájomné splatné štvrťročne po vystavení faktúry, t. j. štvrťročné nájomné je v sume 552,67 eura. Žalovaný naposledy na svoj peňažný záväzok voči žalobcovi zo zmluvy plnil v sume 552,67 eura na faktúru č. 625020670 vystavenú žalobcom za užívanie predmetu zmluvy žalovaným v 4. štvrťroku 2012. Žalovaný za užívanie predmetu zmluvy žalobcovi nezaplatil riadne a včas dohodnuté a žalobcom vyfakturované nájomné. Suma pohľadávky žalobcom voči žalovanému po lehote splatnosti je celkom 2 763,35 eura a to: faktúra č. 625021570 v sume 552,67 eura splatná dňa 30.4.2013, č. 625022517 v sume 552,67 eura splatná dňa 30.7.2013, č. 625023116 v sume 552,67 eura splatná dňa 5.10.2013, č. 625024280 v sume 552,67 eura splatná dňa 30.1.2014, č. 625025175 v sume 552,67 eura splatná dňa 30.4.2014. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Žalobca teda prenajal žalovanému nebytové priestory, ktorý ich užíval. Žalovaný nepreukázal, že by zaplatil nájomné za ich užívanie. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie ceny nájmu vyššie uvedenými faktúrami. V danom prípade treba vychádzať zo splatností uvádzaných vo faktúrach. Ak v tento deň táto cena nebola zaplatená, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 2 763,35 eura. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 165,50 eura. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 24.7.2012 v sume 111,21 eura, účasť na pojednávaní dňa 18.9.2015 v sume 111,21 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 8,39 eura, cestovné Prešov - Svidník a späť na pojednávanie dňa 18.9.2015 osobným motorovým vozidlom NISSAN MURANO, evidenčné číslo VT 301BR, 2 x 54 km, sadzba základnej náhrady za 1 km jazdy/0,183 eura, náhrada za spotrebované pohonné hmoty za 1 km (cena nafty 1,074 eura/l): 0,086 eura, náhrada za ubehnuté kilometre 108 x (0,183 + 0,086) v sume 29,05 eura, náhrada za stratu času na pojednávanie dňa 18.9.2015 6 polhodín po 13,98 eura a 20 % DPH v sume 70,43 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), d), § 16 ods. 3, 4, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 588,06 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovaného žalobcovi na účet jeho právnej zástupkyne JUDr. Lenky Molčanovej (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 18. septembra 2015