

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/241/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203202
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614203202.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi K. N., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX Z. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 9.806,44 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 4C 124/2014-76 zo dňa 20.1.2015 jednohlasne, takto:

rozhodol:

Zrušuje rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti odporcu uhradiť dlh do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku o povolení odporcovi splácať dlžnú sumu v splátkach a súvisiace výroky o trovách účastníkov konania a vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 8.692,22 eura s 8,7 % úrokom z omeškania ročne od 2.7.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 521,50 eur, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 964,08 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrhu nevyhovel.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Povolil odporcovi splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 40 eur vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

Prvostupňový súd tak rozhodol o návrhu navrhovateľa, ktorým žiadal od odporcu uhradiť sumu 9.806,44 eur s príslušenstvom.

Prvostupňový súd zistil, že nárok je čiastočne dôvodný. Vo zvyšku žalobu zamietol.

Úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania, ktoré vyčíslil.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Prvostupňový súd o splatnosti dlhu a trov konania rozhodol dvoma výrokmi, keď najskôr mu uložil povinnosť priznanú sumu zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v ďalšom výroku zasa povolil splácať celú dlžnú sumu v mesačných splátkach po 40 eur mesačne.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote, a to proti výroku o splatnosti pohľadávky podal odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že výška splátky 40 eur je vzhľadom na priznanú pohľadávku veľmi malá. Primeraná výška v danom prípade je minimálne 100 eur mesačne. V týchto intenciách žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté výroky rozsudku súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré im predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výrokoch o splatnosti pohľadávky trpí vadami, na ktoré musí odvolací súd prihliadať a ktoré spôsobujú nesprávne rozhodnutie vo veci a zmatečnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Citované zákonné ustanovenie stanovuje lehotu na plnenie povinnosti, pokiaľ rozsudok je na plnenie podľa § 80 písm. b/ O.s.p. tak, ako sa to stalo v prejednávanej veci. V zásade platí, že v rozsudku uložená povinnosť sa má splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výnimočných prípadoch je možné túto lehotu určiť dlhšiu (nie kratšiu), ktorá dlhšia lehotu závisí od sociálnej, rodinnej situácie, zdravotného stavu osoby, ktorej sa ukladá povinnosť.

Celkom výnimočne je možné rozhodnúť, že na plnenie bude zaviazaná povinná osoba v splátkach. Zákon umožňuje, aby pri určení splnenia dlhu v splátkach bola pripojená doložka, podľa ktorej nezaplatením jednej splátky sa stáva zročný, resp. splatný celý dlh.

Platí, že tzv. paričná lehotu sa určuje pri určení plnenia dlhu zásadne len jedna.

V prejednávanej veci však prvostupňový súd uložil odporcovi v prvom výroku uhradiť dlh do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v štvrtom výroku povolil odporcovi tento dlh splácať v splátkach po 40 eur mesačne, teda stanovil dve paričné lehoty.

Uvedené výroky rozsudku súdu prvého stupňa sú natoľko rozdielne, že vykonateľnosť rozhodnutia nebude možné riadnym spôsobom zistiť, pretože rozsudok sa stáva vykonateľným len čo uplynie lehotu na plnenie, pričom v danom prípade sú stanovené dve lehoty na plnenie dlhu.

Rozhodnutie prvostupňového súdu navyiac nie je vo vzťahu ani k jednej lehote riadnym spôsobom odôvodnené. Prvostupňový súd vôbec nevysvetlil, podľa akého právneho predpisu stanovil uvedené lehoty na plnenie a lehotu na plnenie do 3 dní bližšie neodôvodnil.

Pokiaľ sa týka lehoty na plnenie vo výške 40 eur mesačne, jej odôvodnenie je natoľko stručné, že nie je možné preskúmať, či výška tohto plnenia bola stanovená primerane.

Keďže v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa je zmatečný, odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, len v týchto výrokoch napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Preto bude úlohou prvostupňového súdu v ďalšom konaní zistiť, či sú splnené podmienky u žalovaného na úhradu dlhu v splátkach, alebo v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Pokiaľ prvostupňový súd bude zisťovať podmienky úhrady dlhu v splátkach, bude musieť podrobne skúmať pomery odporcu, ktorý ich bude musieť odporca aj deklarovať a to nielen vo vzťahu k príjmu, ale aj vo vzťahu k výdavkom, vyživovacím povinnostiam, prípadne vo vzťahu k rodinnej situácii a zdravotnému stavu.

Keďže výroky o trovách konania priamo súvisia so zrušenými výrokmi o splatnosti priznaného dlhu, odvolací súd podľa § 212 ods. 2 písm. b/ O.s.p. uvedené výroky zrušil a v celom rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V novom rozhodnutí prvostupňový súd opätovne rozhodne aj o trovách účastníkov konania a o trovách vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.