

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/238/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713213948
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713213948.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v konaní v právnej veci navrhovateľov v rade 1/: Y. D., V. XX.XX.XXXX, P. Ď. XXX, XXX XX Y., v rade 2/: D. D., V. XX.XX.XXXX, P. Ď.D. XXX, XXX XX Y. proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Mária Grochová a partneri s.r.o., IČO: 36 863 017, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice 1 v konaní o určenie neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy o splátkovom úvere, zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, mandátnej zmluvy, takto

rozhodol:

Druhý výrok rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C/238/2013 - 203 zo dňa 07.05.2015 sa opravuje tak, že správne znie:

„Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne odporcovi trovy konania vo výške 527,21 €, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 33,00 € a v trovách právneho zastúpenia vo výške 494,21 €, na účet právneho zástupcu odporcu do 3 od právoplatnosti rozsudku.“

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 26.09.2013 sa navrhovatelia domáhali určenia neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 26.5.2008, určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej dňa 26.5.2008, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím o povolení vkladu L. XXXX/XX zo dňa 5.8.2008 a určenia neplatnosti mandátnej zmluvy.

Súd vo veci samej rozhodol na pojednávaní dňa 07.05.2015 rozsudkom č.k. 5C/238/2013 - 203 zo dňa 07.05.2015, ktorým v prvom výroku návrh navrhovateľov v celom rozsahu zamietol a v druhom výroku vyslovil, že navrhovatelia v rade 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne odporcovi trovy konania, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku na účet právneho zástupcu odporcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V písomnom vyhotovení predmetného rozsudku došlo zrejmej nesprávnosti, keď súd v druhom výroku neuviedol výšku vyčíslených trov konania, ktoré boli odporcovi priznané a ktoré si odporca vyčísliť v podaní zo dňa 13.05.2015, a to v celkovej výške 527,21 €, pričom suma 33,00 € predstavuje zaplatený súdny poplatok a suma 494,21 € predstavuje trovy právneho zastúpenia.

Podľa ust. § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko išlo o zrejmu nesprávnosť, súd v súlade s vyššie cit. ustanovením O.s.p. opravil znenie druhého výroku predmetného rozsudku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisom a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.