

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/141/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714010110
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2714010110.4

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému H. F. stíhaného pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu v Skalici pod sp. zn. 4T/79/2014 zo dňa 24.08.2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného H. F., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu v Skalici pod sp. zn. 4T/79/2014 zo dňa 24.08.2015 tento (okresný súd) rozhodol podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku, že žiadosť obžalovaného H. F., nar. XX.XX.XXXX, o prepustenie z väzby na slobodu zamietla.

Podľa § 80 ods. 1 písmeno b/ Trestného poriadku písomný sľub obžalovaného H. F. o nahradenie väzby neprijal.

Podľa § 80 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku tiež u obvineného H. F. nenahradil pretrvávajúce dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že obžalovaný H. F. bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Skalica pod sp. zn. Tp/2/2013 zo dňa 25.01.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava pod sp. zn. 6Tpo/34/2012 zo dňa 03.07.2012 z dôvodov § 71 odsek 1 písmeno b/, c/ Trestného poriadku, pričom väzba mu začala plynúť so započítaním od 22.01.2013.

Naposledy bolo o väzbe H. F. rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 6Tos/91/2015 zo dňa 16.06.2015, ktorým bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Skalica pod sp. zn. 4T/79/2014 zo dňa 25.05.2015, súčasne bola zamietnutá žiadosť obvineného H. F. o prepustenie z väzby s tým, že naďalej trvá dôvod väzby v zmysle ustanovenia § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku. Napokon nebol prijatý jeho písomný sľub a väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Po preskúmaní podanej žiadosti obžalovaného H. F. o prepustenie z väzby na slobodu koncentrujúceho svoje (požiadavky) na nedodržanie plynulosti trestného konania realizovaného voči nemu, dospel konajúci (I. stupňový súd), že aj v aktuálnom štádiu trestného konania v jeho prípade pretrvávajú „preventívne“ dôvody väzby uvedené v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku. Tieto sú objektivizované jednak závažnosťou trestnej činnosti, ktorej sa mal dopustiť obžalovaný H. F. v počte 27 skutkov naplňujúcich znaky jednak pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písmeno a/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona

spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné a súčasne jeho samotnou osobou doteraz 10-krát súdne trestanou. V kontexte týchto (konštatovaných skutočností) podľa dôvodov nachádzajúcich sa v napadnutom uznesení pretrváva obava, že v prípade prepustenia na slobodu by obžalovaný v trestnej činnosti rovnakého, resp. obdobného charakteru mohol pokračovať.

Pokiaľ samotný tento (obžalovaný) v rámci podanej žiadosti namieta svoje zdravotné ťažkosti poukazuje konajúci (I. stupňový súd), že táto (skutočnosť týkajúca sa zdravotných problémov) nie je dôvodom na prepustenie z väzby, keďže je možná hospitalizácia v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne po objektívnom zhodnotení jeho zdravotného stavu.

Samotný (ponúknutý sľub obžalovaného), že povedie riadny život a nedopustí sa žiadneho protiprávneho konania, že sa bude zdržiavať na adrese trvalého pobytu, alebo pobytu jeho brata, alebo sestry a bude sa vyhýbať osobám, ktoré by mohol ovplyvniť, nepovažuje konajúci (I. stupňový súd) za dostatočný na nahradenie pretrvávajúcich („preventívnych“ dôvodov väzby). Rovnako v jeho prípade vzhľadom na už konštatované skutočnosti viažuce sa na charakter trestnej činnosti a samotnej osoby obžalovaného nenahradil u obžalovaného väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť obžalovaný H. F. bezprostredne po vyhlásení uznesenia, pričom podanú sťažnosť aj písomne odôvodnil.

V podanej sťažnosti sa nestotožňuje s rozhodnutím okresného súdu zamietajúcim žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, resp. neakceptujúcim ním ponúknutý sľub, ani nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Poukazuje na ustanovenie § 76 ods. 1 Trestného poriadku podľa ktorého (zákonného ustanovenia) väzba môže trvať len nevyhnutný čas a nie „navždy“. Sám sa už nachádza vo väzbe 32 mesiacov, resp. 36 mesiacov. Konajúci (I. stupňový súd) nesprávne posudzuje jeho konanie a týmto súčasne porušuje jeho právo na podmienené prepustenie z trestu. Nestotožňuje sa s právnym hodnotením jeho konania zo strany okresného súdu, keďže v bodoch 1, 2, 3, 4 sa malo jednať o ustanovenie § 222 Trestného zákona, no samotná poškodená spoločnosť nie je splátková spoločnosť, ale prepravná spoločnosť KAMEX SLOVAKIA, s.r.o. Týmto nemohol naplniť znaky skutkovej podstaty § 222 Trestného zákona, ale skutkovej podstaty § 221 Trestného zákona. Má to význam aj z toho ohľadu, že sa mení charakter ním páchanej trestnej činnosti zo zločinu na prečin. V neposlednom rade týmto pádom sa skracuje u neho aj doba, po ktorú môže byť maximálne vo väzbe.

V konečnom dôsledku sa domáha, aby odvolací senát vyhovel jeho sťažnosti, aby prijal ním ponúknutý písomný sľub a nahradil v jeho prípade väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Na podklade podanom a súčasne odôvodnenom opravnom prostriedku (sťažnosti obžalovaného H. F.), odvolací súd postupoval podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného H. F. je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

Odvolací súd preskúmajúc podanú sťažnosť, napadnuté uznesenie, ako i príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál dospel k záveru, že okresný súd postupoval zákonne súladným spôsobom, pokiaľ na základe skutočností obsiahnutých v samotnom (spisovom materiáli) po podaní žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu tejto nevyhovel. Rovnako tak za zákonne súladný považuje aj procesný postup okresného súdu neakceptujúci prijatie ponúknutého písomného sľubu obžalovaným a v neposlednom rade nenahradenie väzby pretrvávajúcej („preventívnej“ uvedenej v § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku) dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podkladom pre takéto (výroky okresného súdu napadnuté samotnou osobou obžalovaného) sú skutočnosti obsiahnuté v odôvodnení uznesenia okresného súdu, z ktorého je rovnako ako z príslušného spisového materiálu zistiteľné, že v osobe obžalovaného H. F. sa jedná o osobu dôvodne podozrivú zo spáchania rozsiahlej majetkovej trestnej činnosti. Rovnako tak z príslušného (spisového materiálu) je preukázateľné, že v minulosti bol 10-krát súdne trestaný. Je teda zrejmé, že sa jedná o osobu majúcu výrazné sklony k páchaniu trestnej činnosti majetkového, resp. iného charakteru. Tieto (zistené skutočnosti) indikujú vo svojom súhrne dôvodnú obavu, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by mohol tento (obžalovaný H. F.) v trestnej činnosti rovnakého, resp. obdobného charakteru pokračovať. Aj napriek skutočnosti, že sa nachádza tento (obžalovaný H. F.) vo väzbe viac ako 30 mesiacov s

ohľadom na procesné úkony konajúceho súdu nemajúce charakter prieskumového konania považuje ďalšie zotrvanie obžalovaného H. F. vo väzbe odvolací súd za legitímne. Na margo sťažnostných dôvodov obžalovaného koncentrovaných na potrebu zmeny právnej kvalifikácie jeho konania počas realizovaného dokazovania, považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že v rámci samotného (preskúmania zákonnosti väzby u neho), odvolací súd primárne zisťuje len to, či v konkrétnom štádiu trestného konania v konkrétnej veci pretrvávajú ustálené dôvody väzby. Nie je možné v tomto konaní preskúmať vecnú stránku samotného konania obžalovaného majúceho napíňať znaky žalovanej trestnej činnosti, keďže táto (kompetencia) spadá výlučne konajúcemu súdu v rozhodovaní vo veci ako takej. Až po zhodnotení dokazovania v celom rozsahu a šírke je oprávnený (príslušný I. stupňový súd) ustáliť závery o príslušnej právnej kvalifikácii konania, ktorej sa mal dopustiť samotný (obžalovaný H. F.).

Samotné (okolnosti prípadu) vzhľadom na osobu obžalovaného a rozsah trestnej činnosti majúcej sa spáchať samotným obžalovaným, ani z pohľadu odvolacieho súdu neumožňovali v jeho prípade prijať ním ponúknutý písomný sľub, resp. nahradiť pretrvávajúce („preventívne“ dôvody väzby) dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným.

Odvolací súd nezistiac akýkoľvek dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého uznesenia preto rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.