

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/103/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714210043  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714210043.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, U. I., štátny občan SR proti odporkyni v I.rade K. P., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X, U. I., t.č. bytom I. Q. XXX, štátna občianka SR, odporkyni v II.rade maloletá R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, štátna občianka SR a odporkyni v III.rade maloletá K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, štátna občianka SR, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen o návrhu na zapretie otcovstva k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že K. D., nar. XX.XX.XXXX n i e je otcom maloletej R. D., nar. XX.XX.XXXX z matky K. P., rod. K., nar. XX.XX.XXXX.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť štátu trovy konania vo výške 47,39 € na účet Okresného súdu Zvolen do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa v I.rade je p o v i n n á nahradiť štátu trovy konania vo výške 247,39 € na účet Okresného súdu Zvolen do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.07.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 10.7.2014, ktorým žiadal, aby súd určil, že on nie je otcom maloletej K. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletej R. D., nar. XX.XX.XXXX z matky K. P., rod. K. a zároveň aby odporkyňu v I.rade zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Svoj návrh zdôvodnil tým, že s odporkyňou v I.rade sa spoznal v mesiaci november 2010 a od mesiaca december toho roku začali žiť v spoločnej domácnosti na ul. P. P. X, U. I.. Dňa 6.2.2012 sa im narodila dcéra K., otcovstvo k maloletej K. uznal ešte pred jej narodením na Matričnom úrade Zvolen. Nakoľko mal veľmi rád a aj stále má aj maloletú R., uznal ju za svoju taktiež na Matričnom úrade vo Zvolene a bol zapísaný ako jej otec do rodného listu. S odporkyňou prestali žiť v spoločnej domácnosti po mnohých nezhodách a hlavne veľkého počtu jej sexuálnych partnerov počas jeho pobytu v práci mimo SR, ale aj počas jeho prítomnosti v spoločnej domácnosti. V prípade potreby by vedel uviesť svedkov, ktorí dosvedčia, že si iných chlapov vodila aj do ich spoločného bytu kým bol v práci, a tiež svedkov, ktorým odporkyňa tvrdila, že maloletá K. nie je jeho dcérou a že jej otcom je muž z Banskej Bystrice. Pretože v čase rozhodnom pre počatie malol. K. s matkou dieťaťa nesúložil, resp. táto súložila s viacerými mužmi naraz, nepovažuje sa za otca tohto dieťaťa. Matka dieťaťa sa netají tým, že maloletú K. splodil muž U. D. D., a nakoľko nežijú v spoločnej domácnosti odporkyňa strieda partnerov, žiadal, aby súd zrušil otcovstvo aj k maloletej R., ktoré uznal na Matričnom úrade Zvolen.

Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie na deň 19.11.2014, na ktorom súd vec meritórne prejednal a pojednávanie odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Následne súd nariadil pojednávanie na deň 21.9.2015, na ktorom vec meritórne prejednal a rozhodol.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, nariadením znaleckého dokazovania formou písomne vypracovaného znaleckého posudku, znalecký posudok č.19/15, odbor genetika, odvetvie analýza DNA zo dňa 3.7.2015 znalca prof. RNDr. Ľudevíta Kádašeho DrSc., tiež vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to:rodný list maloletej K. D., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 4.3.2014 z čl.3, rodný list maloletej R. D., nar.XX.XX.XXXX zo dňa 24.03.2014 z čl.5, zápisnicu o určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov zo dňa 22.3.2006 z čl. 19, zápis do knihy narodení zo dňa 9.9.2010 z čl. 20, zápisnicu o určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov zo dňa 20.2.2012 z čl.21-22, zápisnicu o určenie otcovstva k nenarodenému už počatému dieťaťu súhlasným vyhlásením rodičov zo dňa 27.1.2012 z čl.23, správu zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 18.11.2014 z čl.24, správu Mesta Zvolen zo dňa 29.9.2014 z čl.18 a oboznámil sa tiež s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn.16C/243/2009 a I3C /177/2007, pričom zistil tento skutkový stav.

Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že s odporkyňou v I.rade sa spoznal v mesiaci november 2010 a od decembra 2010 spolu začali aj žiť a intímne sa stýkať. Na otázku súdu, či v roku 2005 sa s odporkyňou v I.rade poznal alebo nie, uviedol, že v tom čase sa vôbec nepoznali. Na otázku súdu, na základe čoho uznal otcovstvo k maloletej R. D., nar. XX.X.XXXX uviedol, že mala malá problém s priezviskom, keď jej uvádzala meno P. aj v škôlke, ale v skutočnosti sa tak nevolala, okrem toho v tom čase žili spolu, malú mal rád takže uznal otcovstvo voči nej. Spolu žili až do apríla 2011 v spoločnej domácnosti a do toho času sa s odporkyňou v I.rade aj stýkal. Potom odporkyňa odišla zo spoločnej domácnosti do D. D. a vrátila sa až v auguste 2011. V čase, keď spolu nežili s ňou bol v kontakte tou formou, že mali medzi sebou spory, komunikovali cez facebook, vtedy mu tvrdila, že sa nemá zaujímať o jej tehotenstvo lebo nie je otcom. O tehotenstve sa dozvedel od jej kamarátky asi niekedy v máji alebo v júni 2011. V auguste 2011, keď sa odporkyňa v I.rade vrátila do spoločnej domácnosti už tvrdila, že on je otcom maloletej K., naposledy sa spolu intímne stýkali v mesiaci apríl 2011 a potom sa znovu začali stýkať intímne až v mesiaci august alebo september 2011, presne si už nepamätal. Podľa jeho vedomosti mala odporkyňa v I.rade v čase rozhodnom pre počatie maloletej K. pohlavné styky aj s inými mužmi, vedel by aj uviesť konkrétne kto sa s ňou stýkal ak by to bolo potrebné a títo by to vedeli dosvedčiť. Navrhovateľ vyjadril súhlas, aby bolo otcovstvo k maloletej R. D. zapreté aj bez nariadenia znaleckého dokazovania, pretože nie je v žiadnom prípade možné aby bol biologickým otcom maloletej, avšak pokiaľ ide o maloletú K. trval na nariadení znaleckého dokazovania, pretože u nej si nebol istý, či je alebo nie je otcom.

Z výsluchu odporkyne v I.rade na pojednávaní súd zistil, že s návrhom v celom rozsahu súhlasí, teda aby bolo zapreté otcovstvo tak voči maloletej R. ako aj voči maloletej K., pretože si je istá, že navrhovateľ nie je ich biologickým otcom. Maloletá R. má biologického otca, vedela by uviesť jeho meno, ale nie je to ochotná urobiť, ani pri narodení dieťaťa ho neuviedla z dôvodu, že tento bol v tom čase vo väzbe a nemala záujem na tom, aby malo dieťa takéhoto otca. Keď sa vydala za K. P., mala maloletá cca 3 mesiace, tak tento uznal otcovstvo k nej, aj keď obidvaja vedeli, že nie je biologickým otcom dieťaťa. Otcovstvo uznal súhlasným vyhlásením. Následne po rozvode s K. P. začala žiť s navrhovateľom a na základe toho on tiež dobrovoľne súhlasným vyhlásením uznal otcovstvo k maloletej R.. Na otázku súdu, z akého dôvodu odporkyňa v I.rade súhlasila s tým, aby bol 2 krát za otca dieťaťa označený takýmto spôsobom muž, o ktorom vedela, že nie je biologickým otcom dieťaťa, v dôsledku čoho u maloletej R. došlo 4 krát k zmene priezviska, uviedla, že mala nato svoje dôvody, títo muži uznali otcovstvo k maloletej dobrovoľne a meno maloletej sa menilo iba 3 krát, keďže K. P. uznal otcovstvo ešte pred jej narodením, resp. 3 dni po jej narodení a teda K. sa volala 3 dni. Čo sa týka malol. K. T. poprela, že by bol navrhovateľ jej biologickým otcom, vie kto je jej biologickým otcom, ale meno tiež nechcela uviesť. Trvala na tom, že s navrhovateľom sa intímne stýkala len do polovičky marca 2011 a vzhľadom k tomu, že maloletú počala začiatkom apríla 2011 podľa jej výpočtov tento nemôže byť jej biologickým otcom. Z prednesu kolízneho opatrovníka maloletých detí na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridriavajú podanej písomnej správy zo šetrenia pomerov a s poukazom na tieto skutočnosti navrhli návrhu otca v celom rozsahu vyhovieť.

Z rodného listu zo dňa 24.3.2014 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku 73, ročník 2012 na strane 144 pod poradovým číslom 87 je zapísané narodenie dieťaťa K. D., nar. X.X.XXXX kde ako otec je uvedený K. D., nar. X.XX.XXXX a ako matka MichO. P., rod. K., nar. X.X.XXXX.

Z rodného listu zo dňa 24.3.2014 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku 66, ročník 2006 na strane 121 pod poradovým číslom 147 je zapísané narodenie dieťaťa R. D., nar. XX.X.XXXX kde ako otec je uvedený K. D., nar. X.XX.XXXX a ako matka K. K., nar. XX.XX.XXXX.

Zo správy Mesta Zvolen, matričný úrad zo dňa 29.9.2014 súd zistil, že na základe žiadosti súdu oznamujú, že k maloletej R. K., nar. XX.X.XXXX z matky K. K., nar. X.X.XXXX dňa 22.3.2006 uznal otcovstvo so súhlasom matky pred Mestom Zvolen matričným úradom K. P., nar. XX.X.XXXX v Q.. Rodičia sa dohodli, že dieťa bude používať priezvisko P.. Okresný súd Zvolen rozhodnutím zo dňa 29.3.2010 č.k. 13C 177/2007-94, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2010 určil, že otcom tu zapísaného dieťaťa nie je K. P.. Dieťa znovu získalo priezvisko matky K.. K. D., nar. X.XX.XXXX uznal otcovstvo k maloletej R. K. pred Mestom Zvolen, matričným úradom dňa 20.2.2012, pričom rodičia sa dohodli, že dieťa bude používať priezvisko D.. K. D., nar. X.XX.XXXX podľa zápisnice Mesta Zvolen, matričného úradu dňa 27.1.2012 uznal otcovstvo so súhlasom matky k maloletej K. D., nar. X.X.XXXX vo Zvolene z matky K. P., rod. K., nar.X.X.XXXX už pred narodením maloletej, pričom rodičia sa dohodli, že dieťa bude používať priezvisko D..

Zo zápisnice o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov zo dňa 22.3.2006 spísanej na Meste Zvolen, matričnom úrade súd zistil, že K. P., nar.XX.X.XXXX so súhlasom matky dieťaťa K. K., nar. X.X.XXXX uznal otcovstvo k dieťaťu R. K., nar. XX.X.XXXX. Rodičia sa dohodli, že dieťa bude používať priezvisko P.Á..

Z oznámenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 9.9.2010, doručené na Mestský úrad Zvolen, Matrika Zvolen dňa 14.9.2010 súd zistil, že týmto bolo oznámené, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 29.3.2010 č.k. 13C 177/2007-94 bolo určené, že K. P., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletej R. P., nar. XX.X.XXXX z matky K. P., nar. X.X.XXXX.

Zo zápisnice o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov spísanej na Matričnom úrade Zvolen dňa 20.2.2012 súd zistil, že K. D., nar. X.XX.XXXX ako otec a matka K. P., rod. K., nar. X.X.XXXX súhlasne vyhlásili, že je tento otcom dieťaťa R. K., nar. XX.X.XXXX a zároveň sa dohodli, že priezvisko maloletého dieťaťa bude D.. Rozsudok o rozvode matky bol vydaný Okresným súdom Zvolen zo dňa 27.10.2010 právoplatný dňa 15.11.2010 č.k. 16C 243/09-83 a rozsudok zapretie otcovstva bol vydaný Okresným súdom Zvolen zo dňa 29.3.2010 právoplatný dňa 25.5.2010, č.k. 13C 177/2007-94.

Zo zápisnice o určení otcovstva k nenarodenému ale už počatému dieťaťu súhlasným vyhlásením rodičov spísanej na Matričnom úrade vo Zvolene dňa 27.1.2012 súd zistil, že K. D., nar. X.XX.XXXX ako otec a K. P., rod. K., nar. X.X.XXXX ako matka súhlasne vyhlásili, že otcom doposiaľ nenarodeného ale už počatého dieťaťa je K. D.. Rodičia sa dohodli, že dieťa bude používať meno mužské K., ženské K. a zároveň, že dieťa bude používať priezvisko D.-D.. Rozsudok o rozvode manželstva matky bol vydaný Okresným súdom Zvolen č.k. 16C 243/09-83, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2010.

Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen zo dňa 18.11.2014 súd zistil, že na matku maloletých detí sa nakontaktovali cez starú matku maloletých detí s tým, že nechce zverejňovať svoju novú adresu, pretože sa už 3 krát v Detve sťahovali, vymenila auto, má utajený telefón aby tak odolávala ubližovaniu zo strany otca maloletých detí, keď sa s nimi musí doslova skrývať aby deti neboli účastné vyvážaniu otca, ktorý zvykne vtrhnúť do bytu a vyhrážať sa matke, pričom deti majú z neho strach. Maloletej R. rozbil hlavu, začo bol aj odsúdený a následky z toho má maloletá také, že s ňou musí navštevovať matka psychiatra a berie silné lieky. Aj maloletá K. sa ho bojí, keď maloletú k otcovi matka dala, celý deň s ňou presedel v kaviarni a ani ju neprebalil. Aj na úradoch dal otec podnet zo zanedbávania maloletých detí matkou, čo sa v šetrení v domácnosti ako i v škole nepotvrdilo. Matka uviedla, že t.č. žije s priateľom v 3-izbovom byte, ktoré im prideliло mesto. Byt majú kompletne zariadený, čisto udržiavaný, maloleté deti majú svoju izbu, ktorú im zariadili novým nábytkom. Maloletá K. navštevuje materskú školu v Detve a malol. R. základnú školu v Detve 2.ročník. Matka sa maloletým deťom venuje, s malol. R. sa pripravuje do školy, pretože to potrebuje. Ošetrujúcou lekárkou malol. detí je MUDr. Kalmárová vo Zvolene. K návrhu otca sa matka vyjadrila tak, že maloletú Nikolu si osvojil pred narodením malol. K. a k malol. K. priznal otcovstvo dobrovoľne. Otcovo správanie je také, že matka malol. detí by bola rada keby otcovstvo nebol nikdy priznal a nebol otcom jej malol. detí. Najradšej by s návrhom otca súhlasila aby mala od neho pokoj. Otca maloletých detí opakovane nezastihli v domácnosti, v susedstve im povedali, že pracuje na kamióne a zdržiava sa v zahraničí a doma by ho našli len počas víkendy, z toho dôvodu nebolo možné vykonať šetrenie v rodine otca.

Zo znaleckého posudku č.19/15 odbor genetika, odvetvie analýza DNA zo dňa 3.7.2015 znalca prof. RNDr. Ľudevít Kádaši DrSc. súdneho znalca pre základný odbor genetika, odvetvie analýza DNA súd zistil, že úlohou znalca bolo určiť metódou založenou na analýze genetického materiálu ( DNA) zúčastnených osôb, či je možné biologické otcovstvo K. D., nar. X.XX.XXXX k malol. K. D., nar. X.X.XXXX vylúčiť a ak nie, stanoviť aká je pravdepodobnosť jeho otcovstva. V závere znaleckého

posudku znalec konštatoval, že na základe vykonaného dokazovania a súčasných poznatkov genetiky biologické otcovstvo K. D., nar. X.XX.XXXX k malol. K. D., nar. X.X.XXXX nie je možné vylúčiť. Hodnota pravdepodobnosti jeho otcovstva je  $W = 99,999999\%$ . Keďže hodnota tejto pravdepodobnosti je vyššia ako  $99,75\%$  a pravdepodobnosť vylúčenia (ne otca)  $P_v$  je vysoká, jeho biologické otcovstvo je treba pokladať za prakticky dokázané.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 16C 243/2009 súd zistil, že v tomto konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k malol. deťom na čas po rozvode rozhodol súd rozsudkom zo dňa 27.10.2010 č.k. 16C 243/09-83, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2010, ktorým súd manželstvo navrhovateľa K. P., nar. Q.X.XXXX a odporkyni K. P., rod. K., nar. X.X.XXXX rozviedol. Súd zastavil konanie ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej K. P., nar. XX.X.XXXX a maloletému K. P., nar. XX.X.XXXX.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 13C 177/2007 súd zistil, že v tomto konaní o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu rozhodol súd rozsudkom zo dňa 29.3.2010 sp.zn. 13C 177/2007-94, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.5.2010, ktorým súd určil, že K. P., nar. XX.X.XXXX nie je otcom malol. R. P., nar. XX.X.XXXX z matky K. P., rod. K., nar. X.X.XXXX.

Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone, súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 90 Zákona o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnieky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

Podľa § 91 ods.1 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Podľa § 91 ods.2 Zákona o rodine súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

Podľa § 92 Zákona o rodine súhlasným vyhlásením rodičov možno určiť otcovstvo k dieťaťu ešte nenarodenému, ak je už počaté.

Podľa § 93 ods.1 Zákona o rodine muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do 3 rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím 3 rokov od narodenia dieťaťa.

Podľa § 93 ods.3 Zákona o rodine ustanovenia § 86 ods.2 a § 88 ods.1 sa použijú primerane.

Podľa § 88 ods.1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja na žive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 127 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca. Súd znalca vyslúchne; znalcovi môže tiež uložiť, aby rozsudok vypracoval písomne. Ak je ustanovených niekoľko znalcov, môžu podať spoločný posudok. Namiesto výsluchu znalca môže sa súd v odôvodnených prípadoch uspokojiť s písomným posudkom znalca.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otcovstvo k maloletej R., nar. XX.X.XXXX bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov K. D., nar. X.XX.XXXX a K. P., rod. K., nar. X.X.XXXX, keď dotýčny dňa 20.2.2012 pred Matričným úradom Mesta Zvolen uznal otcovstvo k maloletej. Z vykonaného dokazovania mal súd tiež preukázané, že aj otcovstvo k maloletej K. D., nar. X.X.XXXX bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, keď K. D., nar. X.XX.XXXX ako otec a K. P., rod. K., nar. X.X.XXXX ako matka pred Matričným úradom Mesta Zvolen, dňa 27.1.2012 súhlasne vyhlásili, že otcom v tom čase ešte nenarodeného ale už počatého dieťaťa je K. D., čím došlo zo strany navrhovateľa k uznaniu otcovstva aj voči maloletej K.. Nakoľko návrh na súd bol doručený podľa došlej pečiatky tunajšieho súdu dňa 11.7.2014, mal súd preukázané, že navrhovateľ podal návrh na zapretie otcovstva v zákonnej 3-ročnej lehote odo dňa určenia otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, čím bola splnená prvá podmienka na to, aby bolo možné tomuto návrhu vyhovieť. Druhá podmienka pokiaľ ide o možnosť zaprieť otcovstvo pred súdom, ktoré bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov t.j., aby bolo vylúčené, že daný muž by mohol byť otcom dieťaťa, bola splnená, tak ako bolo súdom zistené vykonaným dokazovaním v priebehu konania, len u maloletej R., nar. XX.X.XXXX, ohľadne ktorej obaja účastníci a to tak navrhovateľ, ako i odporkyňa v I.rade zhodne uviedli, že je vylúčené, aby biologickým otcom tohto dieťaťa bol navrhovateľ, nakoľko v čase rozhodnom pre splodenie tohto dieťaťa sa títo ani nepoznali, keďže sa spoznali až v mesiaci november 2010 a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Na rozdiel

od tohto vykonaným znaleckým dokazovaním bol preukázaný jednoznačný záver, že podľa súčasných poznatkov genetiky biologické otcovstvo navrhovateľa k malol. K., nar. X.X.XXXX nie je možné vylúčiť a naopak hodnota pravdepodobnosti jeho otcovstva je  $W = 99,999999\%$ , a preto že hodnota tejto pravdepodobnosti je vyššia ako  $99,75\%$  a pravdepodobnosť vylúčenia (ne otca) Pv je vysoká, jeho biologické otcovstvo je treba pokladať za prakticky dokázané.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrhu navrhovateľa vyhovel len v časti, keď určil, že tento nie je otcom malol. R., nar. Q..X.XXXX z matky K. P., rod. K., nar. X.X.XXXX a v prevyšujúcej časti, teda pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zapretia otcovstva aj voči malol. K., nar. X.X.XXXX, návrh zamietol.

Podľa § 142 ods.2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 143 ods.3 O.s.p. odporca, ktorý nemal úspech vo veci, má právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ak svojim správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania.

Podľa § 151 ods.1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh, spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ si v podanom návrhu uplatnil voči odporkyni v I.rade náhradu trov konania, ktoré bližšie nešpecifikoval. Odporkyňa v I.rade, odporkyňa v II.rade, ani odporkyňa v III.rade si náhradu trov konania neuplatnili.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Súd skúmal pomer úspechu navrhovateľa a odporkyne v I.rade, voči ktorej si navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania, pričom vyhodnotil, že pomer úspechu oboch účastníkov je približne rovnaký, keďže navrhovateľ s úspechom zaprel otcovstvo voči jednému z maloletých detí a voči druhému z maloletých detí súd návrh na zapretie otcovstva zamietol, a preto rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Odporkyňa v II.rade súd nezaviazal na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, keď súd dospel k záveru, že v jej prípade nie je možné hovoriť o úspechu, či neúspechu v konaní, resp. vyhodnotiť pomer úspechu a neúspechu a navyše táto svojim správaním nedala príčinu na podanie návrhu na začatie konania, keďže táto nemohla mať vedomosť ohľadne skutočností relevantných pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci a ani tieto skutočnosti nemohla nijakým spôsobom ovplyvniť, resp. ich nezapríčinila a jej procesné postavenie v pozícii odporkyne vyplývalo výlučne z príslušného citovaného ustanovenia Zákona o rodine a navyše si navrhovateľ voči nej náhradu trov konania ani neuplatnil.

Podľa § 148 ods.1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 27.1.2015 sp.zn. 10C 103/2014-35, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2015 uložil povinnosť účtovnému oddeleniu tunajšieho súdu, aby bezodkladne po doručení tohto uznesenia poukázalo znalcovi prof. RNDr. Ľudevítovi Kádašimu DrSc. preddavok na znalečné vo výške 400 €, a to sumu 200 € zo zálohy zloženej navrhovateľom a zvyšnú sumu 200 € predbežne z rozpočtových prostriedkov štátu.

Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 31.8.2014 sp.zn.10C 103/14-61 priznal znalcovi znalečné vo výške 494,78 €. Zároveň súd upravil uctáreň tunajšieho súdu aby bezodkladne po doručení tohto uznesenia s vyznačenou doložkou právoplatnosti poukázala znalcovi priznané znalečné vo výške 94,78 €, ktoré má byť znalcovi vyplatené z rozpočtových prostriedkov štátu.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 148 ods.1 O.s.p. má štát právo na náhradu týchto trov konania, ktoré platil voči účastníkom podľa výsledkov konania. Nakoľko ako už bolo vyššie uvedené bol úspech navrhovateľa a odporkyne v I.rade v podstate rovnaký, súd zaviazal tak navrhovateľa ako i odporkyňa v I.rade nahradiť štátu trovy konania v rovnakej výške t.j. v 1/2-ici, avšak vzhľadom k tomu, že navrhovateľ preddavkovo uhradil čiastku 200 €, súd ho zaviazal len na úhradu rozdielu týchto súm t.j. na zaplatenie čiastky 47,39 € a odporkyňa v I.rade ktorá požadovaný preddavok na trovy dôkazu neuhradila, zaviazal zaplatiť celú sumu vo výške 247,39 €.

Odporkyňa v II.rade súd nemohol zaviazat' na náhradu trov konania voči štátu z obdobných dôvodov, ktoré boli podrobne vyššie špecifikované, keďže ohľadne výsledkov konania nie je možné u odporkyne v II.rade hovoriť o pomere úspechu, resp. neúspechu v konaní a odporkyňa v II.rade svojim správaním nezavdala príčinu na podanie návrhu na začatie konania, resp. relevantné skutočnosti na základe

ktorých súd v predmetnej veci rozhodoval nemohla nijakým spôsobom ovplyvniť, ani nemala o nich nijakú vedomosť a skutočnosť, že figurovala v konaní na strane odporcu vyplývala výlučne z citovaných ustanovení Zákona o rodine, v zmysle ktorých návrh na zapretie otcovstva bol navrhovateľ povinný podať tak voči matke ako i voči maloletým deťom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)