

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010792
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115010792.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Banskej Bystrici JUDr. Peter Pulman vydal dňa 21. 9. 2015 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

r o z h o d o l :

Obvinení:

- 1/ M. C., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom K. XXX, Q., okres T.,
- 2/ W. T., nar. XX. XX. XXXX v A. A., trvale bytom E. XXXX/XX, B., okres A. A.,
- 3/ R. A., nar. XX. XX. XXXX v T. B., trvale bytom T. B. XXX, okres T. B.,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i , ž e

08. 04. 2015 v čase okolo 19,30 hod v obci Nemce, okres Banská Bystrica pri obecnom úrade odcudzili spolu s V. P., nar. XX. XX. XXXX z tam odstaveného veľkoobjemového kontajnera s označením Zberné suroviny Žilina a.s., červenú garážovú bránu, čím spôsobili pre Obec Nemce škodu vo výške 49,40 Eur pričom,

M. C. taký čin spáchal aj napriek tomu, že sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších prepisov, za ktorý mu bol rozhodnutím Okresného úradu v Banskej Bystrici, odboru všeobecnej vnútornej správy, č. OU-BB-OVVS2-2014/031342-2, OVVS-P/2014/693/XMI z 03. 11. 2014, právoplatný 04. 11. 2014, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 40 Eur a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/62/2014 z 12. 11. 2014, právoplatný 21. 01. 2015, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

W. T. taký čin spáchal aj napriek tomu, že sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších prepisov, za ktorý mu bola Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - východ uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10 Eur, číslo pokutového bloku 16047561 z 08. 07. 2014 a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/52/2013 z 21. 01. 2014, právoplatný 21. 01. 2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

R. A. taký čin spáchal aj napriek tomu, že sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších prepisov, za ktorý mu bola Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica - východ uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10 Eur, číslo pokutového bloku 16038511 z 08. 07. 2014,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí, pričom obvinený M. C. a obvinený W. T. spáchali čin hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pričom obvinený M. C. a obvinený W. T. zároveň prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j ú :

M. C.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

W. T.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/31/2015 zo 4. 5. 2015 zrušuje výrok o treste, ako aj všetky rozhodnutia a opatrenia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

R. A.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.