

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010344
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4217010344.31

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému N. E. nar. XX.XX.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona., na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 27.10.2022 v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Eriky Jóbovej a prísediacich Ing. Gabriely Gönczölovej a Ing. Viktora Tatára takto

rozhodol:

Obžalovaný N. E., nar. XX. októbra XXXX v L., trvale bytom
C. XXXX/XX, T., na slobode,

je vinný, že

od presne nezistenej doby, minimálne od februára 2016 až do bližšie nezisteného dňa septembra 2016 si za účelom získania finančného prospechu, bližšie nezisteným spôsobom, na bližšie nezistených miestach, neoprávnené, bez povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky zadovážoval bližšie nezistené množstvá bielej kryštalickej látky zvanej „pervitín“, ktorú následne prechovával v mieste svojho trvalého bydliska na C. ul. č. XXXX/XX v T. a následne túto predával v rôznych množstvách a za rôznu finančnú

hotovosť jej užívateľom v meste T., a to A. M. v období do 6. júna 2016 najmenej päťkrát za sumu 5,- Eur za jednu dávku, A. M. v období do septembra 2016 najmenej desaťkrát za sumu najmenej 3,- Eur za jednu dávku, H. M. v období do mája 2016 najmenej pätnásťkrát za sumu najmenej 7,- Eur za jednu dávku, F. D. v období do 6. júla 2016 najmenej trikrát za sumu 10,- Eur za jednu dávku, A. M. v máji roku 2016 najmenej jedenkrát za sumu najmenej 5,- Eur za jednu dávku, pričom účinnou látkou pervitínu je metamfetamín, ktorý je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky,

t e d a

neoprávnené predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal obžalobu na N. E. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno c) trestného zákona.

Obžalovaný spáchanie skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, popieral. Uviedol, že v roku 2015 v októbri mu zavreli syna a v tom istom októbri on prišiel o nohu, o zrak, stratil svoje zuby a stratil aj zamestnanie. To čo tvrdia na neho svedkovia, absolútne nie je pravda. Počul, že svedkovia boli nadrogovaní, tak ich zobrali na políciu a oni museli vypovedať, prečo sú nadrogovaní a od koho majú drogy. On v apríli roku 2016 si vyskúšal drogu, ale nevedel uviesť o akú drogu sa jednalo. Po tom, čo bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť, sa drogami vôbec nezaoberal. Podľa neho preto svedkovia vypovedali proti nemu, lebo chceli si kúpiť jeho dcéru, prišli na pytačky, ale on nechcel predávať svoju dcéru. Dcéra bola ešte školopovinná.

Svedok F. D. uviedol, že priamo od obžalovaného drogy nekupoval, kupoval od neho cez sprostredkovateľa, ktorého meno uviesť nevedel. Ten dotyčný kúpil drogy od obžalovaného a potom mu odovzdal. On videl, kam ide tá osoba pre drogy. Asi trikrát si kúpil drogu celkovo za 30 eur, bol to pervitín. Bola to kryštalická látka bielej farby, po užití ktorej bol nabudený, nespál. Svedok C. G. mu povedal, že obžalovaný predáva drogy, ale nebol to on, ktorý mu sprostredkoval kúpu. Drogy kupoval od obžalovaného do júla 2016. Je užívateľom drog a v súčasnosti raz za týždeň si dá pervitín.

Svedok H. M. uviedol, že do mája roku 2016 kupoval pervitín - čo volali piko - od obžalovaného. Bol u neho pre pervitín asi 15-krát. Drogu kupoval za 7-9 eur, podľa toho, koľko mal peňazí. Pre drogu vždy išiel priamo do domu obžalovaného. Tá droga bola bielej farby, bola ako kryštalový cukor, nevoňala, ani neštípala a on ju šnupol do nosa. Keď si drogu užil, bol nabudený, mal energiu, nebol unavený. Od partie mladých chlapcov v dedine sa dozvedel o tom, že obžalovaný predáva drogy.

Svedok A. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na prípad sa už nepamätá. Pozná obžalovaného, ale nič od neho nekupoval. Raz alebo dvakrát bol u neho, ale vtedy navštívil jeho deti. Keďže výpoveď svedka na hlavnom pojednávaní sa diametrálne odlišovala od jeho skoršej výpovede, bola prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania. Svedok vtedy uviedol, že asi v máji v roku 2016 raz kúpil od obžalovaného pervitín za 10 eur. Svedok zvykol kupovať drogy od syna obžalovaného, ale keď jeho syn nebol doma, tak pervitín mu predal obžalovaný, čo bol aj tento prípad. Pervitín kupoval podľa toho, koľko mal peňazí. Najmenej za 5 eur kúpil drogu. Pervitín to bola kryštalická látka, mal zvláštny zápach. Pervitín si užil tak, že cez slamku ho šnupol do nosa. Po užití pervitínu dlho vydržal bez spánku, nebol unavený. Dodal, že bol prítomný, keď obžalovaný predal pervitín aj iným osobám a to istému „G.“ z Modrán a „R.“ zo Strekova. Svedok na vysvetlenie si rozdielnosť vo svojich výpovediach uviedol, že odkedy mal dopravnú nehodu, ktorá sa stala pred dvoma rokmi, veľmi si nepamätá veci.

Svedok W. M. pre svoj príbuzenský pomer k obžalovanému odmietol vypovedať na hlavnom pojednávaní. Svedok C. G. uviedol, že obžalovaného osobne nepozná, ale vie, že má prezývku W.. Počul o ňom, že predáva drogy, a to pervitín. Nevedel však uviesť od koho to počul. Svedok od obžalovaného drogy nikdy nekupoval. S F. D. sa zvykli rozprávať, a svedok D. spomínal, že obžalovaný predáva drogy.

Vzhľadom na to, že svedok Roman Lakatos napriek viacerým riadnym predvolaniam sa nedostavil na hlavné pojednávanie a pokusy o jeho predvedenie boli neúspešné, súd nariadil, aby bola obmedzená osobná sloboda svedka. Súd po obmedzení jeho osobnej slobody, svedka vypočul a keďže na hlavné pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný sa nedostavil, podľa §88 odsek 4 bola prečítaná zápisnica o jeho výpovedi ako aj o výpovedi z prípravného konania. Svedok pri výsluchu pred súdom uviedol, že zvykol kupovať od obžalovaného drogu zvanú piko. Nevedel uviesť presne kedy to bolo, ale asi štyrikrát si kúpil od neho drogu. Za jednu celú čiaru zaplatil 10 eur. Keď potreboval drogu, zašiel za obžalovaným. On mu zvykol drogu predať buď v alobale, alebo v pumpičke. Piko bolo biele, boli to kamienky drobné. Jeho zápach bol silný a trpký. Užil ho tak, že šnupol do nosa. Po užití drogy sa cítil dobre, mal dobrú náladu. Uviedol ďalej, že má vedomosť o tom, že obžalovaný predával drogy aj iným, napríklad A. M., F. D., potom osobám, ktoré majú prezývky G. a E.. Po prečítaní výpovede svedka z prípravného konania svedok uviedol, že mohli spolu s A. M. kupovať od obžalovaného pervitín 5-6krát a je pravda, že naposledy kúpil od obžalovaného pervitín 6.6.2016.

Svedok A. M., švager obžalovaného, na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Keďže toto svoje právo v prípravnom konaní nevyužil a vypovedal, bola prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania. Vtedy uviedol, že vedel o tom, že obžalovaný predáva pervitín a on do septembra roku 2016 kupoval od neho pervitín, ktorý bol zabalený v alobale. Pervitín kupoval od obžalovaného asi 10-15krát za sumu 3-4 eurá za dávku. Išiel s ním aj A. M., ktorý tiež kupoval pervitín. Pervitín vyzeral tak, že to boli biele kryštáliky, nemal žiadnu vôňu ani zápach, ale keď ho šnupol do nosa, tak ho štípal, chutil horko. Pervitín si užil tak, že zroloval nejaký papier a pervitín vtiahol do nosa. Pervitín si kupoval preto, lebo kamaráti mu povedali, že je dobrý proti bolesti a jemu v tom čase bolel zub. Po užití drogy sa cítil lepšie, mal väčšiu výdrž, vydržal dlhšie pracovať, cítil sa silný a účinky trvali aj 24 hodín. Uviedol ďalej, že v T. každý vedel o tom, že obžalovaný predáva drogy. Obžalovaný predával drogy aj iným osobám, boli to z Modrán a zo Strekova, ale pozná len ich prezývky, a to G. , G., R.. Keď tam on a A. M. boli kupovať pervitín, bol tam kupovať drogy aj W. N., ktorý býva v Hurbanove.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora boli prečítané zápisnice o výsluchu svedkov Q. E., B. E., G. E., G. T., N. T. a C. T. z prípravného konania.

Svedok Q. E., syn obžalovaného odmietol vypovedať. Odmietla vypovedať aj manželka obžalovaného B. E., ako aj brat obžalovaného G. E.. Svedok G. T. uviedol, že on obžalovaného nepozná a od neho drogy nikdy nekupoval. Svedkovia N. T. a C. T. tiež tvrdili, že drogy od obžalovaného nikdy nekupovali.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného boli prečítané znalecké posudky KEU PZ Bratislava. Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/8401 vyplýva, že boli skúmané veci, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke u obžalovaného. Zistilo sa, že na vnútorných stranách očadnej žiarovky so zbrúseným závitom s nastrčenou trúbkou, prispôsobená na fajčenie vo vnútri so zbytkami bielej kryštalickej látky, bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, amfetamínu a metylsulfonylmetánu. Na vnútorných stenách prázdnej injekčnej striekačky bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Na vnútorných stenách sklenej fajky s časťou pera bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a amfetamínu.

Vo vzorke moču svedka A. M. bola zistená prítomnosť metamfetamínu viac ako 1000ng/ml moču a prítomnosť jeho metabolitu amfetamínu v koncentrácii viac ako 1000ng/ml moču, čo nasvedčuje, že menovaný užil metamfetamín. Vo vzorke moču svedka A. M. bola zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 1000 ng/l moču a prítomnosť metamfetamínu, čo nasvedčuje, že užil metamfetamín. Vo vzorke moču svedka H. M. bola zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 1000 ng/ml moču a prítomnosť amfetamínu v koncentrácii viac ako 1000 g/ml moču, čo nasvedčuje, že menovaný užil metamfetamín. Ďalej bola zistená prítomnosť látky zo skupiny benzodiazepínov v koncentrácii viac ako 200ng/ml moču, pričom následne bola potvrdená prítomnosť alprazolamu, čo nasvedčuje, že menovaný užil alprazolam.

Metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, takisto aj amfetamín. Metamfetamín patrí medzi psychotropné látky zneužívané pre svoje stimulačné pôsobenia. Po aplikácii stimuluje nervový systém, dostávajú sa neobyčajne silné vnemy. Odstraňuje potrebu spánku, pocit únavy a znižuje chuť do jedla. Na deriváty amfetamínu sa vyvíja silná psychická závislosť organizmu. Metylsulfonylmetán nie je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov medzi omamné a psychotropné látky. Ide o bežne dostupný výživový doplnok pri liečbe artritídy, ochorenia kĺbov. Alprazolam je zaradený do III. skupiny psychotropných látok. Je to anxiolytikum zo skupiny benzodiazepínov. Používa sa pri liečbe úzkostných stavov a stavov chorobného strachu pri neurózach, psychickom napätí, depresívnom syndróme.

Z doplnenia horeuvedeného znaleckého posudku vyplýva, že bola predložená na skúmanie vzorka moču svedka F. D.. Vyšetrením tejto vzorky bola zistená prítomnosť látky zo skupiny kanabinoidov, čo nasvedčuje, že menovaný užila konope, resp. hašiš. V moči menovaného bola zistená aj prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 1000ng/ml moču, čo nasvedčuje, že menovaný užil metamfetamín.

Zo znaleckého posudku KEU PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/8401 vyplýva, že vecné stopy zaistené pri domovej prehliadke obžalovaného boli podrobené analýze na dotykové stopy - DNA. Kvantifikáciou izolovanej DNA nebola na vecných stopách žiarovka a striekačka zistená prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie DNA analýzy. Z biologického materiálu zaisteného z vecných stôp trubka a časť skúmavky a pera bola izolovaná DNA, ktorá bola analyzovaná v DNA systéme na určenie pohlavia. DNA profil vecnej stopy -trubka bol vložený do národnej databázy, nebol však zistený zhodný DNA profil. Majoritná časť DNA profilu vecnej stopy - časť skúmavky a pera bola vložená do národnej databázy a porovnaný v indexoch DNA. Porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „W. M., nar. X.X.XXXX.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora bol prečítaný znalecký posudok znalca z odboru psychiatra MUDr. F. E.. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný nie je závislý od omamných látok, alkoholu alebo iných psychotropných látok. Nebol u neho zistený ani sklon k užívaniu omamných látok. Má plne zachovanú schopnosť správne vnímať, zapamätať si priebeh skutku a správne ho reprodukovať, ktorá bola zachovaná aj v čase skutku. Obžalovaný sa lieči na ťažkú cukrovku, kvôli ktorej amputovali jeho pravú dolnú končatinu.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného a z fotodokumentácie vyplýva, že boli zaistené veci, a to žiarovka so zbrúseným závitom s nastrčenou trúbkou, prispôsobená na fajčenie, vo vnútri so zbytkami bielej kryštalickej látky, časť pera a časť sklenenej skúmavky zlepené spolu v 1 kuse na fajčenie, vo vnútri so zbytkami bielej kryštalickej látky a časť injekčnej striekačky nezistenej veľkosti so zataveným koncom vo vnútri so zbytkami bielej kryštalickej látky.

V prípravnom konaní bol Okresným súdom Nitra vydaný príkaz, aby poskytovateľ telekomunikačnej činnosti O2 Slovakia s.r.o. zistil a oznámil údaje o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva., a to oznámiť prichádzajúce a odchádzajúce hovory, SMS a MMS správy na a z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX a lokalizovať ich miesto v období od 00.00 hod. 20.10.2015 do 13.9.2016. Z úradného záznamu OR PZ OKP Komárno vyplýva, že žiadané údaje boli oznámené, avšak sa zistilo že písárskou chybou bolo zle uvedené telefónne číslo. Namiesto tel. č. XXXXXXXXXXXX by malo byť uvedené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Keďže spoločnosť O2 s.r.o. uchováva prevádzkové a lokalizačné údaje a údaje o komunikujúcich strán na účely poskytovania súčinnosti po dobu 184 dní a svedok F. D. uviedol, že s obžalovaným komunikoval v súvislosti s kúpou pervitínu niekedy začiatkom mesiaca jún 2016, nebolo už účelné opätovne žiadať spoločnosť O2 s.r.o o oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, nakoľko doba 184 dní už uplynula.

Zo správy Ministerstva zdravotníctva SR vyplýva, že obžalovaný nie je držiteľom povolenia na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a taktiež o uvedené povolenie nikdy nepožiadaval.

Zo zápisníc o vykonaných rekogníciach vyplýva, že svedkovia A. M., T. omáš D. a A. M. opoznali obžalovaného ako osobu od ktorej kupovali pervitín.

Obžalovaný v registri trestov má 7 záznamov. Možno však konštatovať, že na obžalovaného sa hľadí, ako keby nebol odsúdený. Súd ako predbežnú otázku riešil, či sú zahladené posledné tri odsúdenia obžalovaného. Rozsudkom tun. súdu 11T 45/2016 zo dňa 29.9.2016 boli obžalovaný a jeho manželka uznaní za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c) písmeno d) Tr. zák. a obom bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Súd pritom schválil dohodu o vine a treste, ktorú obžalovaný uzavrel s prokurátorom. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 29.9.2016. Skúšobná doba uplynula dňom 30.9.2019. Keďže do jedného roka po uplynutí skúšobnej doby súd nevydal rozhodnutie podľa § 50 odsek 4 Tr. zák., treba mať za to, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil. Trestným rozkazom tun. súdu OT 63/2016 zo dňa 30.9.2016 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 30.9.2016. Aj v tomto prípade už uplynula skúšobná doba a po uplynutí skúšobnej doby v zákonnej lehote nebolo vydané rozhodnutie podľa § 50 odsek 4 Tr. zák., preto aj v tomto prípade treba mať za to, že obžalovaný v skúšobnej dobe sa osvedčil. Trestným rozkazom tun. súdu 3T 41/2017 zo dňa 25.4.2017 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Tr. zák., avšak bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom tun. súdu 11T 45/2016 zo dňa 29.9.2016. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 1.6.2017. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri ukladaní trestu obžalovanému na spomínané odsúdenia neprihliadol.

Podľa § 34 odsek 4) Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, pohľadájúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech, ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a dopustil sa ho obžalovaný. Obžalovaný spáchanie skutku popieral, je však plne usvedčený výpoveďami svedkov A. M., A. M., H. M., F. D. a A. M., ktorí tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdili, že kupovali od obžalovaného drogu zvanú pervitín alebo piko, vtedy, v takom množstve a za takú cenu, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Skutočnosť, že svedkovia kupovali od obžalovaného pervitín, ktorý má účinnú látku metamfetamín, potvrdzuje aj fakt, že svedkovia fyzický vzhľad, spôsob užitia a účinky tejto látky na ľudský organizmus rovnako opísali, ako sa to uvádza aj v znaleckom posudku KEU PZ Bratislava. Svedkovia v čase skutku boli užívateľmi drog, vo vzorke ich moču, ktorá bola odobratá 6.6.2016 bola nájdená látka metamfetamín, čo svedčí o tom, že užili metamfetamín. Svedok C. G. nepriamo usvedčuje obžalovaného, nakoľko uviedol, že mal vedomosť o tom, že obžalovaný predával drogy. Obžalovaný je usvedčený aj vykonanými rekogníciami - svedkovia A. M., A. M. a F. D. ho opoznali ako osobu, od ktorej kupovali drogu - ako aj znaleckými posudkami KEU PZ Bratislava, a aj zápisnicou o domovej prehliadke, pri ktorej boli u neho zaistené veci, v ktorých bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, amfetamínu a metylsulfonilmetánu, čo svedčí o tom, že v domácnosti obžalovaného sa nachádzali drogy. Obžalovaný nemal povolenie od Ministerstva zdravotníctva na zaobchádzanie omamnými a psychotropnými látkami a nikdy o takéto povolenie ani nežiadal. Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že svedkovia klamú a usvedčujú ho zo spáchania skutku preto, lebo chceli si kúpiť jeho dcéru, prišli na pytačky, ale on dcéru predat' nechcel, lebo v tom čase bola ešte školopovinná. Nebol však produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by obranu obžalovaného potvrdil.

Súd je toho názoru, že bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, že obžalovaný neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším

spôsobom konania - na viacerých osobách, v danom prípade minimálne na 5 osobách. Svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) odsek 2 písmeno c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno j) Tr. zák., preto ho súd uznal za vinného zo spáchania žalovaného obzvlášť závažného zločinu.

Súd u obžalovaného nevhliadol ani poľahčujúce okolnosti, ani priťažujúce okolnosti.

Za uvedený obzvlášť závažný zločin zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody od 10 do 15 rokov. Prihliadnuc na pomery obžalovaného súd dospel k záveru, že použitie uvedenej trestnej sadzby by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje i trest kratšieho trvania. Obžalovaný má vážne zdravotné problémy. Má vážnu cukrovku, v dôsledku ktorej mu amputovali pravú dolnú končatinu. Jeho stav vyžaduje neustálu starostlivosť druhej osoby. Túto starostlivosť mu t.č. zabezpečuje jeho manželka. Súd taktiež prihliadol aj na to, že od spáchania skutku uplynulo viac ako 6 rokov a počas tohto obdobia sa obžalovaný nedostal do rozporu so zákonom pre drogovú trestnú činnosť. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd použil zmierňovacie ustanovenie § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Tr. zák. a uložil obžalovanému trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom bol toho názoru, že na dosiahnutie nápravy u obžalovaného postačuje uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Vzhľadom na to, že obžalovaný bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu, podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Tr. zák. pre výkon uloženého trestu by mal byť zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.. Súd je však toho názoru, že náprava obžalovaného bude zaručená aj v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, preto podľa § 48 odsek 4 Tr. zák. pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd obligatórne uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní jeden rok podľa § 76 odsek 1, a § 78 odsek 1 Trestného zákona. Podľa § 77 odsek 1 Tr. zák. po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody obžalovaný bude povinný dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi tun. súdu a je povinný osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska. To neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný. V rámci ochranného dohľadu je povinný aj oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.