

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120408724
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6120408724.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovaným: 1/ H. S., A. XX.XX.XXXX, S. W. C. D. XXXX/XX, XXX XX C., štátny občan Slovenskej republiky, 2/ H. S., A. XX.XX.XXXX, F. W. X. P. XXX/XX, XXX XX C., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 5.771,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.771,56 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % p. a. zo sumy 4.881,85 Eur od 25.03.2020 až do zaplatenia spoločne a nerozdielne so žalovaným 2/ v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ v rozsahu 100% od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd domáhal zaplatenia sumy 5.771,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.881,85 Eur od 25.03.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 24.03.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaní boli v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa 22.01.2018 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaní neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 02.12.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 01.12.2019, pričom vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 5.771,56 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.881,85 Eur, z riadneho úroku vo výške 749,19 Eur, z úroku z omeškania vo výške 101,80 Eur a z poplatkov vo výške 38,72 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonali žiadne úhrady. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných

úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 25.03.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalobca predložil v rámci písomných dôkazných prostriedkov: Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 24.03.2020, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2018, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2019 spolu s doručenkou s dátumom podania 04.12.2019, Všeobecné obchodné podmienky, Produktové obchodné podmienky, Sadzobník, Výzvu zo dňa 16.12.2019, Výpis z účtu, Výzvu zo dňa 30.10.2019 spolu s doručenkou s dátumom podania 04.11.2019, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2020, Pokus o zmier zo dňa 02.09.2020 a Podací hárok č. EPH209910636 s dátumom podania 03.09.2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 10.11.2020 platobný rozkaz sp. zn. 20Up/1020/2020, ktorým nároku žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz sa podarilo doručiť žalovanému 2/, a teda voči nemu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.12.2020. Avšak platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému 1/ do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Dňa 24.06.2021 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Súd vyzval dňa žalobcu aby predložil listinu ktorou vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť úveru a dôkaz preukazujúci doručenie výzvy zo dňa 30.10.2019, ktorá predchádzala zosplatneniu. Vo vzťahu k tejto výzve predložil žalobca podaním doručeným súdu dňa 07.07.2021 listinu označenú ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 02.12.2019 spolu s doručenkou s dátumom vrátenia dňa 06.12.2019 z dôvodu, že adresát je neznámy ako aj listinu označenú ako „Výzva“ zo dňa 30.10.2019 spolu s doručenkou s dátumom vrátenia dňa 06.11.2019 z dôvodu, že adresát je neznámy.

6. Tunajší súd vydal dňa 27.07.2021 platobný rozkaz sp.zn. 7Csp/73/2021-118, ktorý však uznesením sp.zn. 7Csp/73/2021-132 zo dňa 23.09.2021 zrušil, nakoľko žalovanému 1/ sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk. Tunajší súd oznámil dňa 08.10.2021 žalovanému 1/ v zmysle § 116 ods. 2 CSP, že dňa 26.10.2020 bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica žaloba o zaplatenie 5.771,56 Eur s príslušenstvom, pričom spor bol postúpený dňa 24.06.2021 na tunajší súd.

7. Súd uznesením sp.zn. 7Csp/73/2021-134 zo dňa 23.09.2021 vyzval žalovaného 1/ v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný 1/sa k žalobe nevyjadril.

8. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 27.10.2022, ktorého sa nezúčastnili žalovaní 1/ a 2/, ktorí si neprevzali zásielku v odbernej lehote. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neúčast ako aj neúčast svojho právneho zástupcu na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 20.10.2022. V tomto podaní zároveň žalobca identifikoval postúpenú pohľadávku v celkovej výške 5.771,56 Eur, pričom uviedol, že na poskytnutý úver bola uhradená iba suma vo výške 440,72 Eur.

9. Súd vykonal dokazovanie z predložených listinných dôkazov a zistil nasledovné skutočnosti. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvoril so žalovanými 1/ a 2/ dňa 22.01.2018 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000,00 Eur, s výškou splátky 92,48 Eur k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, počtom mesačných splátok 96, RPMN 16,80 %, priemernou RPMN 12,19 %, úrokovou sadzbou 15,90 %, konečnou splatnosťou k 15.02.2026 a celkovou čiastkovou 8.876,01 Eur. V čl. II s názvom Ostatné ustanovenia, bode č. 6. úverovej zmluvy bolo dojednané právo právneho predchodcu žalobcu predčasne vyhlásiť splatnosť úveru, ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas. Z prehľadu úhrad vyplýva, že na poskytnutý úver bola uhradená suma vo výške 440,72 Eur. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30.10.2019 oznámil žalovanému 1/, že ku dňu 30.10.2019 je v omeškaní so sumou vo výške 1.147,80 Eur, pričom ho upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. K uvedenej listine priložil aj doručenkou s dátumom podania 04.11.2019, ktorá bola vrátená dňa 06.11.2019 z dôvodu, že adresát je neznámy. Listom zo dňa 02.12.2019 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 01.12.2019. K uvedenej listine je doručenkou s dátumom podania 04.12.2019, vrátená 06.12.2019 z dôvodu že adresát nie je známy. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa

31.03.2020, vyplýva, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola postúpená pohľadávka z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Výzvou zo dňa 16.12.2019 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného 1/ na zaplatenie splatnej pohľadávky. Právny zástupca žalobcu listom zo dňa 02.09.2020, ku ktorému priložil aj podací hárok č. EPH209910636 s dátumom podania 03.09.2020, vyzval žalovaného 1/ na zaplatenie dlžnej sumy. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 24.03.2020 bola postúpená pohľadávka voči žalovaným 1/ a 2/ z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 22.01.2018 žalovaní 1/ a 2/ uzatvorili s pôvodným veriteľom Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej im pôvodný veriteľ - postupca Slovenská sporiteľňa, a. s., poskytol úver vo výške 5.000,00 Eur, pričom je všeobecná ako úverová zmluva upravená v § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“). Uzavretá úverová zmluva je zároveň zmluva spotrebiteľská podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), nakoľko bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom služby a žalovanými 1/ a 2/ ako spotrebiteľmi ako upravuje § 52 ods. 3 a 4 OZ. Zároveň podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. k 22.01.2018 (ďalej len „ZSU“) ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd v rámci prieskumu spotrebiteľského práva zistil, že zmluva obsahovala podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZSÚ. Nakoľko si žalovaní 1/ a 2/ neplnili svoje povinnosti z úverovej zmluvy riadne a včas v súlade s § 559 ods. 2 OZ, vznikol im voči právnenému predchodcovi žalobcu dlh vyplývajúci zo záväzkového vzťahu vzniknutého zo zmluvy (podľa § 488 OZ, § 497 OBZ a § 2 písm. d) ZSU).

11. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného 1/ poslednou výzvou pred zahájením vymáhania celého úveru zo dňa 30.10.2019, ku ktorej predložil doručenkou s dátumom podania dňa 04.11.2019, ktorá bola vrátená dňa 06.11.2019 z dôvodu, že adresát je neznámy. Vo výzve právny predchodca žalobcu žalovaného 1/ zároveň upozornil na možnosť požadovania okamžitého splatenia celého úveru pred lehotou splatnosti. Tým bola splnená podmienka podľa § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého žalobca ako veriteľ môže uplatniť právo podľa § 565 OZ pri spotrebiteľskej zmluve najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Medzi žalovanými 1/ a 2/ a právnym predchodcom žalobcu bolo dojednané právo na možnosť predčasného zosplateniu splátok z úveru v čl. II s názvom Ostatné ustanovenia, bode č. 6. úverovej zmluvy. Keďže žalovaný 1/ na základe výzvy nesplnil svoj dlh, právny predchodca žalobcu k 01.12.2019 vyhlásil predčasnú splatnosť celého dlhu podľa § 565 OZ vo výške 5.563,92 Eur, pričom zásielka sa dňa 06.12.2019 vrátila z dôvodu, že adresát je neznámy. Právny predchodca žalobcu splnil výzvou zo dňa 16.12.2019 nevyhnutný predpoklad pred postúpením pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Aktívna vecná legitimácia žalobcu bola v konaní bola preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 24.03.2020 spolu s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2020, ktorou právny predchodca v súlade s § 524 ods. 1 OZ postúpil pohľadávku na žalobcu. Súd preto priznal žalobcovi nárok 5.771,56 Eur. V súlade s 517 ods. 2 OZ v nadväznosti na § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka súd žalobcovi priznal úrok z omeškania 5 % zo sumy 4.881,85 Eur od 25.03.2020 až do zaplatenia, nakoľko žalobca ako veriteľ má pri omeškaní s plnením peňažného dlhu právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení aj úrok z omeškania.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol priznaním plnej náhrady trov konania žalobcovi v zákonnej lehote 3 dní podľa § 232 ods. 3 CSP v súlade s § 255 ods. 1 CSP, nakoľko bol vo veci plne úspešný. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.