

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010078  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010078.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a prísediacich Petra Dávida a Ing. Márii Sujovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.09.2015 vo Zvolene v trestnej veci obžalovanej D. Š., stíhanej pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zákona a iné, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zákona súd **z r u š u j e** výrok o vine týkajúci sa D. Š. z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T 26/2014 zo dňa 12.06.2014, právoplatného dňa 12.06.2014, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie rozhodnutia, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku

Obžalovaná D. Š., nar. XX.XX.XXXX vo L., trvale bytom Z..U. XXX/XX, L.,

je **v i n n á**,

že

1/ obžalovaná D. Š. spoločne s K. H. dňa 26.08.2013 v čase o 13.55 hodine vošli do predajne OD Metro na ulici N. XX vo L. a odtiaľ v oddelení drogérie odcudzili 11 ks Gillete fusion balzam a 5 ks Gillete fusion géľ tak, že tovar vkladali do tašky, ktorú mala pri sebe D. Š. a prešli pokladničnou zónou bez zaplatenia,

2/ obžalovaná D. Š. spoločne s K. H. dňa 27. 08. 2013 v presne nezistenom čase vošli do predajne OD Metro na ulici N. XX vo L., odkiaľ v oddelení mäsových výrobkov z predajného pultu odcudzili presne nezistený počet zimnej salámy značky Pick tak, že tovar K. H. vkladal tovar do tašky, ktorú držala v rukách D. Š.Y. a prešli pokladničnou zónou bez zaplatenia,

pričom inventúrou na oddelení mäsových výrobkov bolo zistené, že došlo k odcudzeniu celkom 39 ks zimnej salámy značky Pick 400g a 26 ks zimnej salámy značky Pick 250 g, čím spoločnosti Metro Cash and Carry SR s.r.o. so sídlom Senecká cesta 1881, Ivanka pri Dunaji, IČO: 45 952 671 spôsobili škodu odcudzením mäsových výrobkov vo výške celkom 358,15 € a škodu odcudzením drogistického tovaru vo výške 103,46 €,

3/ obžalovaná D. Š.

dňa 10.12.2013 v čase okolo 15.45 hodine v predajni Intersport na ul. L. XXXX, V., odcudzila 1 ks pánske nohavice zn. Colmar Bernina a 1 ks pánsku bundu Mammut Kinabalu v celkovej hodnote 367,98 € a to tak, že tieto veci si ukryla do tašky vystlanej alobalom, prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia

týchto vecí, čím spôsobila spoločnosti Player s.r.o., IČO: 36 810 797 so sídlom Kamenné pole 4556/10, Liptovský Mikuláš škodu,

4/ obžalovaná D. Š.

po vzájomnej dohode s Z. N. M. S. N. dňa 07.01.2014 v čase od 12.20 hod. do 12.30 hod. z predajne Sportisimo, ktorá sa nachádza v OD Stop Shop na ul. X. S. XX I. X. S. odcudzila 1 ks pánsku zimnú bundu Rissignol, veľkosť XL, čierno-modro-zelenej farby v hodnote 129,95 €, 1 ks pánsku zimnú bundu zn. Columbia, veľkosť XL, červeno-čiernej farby v hodnote 99,95 € a S. N. odcudzil 2 ks pánskych zimných bünd zn. Rossignol, veľkosť XXL a L, tmavočervenej farby v hodnote 244,95 € za kus a 4ks zimných pánskych tenkých páperových bünd zn. Kjus veľkostí M, L, XL, XXL, zvonku čiernej farby a zvnútra oranžovej farby s oranžovým zipsom v hodnote 252,95 € za kus a to tak, že S. N. M. D. Š. išli s vecami do skúšobných kabín, kde im ďalšie Z. N. nosila, všetky potom uložili do ruksaka a tašky vystlaných hliníkovou fóliou, ktoré mali v tom čase so sebou a odišli z predajne bez zaplatenia, čím týmto konaním spôsobili škodu odcudzením spoločnosti Sportisimo SK, s.r.o., IČO: 44 156 979, so sídlom Boženy Nemcovej 8, Bratislava vo výške 1.731,96 €,

5/ obžalovaná D. Š.

po vzájomnej dohode s Z. N. M. S. N. dňa 11.01.2014 v čase okolo 14.55 hod. prišli do obchodného centra Stop-Shop na ulici X. S. XX I. X. S., kde z predajne so športovým oblečením Sportisimo D. Š. odcudzila 2 x čierne lyžiarske nohavice zn. Goldwin, veľkosť 52 a 54, čím spôsobila škodu spoločnosti Sportisimo SK, s.r.o., IČO: 44 156 979, so sídlom Boženy Nemcovej 8, Bratislava vo výške 491,90 €,

a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že obžalovanej D. Š. bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien uložená Obvodným oddelením PZ Sereď dňa 07.09.2012 pokuta, ev.č. bloku AB 917 805

a trestným rozkazom Okresného súdu vo Zvolene č.k. OT 181/2012 zo dňa 04.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2012 jej bol po uznaní viny za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona uložený trest povinnej práce,

t e d a

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, spáchala taký čin hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, pričom v bode 1/, 2/, 4/, 5/ spoločným konaním,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, pričom v bodoch 1/, 2/, 4/, 5/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr.zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr.zákona, § 38 ods. 7 Tr.zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr.zákona, § 41 ods. 1,2,3 Tr.zákona, na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zákona jej u k l a d á trest prepadnutia veci - dámskej plátenej tašky oranžovej farby a nákupnej plátenej tašky oranžovej farby zn. United Colors of Beneton, obe vystlané hliníkovými fóliami.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr.zákona jej u k l a d á ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1,2 Tr.zákona ochranné liečenie sa vykoná ambulantnou formou a potrvá kým to vyžaduje jeho účel.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 29T 29/2015 zo dňa 23.03.2015, právoplatného dňa 23.03.2015, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.poriadku súd odkazuje poškodené spoločnosti SPORTISIMO SK, s.r.o., IČO: 44 156 979, so sídlom Boženy Němcovej 8, Bratislava, spoločnosť Player, s.r.o., IČO: 36 810 797, so sídlom Kamenné pole 4556/10, Liptovský Mikuláš, spoločnosť EXIsport, s.r.o., IČO: 31 723 420, so sídlom Opatovská 4, Košice, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.poriadku súd odkazuje poškodeného Metro Cash and Carry SR s.r.o. so sídlom Senecká cesta 1881, Ivanka pri Dunaji, IČO: 45 952 671 s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaná a obhajca vzdali práva podania odvolania, v zmysle § 172 ods. 2 Tr.poriadku vyhotovil predseda senátu zjednodušený písomný rozsudok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.