

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203391
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314203391.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752 zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, Bratislava, Kubániho 16, IČO 47 233 516 proti odporcovi X. H. nar. XX. XX. XXXX, bytom A., H. 1, t.č. D C., H. republika za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 o zaplatenie 1.219,84 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 167,10 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. 04. 2014 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 1.219,84 Eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania na tom právnom základe, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXX zo dňa XX. XX. XXXX bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1.040,-Eur splatný v 30 mesačných splátkach po 64,20 Eur. F. XX. XX. XXXX poskytol navrhovateľ odporcovi revolving vo výške 1.155,60 Eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v 18 mesačných splátkach po 64,20 Eur a dňa 27. 05. 2008 ďalší revolving vo výške 1.155,60 Eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v 18 mesačných splátkach po 64,20 Eur. Odporca sa dostal do omeškania už so splátkou č. 22 a do okamžitej splatnosti úveru zaplatil celkom sumu 3.145,76 Eur. Vzhľadom na to, že odporca bol v omeškaní so zaplatením splátky o viac ako tri mesiace vyhlásil navrhovateľ okamžitú splatnosť úveru a ku dňu 30. 12. 2009 mal odporca zaplatiť sumu 1.219,84 Eur. Odporca dlžnú sumu neuhradil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Po zistení pobytu odporcu mu bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Vo svojom vyjadrení uviedol, že nemá finančné prostriedky na zaplatenie, jeho príjem je okolo 300,-Eur, mesačne platí výživné vo výške 70,-Eur, stavebné sporenie vo výške 90,-Eur a výdavky na domácnosť predstavujú 100,-Eur.

Podaním zo dňa 03. 10. 2014 zahlásil svoj vstup do konania na strane odporkyne vedľajší účastník, a to Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO 42 309 166 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7. Uznesením č.k. 5C/111/2014-51 zo dňa 21. 01. 2015 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania.

Vedľajší účastník vo svojom podaní zo dňa 06. 08. 2015 uviedol, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah. Zmluva o revolvingovom úvere je neurčitá, neobsahuje zákonom o spotrebiteľských úveroch stanovené náležitosti (údaj o RPMN a úrokovú sadzbu), preto sa má úver považovať za poskytnutý bez úrokov a poplatkov. Z karty klienta vyplýva, že odporcovi bola vyplatená suma 990,21 Eur a zaplatil 3.145,76 Eur, čím bola istina splatená v celom rozsahu. Zároveň namietol premlčanie uplatneného nároku.

Súd nariadil pojednávanie na deň 18. 09. 2015, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, jeho právny zástupca, vedľajší účastník ani jeho právny zástupca, ktorí sa ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Odporca požiadal o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov. Súd nepovažoval jeho výsluch za nevyhnutný a k žiadosti ani nebolo doložené také vyjadrenie ošetrojúceho lekára, ktoré by uvádzalo, že odporca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu zúčastniť sa pojednávania, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/111/2014, najmä návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami, dodatkom k zmluve, splátkovými kalendármi, kartou klienta, oznámením o zosplatnení, doručenkou, vyjadrením vedľajšieho účastníka a návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo

zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom dňa XX. XX. XXXX uzavreli zmluvu č. XXXXX-XXXXX, na základe ktorej mala byť odporcovi poskytnutá suma 31.331,-Sk (1.040,-Eur), ktorú sa zaviazal vrátiť v 30 splátkach po 1.934,-Sk (64,20 Eur) a čiastka, ktorú mal vrátiť bola vo výške 58.020,-Sk (1.925,91 Eur) a zároveň bol dohodnutý revolving, kde poskytnutá čiastka mala byť 34.812,-Sk (1.155,55 Eur).

Prílohou k návrhu na začatie konania bola karta klienta (odporcu) k zmluve č. XXXXX, z ktorej vyplýva, že nominálna výška úveru bola 1.925,91 Eur, súčet nominálov revolvingov bol uvedený vo výške 2.311,10 Eur, dĺžka úveru v rozsahu 30, nominály celkom boli stanovené na 4.365,41 Eur, poskytnutá čiastka bola uvedená vo výške 1.040,-Eur, poskytnuté celkom 2.218,66,-Eur, počet jednoduchých revolvingov 2, dátum vyplatenia 25. 02. 2005, vyplatená čiastka 990,21 Eur, vyplatené vrátane revolvingov 2.168,85 Eur a splatená suma celkom 3.145,76 Eur. Podľa tejto karty zostávalo doplatiť 1.219,84 Eur, na základe toho, že ako posledná riadne (nie však včas) zaplatená splátka bola vedená splátka č. 54.

Podľa doloženej karty klienta bola odporcovi vyplatená suma spolu 2.168,85 Eur, zaplatená bola suma vo výške 3.145,76 Eur a zostávalo doplatiť sumu vo výške 1.219,84 Eur. V oznámení o zosplatnení zo dňa 08. 11. 2009 navrhovateľ uviedol, že odporca je v omeškani s platením splátok č. 54, 55, 56. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ nebude dlžná suma zaplatená v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatné všetky záväzky zo zmluvy a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si navrhovateľ bude uplatňovať zmluvne dohodnuté sankcie. Odporca bol upozornený na to, že zosplatnením úveru stráca výhody splátok a dlh bude povinný zaplatiť naraz. Vychádzajúc z predmetného oznámenia o zosplatnení, doručenky, karty klienta a samotného návrhu na začatie konania má súd za to, že došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 30. 12. 2009, kedy bol odporca povinný uhradiť celú dlžnú sumu.

Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza pritom zo skutočnosti, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a na rozdiel od spotrebiteľa vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom vyjadrení okrem iných skutočností uviedol, že vznáša námietku premlčania. Má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje. Nie je však legitimovaný na dispozičné úkony s konaním alebo predmetom konania ako napr. späťvzatie návrhu, uzavretie súdneho zmieru, či zmena návrhu. Vznesenie námietky premlčania medzi takéto dispozičné úkony nepatrí. Uplatnenie obrany proti návrhu na začatie konania je procesným právom odporcu a rovnaké právo má aj vedľajší účastník, ktorý v konaní vystupuje na jeho strane. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, súd by v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na premlčanie nároku aj z úradnej povinnosti bez toho, aby sa odporca resp. vedľajší účastník na strane odporcu premlčania dovoľovali. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa je špeciálnym ustanovením k § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy. Ohľadom § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia, preto vzhľadom na jeho procesný charakter a neexistenciu prechodných ustanovení by bol súd povinný prihliadnuť na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej vedľajším účastníkom.

Celý úver sa stal splatným dňa 30. 12. 2009. Návrh na začatie konania bol tunajšiemu súdu doručený dňa 16. 04. 2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd považoval nárok navrhovateľa za premlčaný, a preto návrh zamietol v celom rozsahu. Zároveň súd poukazuje aj na skutočnosť, že zmluva nespĺňa náležitosti uvedené v zákone o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia (údaj o RPMN), preto by sa posudzoval tento úver ako poskytnutý bez úroku a poplatkov a z toho dôvodu (ak by aj nárok navrhovateľa nebol premlčaný), by bolo potrebné návrh zamietnuť, pretože odporcovi bola vyplatená suma spolu 2.168,85 Eur a zaplatil celkom 3.145,76 Eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, ale v konaní mu žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a on si ich ani neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal. Podľa § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku majú účastník aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje na jeho strane rovnaké práva a povinnosti, rovnakú zodpovednosť za výsledok sporu vo všetkých procesných otázkach, vrátane náhrady trov konania. Odporca bol v konaní úspešný a vzhľadom na to, že náhrada trov konania je svojou povahou zodpovednosťou procesnoprávneho charakteru týka sa ako účastníka, tak aj vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník aktívne vystúpil na ochranu odporcu, keď namietol nedostatok zákonom stanovených náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čím sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a zároveň namietol premlčanie uplatneného nároku, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 167,10 Eur (za 2 úkony právnej služby po 61,41 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd, 1 x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, 1 x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur, k tomu 20 % DPH všetko v zmysle § 10, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Súd nepriznal režijný paušál k úkonu príprava a prevzatie právneho zastúpenia vo výške 8,39 Eur, ale iba vo výške 8,04 Eur vzhľadom na to, že tento úkon bol vykonaný v roku 2014 a nie v roku 2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).