

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207107  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814207107.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, adresa pre doručovanie: Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanému: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., E. XXX, v konaní o zaplatenie 1 288,74 Eur s príslušenstvom, rozsudkom na základe uznania nároku, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1 288,74 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 203,28 Eur a úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1 288,74 Eur od 01.11.2014 do zaplatenia a trovy konania 215,90 Eur, to všetko v mesačných splátkach vo výške 120 Eur splatných vždy do 20-teho dňa príslušného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas stáva sa zročným celý dlh.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na súd 12.11.2014 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1288,74 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 203,28 eura a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1288,74 eura za obdobie od 01.11.2014 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil ju tým, že dňa 01.02.2011 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len "ÚZ"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len "ÚZP"). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1550,00 eur zo strany žalobcu žalovanému, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 54 pravidelných mesačných splátkach po 53,24 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom z 27.12.2012 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,75 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 12.01.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania 203,28 eura je z čiastky 1288,74 eura od 12.01.2013 do 31.10.2014, t. j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina 73,21 eura, úrok 79,46 eura, zosplatená istina 1114,20 eura, poplatok za vedenie účtu 5,97 eura, poistenie Bill protection 15,- eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 0,90 eur, dlh spolu 1288,74 eura s vyčísleným ročným úrokom z omeškania.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a na pojednávaní 18.09.2015 rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 17.09.2015 a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Poukázal na to, že ÚZ spĺňa všetky náležitosti § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré sú zrozumiteľné, jednoznačné a dostatočne určité. Okrem toho poukázal na to, že pri výklade obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy treba venovať pozornosť tomu, či z celového obsahu zmluvného dojednania je možné zistiť zákonom vyžadované údaje. Nemožno obsah zmluvy vykladať príliš formálne. Strohá formalizácia uvedených náležitostí by totiž odporovala základným výkladovým pravidlám aplikačnej praxe ako aj základným zásadám občianskeho práva najmä zásade rovnosti účastníkov. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre 6Co/155/2012 zo dňa 31.10.2012 v tom, "že ochrana žalovanej strany ako spotrebiteľa nemôže byť bezhraničná a v zmysle práva na spravodlivé súdne konanie je potrebné vziať do úvahy všetky dôkazy a dôkladne sa zaoberať skutkovým stavom veci. Ročná úroková sadzba bola stanovená na úrovni 23,44 % - je to uvedené v kolóne 39 ÚZ. V prípade rozpisu výšky, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov je klient oprávnený kedykoľvek bezplatne vyžiadať amortizačnú tabuľku počas trvania celej doby trvania ÚZ - Hlava 5 § 2 UP.

Žalovaný vo výpovedi uznal záväzok žalobcu z uzavretej úverovej a potvrdil, že mu bol poskytnutý úver 1500 €. Okrem toho mal úverovú kartu, prostredníctvom ktorej mohol čerpať finančné prostriedky. Tento dlh, ktorý uznáva chce uhradiť v splátkach, pretože je rozvedený, má dve deti, na ktoré platí výživné 250 €. Býva s rodičmi v rodinnom dome. Je SZČO a pracuje ako stavbár, za prácou zväčša dochádza s čím sú spojené nemalé výdavky. Jeho príjem predstavuje 1000 € mesačne, z toho odvody 200 €. Rodičom prispieva 100 € mesačne.

Podľa ustanovenia § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

S poukazom na vyššie uvedené preto súd vzhľadom na uznávací prejav žalovaného, týkajúci sa celého nároku uplatneného žalobcom v tomto konaní, postupujúc podľa § 153 ods. 1 O.s.p. rozhodol o tomto nároku rozsudkom na základe uznania nároku.

Priznaný nárok predstavuje sumu vo výške 1 288,74 eur uplatnenú z titulu poskytnutého úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá suma pozostáva z nezaplatenej istiny 73,21 eur, úroku (z poskytnutého úveru) 79, 46 eur, zosplatennej istiny ku dňu 27.12.2012 v sume 1114,20 eur, poplatku za vedenie účtu 5,97 eur -- kolónka 44 podľa ÚZ, poistenie Bill protection vo výške 15,00 eur a z poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 0,90 eur a vyčísleného úroku z omeškania ku dňu 31.10.2014 v sume 203,28 eur a následne od 01.11.2014 zo sumy 1288,74 eur vo výške 8,75 % ročne. Úrok z omeškania bol určený s poukazom na ustanovenie § 517 OZ a § 3 Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. v spojení s § 10c tohto nariadenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd s prihliadnutím na osobnú a majetkovú situáciu žalovaného (dve vyživovacie povinnosti a viaceré záväzky) povolil žalovanému splácať priznaný nárok v splátkach po 120,-eur, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania 215,90 eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 77 eur a z trov právneho zastúpenia 138,90 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie žaloby, z toho 1 úkon á 61,41 € = 122,82 € a náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 8,04 € = 16,08 €, spolu 138,9 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).