

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113228531
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113228531.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: Y. V., nar. X.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, Ilava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, odporkyňa a vedľajší účastník zastúpení JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, v konaní o zaplatenie 1.431,48 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 447,41 Eur do rúk právneho zástupcu odporkyne JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne do rúk právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 158,82 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 10.10.2013 požiadal súd, aby zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.431,48 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 4,775 % ročne zo sumy 54,65 Eur od 30. 12. 2010 do 1.2.2011, zo sumy 54,65 Eur od 30. 4. 2011 do 28.9.2011, zo sumy 54,65 Eur od 30. 5. 2011 do 28. 9.2011, zo sumy 54,65 Eur od 30. 6. 2011 do 28.9.2011, zo sumy 13,95 Eur od 29. 9. 2011 do 17. 11. 2011, zo sumy 54,65 Eur od 30. 7. 2011 do 17. 11. 2011, zo sumy 54,65 Eur od 30. 8. 2011 do 17. 11. 2011, zo sumy 23,25 Eur od 18. 11. 2011 do 29. 11. 2011, zo sumy 1.912,75 Eur od 2. 9. 2011 do 29. 11. 2011, zo sumy 1.866,00 Eur od 30. 11. 2011 do 8. 1. 2012, zo sumy 1.756,70 Eur od 9. 1. 2012 do 16. 5. 2012, zo sumy 1.701,70 Eur od 17. 5. 2012 do 19. 6. 2012, zo sumy 1.646,48 Eur od 20. 6. 2012 do 24. 10. 2012, zo sumy 1.591,48 Eur od 25. 10. 2012 do 17. 2. 2013, zo sumy 1.491,48 Eur od 18. 2. 2013 do 3. 4. 2013, zo sumy 1.431,48 Eur od 4. 4. 2013 do 6. 6. 2013 tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.020 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohoto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.020,00 Eur len 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.431,48 Eur do zaplatenia.

V návrhu navrhovateľ uviedol, že poskytol odporkyni na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400031748 zo dňa 19.10.2010 úver v sume 1.020 Eur, ktorý sa zaviazala odporkyňa navrhovateľovi splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 54,65 Eur v termínoch splatnosti podľa zmluvy. Odporkyňa sa dostala do omeškania už s úhradou druhej splátky a napokon zaplatila len sumu 863,82

Eur. Pretože bola odporkyňa v omeškaní s úhradou splátky viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru s účinnosťou ku dňu 1.9.2011, pričom oznámenie o tom bolo doručené odporkyni dňa 15.7.2011. Uplatnená suma 1.431,48 Eur predstavuje súčet neuhradených splátok. Zmluvnú pokutu uplatnil navrhovateľ podľa čl. 14 ods. 14.1 zmluvy z dôvodu, že odporkyňa sa dostala do omeškania so splnením svojich povinností. Úrok z omeškania uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Navrhovateľ doručil odporkyni viacero písomných upomienok na splnenie dlhu, pokus o zmier ako aj sms správy, napriek tomu odporkyňa dlh navrhovateľovi neuhradila.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 26.5.2014, v ktorom poukázala na to, že navrhovateľovi uhradza dlh v dohodnutých splátkach, ktoré odovzdávala pani J. W., regionálnej zástupkyňi navrhovateľa. Až dodatočne sa dozvedela, že menovaná zástupkyňa navrhovateľa splátky neodovzdávala navrhovateľovi. V decembri 2012 si odporkyňa požičala sumu 2.200 Eur od X. P. na vyplatenie úveru, pričom túto sumu odporkyňa odovzdala J. W. v J. nad P. na vyplatenie úveru.

Do konania vstúpilo občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov dňa 18.9.2014 ako vedľajší účastník na stranu odporkyne. Vedľajší účastník na strane odporkyne v písomnom podaní zo dňa 30.10.2014 žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou a v tejto spojitosti poukázal na ustanovenia príslušných právnych predpisov. Vzniesol námietku premlčania uplatneného práva. V danom prípade odporkyňa nie je viazaná ustanoveniami zmluvných dojednaní, pretože inkorporačná doložka bola uvedená menším písmom ako ostatné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. Ďalej uviedol, že dojednané zmluvné úroky z úveru vo výške 70% ročne sú neprimerane vysoké a preto pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je v tejto časti zmluva absolútne neplatná. Uviedol, že zmluva nemá všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a úver sa potom považuje za bezúročný a bez poplatkov. Konkrétne v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru, uvedenie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Pokiaľ sa tieto náležitosti nachádzajú v oznámení veriteľa o schválení úveru, ide v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka o nový návrh, ktorý odporkyňa nepodpísala, a preto nemôže ním byť viazaná. Z toho možno usúdiť s prihliadnutím na § 43c Občianskeho zákonníka, že zmluva ani nevznikla. S poukazom na uvedené vzniklo navrhovateľovi právo len na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 156,18 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a vrátenými finančnými prostriedkami. Toto právo sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe a vedľajší účastník namieta premlčanie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Písomné podanie zo dňa 21.4.2015 odporkyne, vyhotovené jej právnym zástupcom je totožné s argumentáciou obsiahnutou v písomnom podaní vedľajšieho účastníka odporkyne zo dňa 30.10.2014 s tým, že odporkyňa v ňom uviedla, že navrhovateľovi vzniklo právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia vo výške zodpovedajúcej rozdielu medzi poskytnutými finančnými prostriedkami (873,08 Eur) a vrátenými finančnými prostriedkami (863,82 Eur), t.j. v sume 9,26 Eur, ktoré právo je však premlčané.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 22.4.2015 vzal návrh späť v časti o zaplatenie istiny 440 Eur, pretože odporkyňa uhradila navrhovateľovi dňa 10.10.2013 sumu 340 Eur, dňa 29.11.2013 sumu 100 Eur. Navrhovateľ v tejto súvislosti upravil petít návrhu a žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu 991,48 Eur, zmluvné pokuty vyčíslené vo výške 724,76 Eur, úrok z omeškania vyčíslený na sumu 145,87 Eur, úrok z omeškania vyčíslený na sumu 54,38 Eur, a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 991,48 Eur od 29.11.2013 do zaplatenia. Súd uznesením č.k. 20C 4/2014-68 zo dňa 28.5.2015 konanie v časti o zaplatenie istiny 440 Eur zastavil, pripustil navrhnutú zmenu návrhu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ a jeho právna zástupkyňa, vedľajší účastník na strane odporkyne, a odporkyňa, ktorí neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie. Preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, pokusu o zmier zo dňa 31.8.2012, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 12.7.2011, doručky od odporkyne, výpisu z obchodného registra ohľadom navrhovateľa, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400031748, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenia veriteľa

o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 19.10.2010, výpisu z úverovej karty odporkyne, písomných vyjadrení odporkyne zo dňa 26.5.2014, 21.4.2015, priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk, písomných podaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 30.10.2014, 16.4.2015, písomných podaní navrhovateľa zo dňa 16.1.2015, 22.4.2015, 27.8.2015 a zistil nasledovné:

Žiadosťou č. 8400031748 požiadala odporkyňa ako dlžník dňa 13.10.2010 navrhovateľa ako veriteľa o poskytnutie revolvingového úveru vo výške (úverovom limite) 1.020 eur, s tým, že úver bude splácať v 42 mesačných splátkach vždy k 29. dňu v mesiaci po 54,65 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť /úver + úroky za celú dobu čerpania/ bola vo výške 2.295,30 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 % a priemerná RPMN za úver 47,39 %. Podľa žiadosti odporkyňa žiadala o revolving vo výške 537,76 eur s celkovou čiastkou revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť /revolving + úroky za celú dobu čerpania/ v sume 1.311,60 Eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola určená vo výške 63,31 % a ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 76,20 %. Odporkyňa uviedla zariadenie domácnosti ako účel úveru. Tieto údaje o požadovanom úvere sú obsiahnuté v bode 5 žiadosti. Z textu žiadosti, bodu 6. vyplýva, že dňa 19.10.2010 prijal navrhovateľ predmetnú žiadosť a súhlasil s poskytnutím úveru vo výške 1.020 eur s tým, že predmetný úver bude odporkyňa ako žiadateľ splácať v 42 mesačných splátkach vždy k 29. dňu v mesiaci po 54,65 Eur s uvedením celkovej čiastky 2.295,30 Eur, ktorú musí dlžník zaplatiť. RPMN za úver navrhovateľ určil vo výške 68,07 % a ročnú úrokovú sadzbu za úver ponechal vo výške 70,01 %, priemernú RPMN za úver vo výške 47,39 %. Navrhovateľ súhlasil s výškou revolvingu v sume 537,76 eur, s uvedením celkovej čiastky 1.311,60 Eur, ktorú musí dlžník zaplatiť. Predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu stanovil vo výške 60,49 %, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu vo výške 76,20 %. Na predmetnej listine sa nenachádza dátum konečnej splatnosti úveru, výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov, iných poplatkov. Odporkyňa je v zmluve označená jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska.

Na druhej strane zmluvy sa nachádzajú menším písmom formulárove ustanovenia bodov 7 až 13. V bode 8.1. zmluvy je obsiahnuté ustanovenie, na základe ktorého sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru a dlžník sa zaviazal navrhovateľovi uhradiť za túto službu odplatu 146,92 Eur. Podľa bodu 13.1. zmluvy sú jej neoddeliteľnou súčasťou zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere /ďalej len „zmluvné dojednania“, nachádzajúce sa na zadnej strane zmluvy. V zmysle čl. 2 bodu 2.1. zmluvných dojednaní sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom, je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi, výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Podľa bodu 2.2. článku 2 je veriteľ povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa bude okrem vyššie uvedeného obsahovať údaje: číslo Zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, RPMN úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisania tejto zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, ročnú úrokovú sadzbu úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa čl. 13.1 zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými iv budúcnosti sa stávajú okamžite splatnými. Podľa čl. 14.1. zmluvných dojednaní v prípade omeškania sa dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania /23,725% ročne/. Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky o viac ako tri mesiace stali okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania. Zmluvné dojednania zmluvnými stranami podpísané nie sú.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8400031748 vyplýva, že navrhovateľ odporčkyni schválil úver vo výške 1.020 eur so splatnosťou v 42 mesačných splátkach po 54,65 eur, zročných vždy do 29. dňa v mesiaci so zročnosťou prvej splátky 29.11.2010 a zročnosťou poslednej splátky 29.4.2014. RPMN úveru bola stanovená na 68,07 %, priemerná RPMN 47,39 %. Revolving navrhovateľ schválil odporčkyni vo výške 614,08 eur, pričom výška mesačnej splátky úveru po vykonanom revolvingu predstavuje sumu 54,65 Eur. RPMN po vykonaní revolvingu predstavuje výšku 60,49 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, a ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %.

Z výpisu z úverovej karty odporckyne vyhotovenej ku dňu 14.8.2013 súd zistil, že navrhovateľ vyplatil dňa 19.10.2010 odporckyni úver vo výške 873,08 Eur /po odpočítaní odplaty navrhovateľa 146,92 Eur za možnosť odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru/, a odporckynia splatila navrhovateľovi z úveru celkovo čiastku 863,82 Eur. Evidovaný dlh predstavoval 1.431,48 Eur. Z výpisu z úverovej karty vyplýva, že okrem tohto úveru nebol odporckyni zo strany navrhovateľa poskytnutý ďalší úver formou revolvingu.

Oznámením o zosplatnení zo dňa 12.7.2011 upozornil navrhovateľ odporckyniu na možnosť zosplatnenia všetkých splátok úveru, pretože odporckynia bola v omeškani so splácaním splátok č. 6, 7, 8 spolu v sume 163,95 Eur, pričom omeškanie na najstaršej splatnej splátke bolo 74 dní, a všetky záväzky zo zmluvy sa stanú splatnými, ak sa odporckynia dostane do omeškania s ktoroukoľvek splátkou o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia. Táto listina bola odporckyni doručená dňa 15.7.2011.

Navrhovateľ adresoval odporckyni pokus o zmier zo dňa 31.8.2012, v ktorom ju vyzval na zaplatenie neuhradených splátok úveru v dodatočnej lehote pod následkom podania návrhu na súd.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 27.8.2015 poukázal na to, že na premlčanie práva z daného zmluvného záväzkového vzťahu by sa mal aplikovať Obchodný zákonník, pretože zmluva o úvere je absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka. Obchodný zákonník obsahuje komplexnú úpravu premlčania. Právna úprava premlčania voči obom stranám musí pôsobiť rovnako. Úvaha, že úprava premlčania v Občianskom zákonníku je pre spotrebiteľa výhodnejšia oproti úprave v Obchodnom zákonníku je len zdanlivá. V prípade uznania dlhu dlžníkom, ktorým je spotrebiteľ, je premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka 10 ročná, podľa Obchodného zákonníka 4 ročná.

Právny zástupca odporckyne a vedľajšieho účastníka na pojednávaní s podaným návrhom nesúhlasil. Podľa názoru odporckyne a vedľajšieho účastníka je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva o úvere neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti, na ktoré právny zástupca poukázal v písomnom vyjadrení k návrhu. Odporckynia má za to, že na premlčanie sa má aplikovať Občiansky zákonník, konkrétne ustanovenia, ktoré upravujú počiatok plynutia premlčacej doby a dĺžku premlčacej doby; na daný zmluvný vzťah pokiaľ ide o premlčanie nie je možné použiť Obchodný zákonník tak, ako to uvádza navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení. Režim Občianskeho zákonníka je na spotrebiteľskú zmluvu aplikovateľný s poukazom na § 52 ods. 2 občianskeho zákonníka. Odporckynia dlh v celom rozsahu splnila, ku dňu podania návrhu z titulu bezdôvodného obohatenia navrhovateľovi mala nesplatenú len čiastku 9,26 Eur. Pri uzatváraní predmetnej zmluvy o úvere nebol dodržaný zákonný kontraktačný proces pre platný vznik písomnej úverovej zmluvy, pretože oznámenie veriteľa o schválení úveru obsahuje iné náležitosti než sú uvedené v žiadosti odporckyne o poskytnutie úveru a preto oznámenie o schválení úveru treba považovať za nový návrh uzavretia zmluvy. Viaceré súdy už judikovali, že v tomto prípade zmluva platne nevznikla. Odporckynia súhlasí s tým, že v dňoch 10.10.2013 a 29.11.2013 vykonala čiastočné úhrady titulom úveru vo výške, ako uviedol navrhovateľ v čiastočnom späťvzati návrhu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu podpisu žiadosti o úver a oznámenia o schválení úveru /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa 43a ods. 1 OZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa 43c ods. 1 OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú

neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Z označenia odporkyne v žiadosti o úver je zrejmé, že odporkyňa pri podávaní žiadosti o revolvingový úver zo dňa 13.10.2010 nekonala v rámci obchodnej, príp. inej podnikateľskej činnosti a naproti tomu navrhovateľ, ktorému bola žiadosť adresovaná konal v rámci svojej obchodnej činnosti, keď priamo z predmetu podnikania zapísaného v obchodnom registri vyplýva, že poskytuje pôžičky a úvery nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov, vyhodnotil súd žiadosť odporkyne ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, ktorý v § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase dojednávania zmluvného vzťahu stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Odporkyňa žiadala o poskytnutie úveru a revolvingu za konkrétnych podmienok uvedených v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorú podpísala dňa 13.10.2010. Navrhovateľ však jej návrh v celom rozsahu neakceptoval, doručil odporkyňi zmluvu o revolvingovom úvere aj s vyplnenými údajmi v bode 6., ktoré predstavujú údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je na rozdiel od žiadosti odporcu uvedená RPMN za úver a taktiež aj predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu v inej výške ako bola požadovaná odporkyňou v žiadosti. Zároveň doručil odporkyňi aj oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, kde sú taktiež uvedené údaje o výške RPMN týkajúce sa úveru aj revolvingu rozdielne od výšky požadovanej odporkyne. Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka podmienkou vzniku zmluvy je to, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu návrhu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia či iné zmeny, považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za nový návrh so zmeneným obsahom. Tam, kde sa predpisuje zachovanie určitej formy, je zmluva uzavretá až vtedy, keď sa účastníci dohodnú na jej obsahu v tejto forme. Pre uzavretie zmluvy v písomnej forme stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k písomnému prijatiu, takže podpisy účastníkov nemusia byť na tej istej listine. Pretože navrhovateľ neprijal návrh odporkyne na uzavretie zmluvy bez výhrad, ale podmienky týkajúce sa úveru a revolvingu zmenil, treba v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka považovať formulár zmluvy o revolvingovom úvere doplnený a podpísaný navrhovateľom dňa 19.10.2010, v spojení s jeho písomným oznámením o schválení úveru dlžníkovi taktiež zo dňa 19.10.2010, za nový návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Tento nový návrh odporkyňa neprijala v písomnej forme vyžadovanej podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Zmluvné dojednania v čl. 2 upravujúce uzatvorenie zmluvy o úvere ani nepočítajú s tým, žeby navrhovateľ od odporkyne vyžadoval písomné potvrdenie, písomný súhlas s podmienkami poskytnutia úveru uvedenými v oznámení veriteľa o schválení úveru. Toto ustanovenie zmluvných dojednaní však nemožno považovať za platné a postup uzatvárania zmluvy podľa tohto ustanovenia je v rozpore s ustanoveniami § 43a až § 44 Občianskeho zákonníka. Keďže nedošlo k riadnemu zavŕšeniu kontraktačného procesu v zmysle zákonných ustanovení, zmluva nevznikla. Navrhovateľovi tak vzniklo právo podľa § 457 Občianskeho zákonníka na vrátenie plnenia poskytnutého odporkyňi na základe tejto zmluvy, ktoré predstavuje v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodné obohatenie. Navrhovateľovi nevzniklo právo domáhať sa od odporkyne zaplatenia poplatkov, úrokov, odmeny za možnosť odkladu splátok, zmluvných pokút, ktoré majú právny základ v zmluve, ktorá nebola uzavretá platne.

Z tvrdení navrhovateľa a odporkyne v písomnom vyjadrení zo dňa 21.4.2015, a z predloženej karty klienta mal súd za preukázané, že navrhovateľ vyplatil odporkyňi dňa 19.10.2010 sumu 873,08 Eur, po odpočítaní odplaty 146,92 Eur podľa čl. 8 bodu 8.1. zmluvy za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru, pričom odporkyňa navrhovateľovi uhradila ku dňu vyhotovenia karty 14.8.2013 celkovo sumu 863,82 Eur a jej dlh ku dňu podania návrhu na súd predstavoval 9,26 Eur. Po začatí konania zaplatila odporkyňa navrhovateľovi dňa 10.10.2013 sumu 340 Eur, dňa 29.11.2013 sumu 100

Eur. Keďže konanie bolo v časti o zaplatenie sumy 440 Eur uznesením zo dňa 28.5.2015 zastavené, bolo preukázané, že ku dňu vyhlásenia rozsudku nemá odporkyňa žiaden nesplatený dlh voči navrhovateľovi. Preto súd návrh v celom rozsahu zamietol. Súd nevykonal odporkyňou pôvodne navrhovaný výsluch svedkyne X. P., pretože na tomto dôkaze na poslednom pojednávaní právny zástupca odporkyne už netrval a súd mal skutkový stav zistený v rozsahu dostatočnom pre rozhodnutie o veci.

Odporkyňa a vedľajší účastník na jej strane vzniesli námietku premlčania uplatneného práva. V čase podania návrhu na súd neuhradený dlh odporkyne predstavoval 9,26 Eur. Práva je potrebné v záujme právnej istoty v záväzkových vzťahoch účastníkov uplatniť v premlčacích dobách stanovených zákonom. Občiansky zákonník v ustanoveniach § 107 ods. 1, ods. 2 rozlišuje subjektívnu dvojročnú premlčaciu dobu a objektívnu trojročnú premlčaciu dobu. Počiatok plynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby viaže ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka na moment, keď sa oprávnená osoba dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jej úkor obohatil. Navrhovateľ ako dodávateľ v zmysle výpisu z obchodného registra má povolený predmet činnosti poskytovanie úverov a pôžičiek spotrebiteľom, a pri tejto činnosti musí postupovať s odbornou starostlivosťou, pri uzatváraní zmlúv so spotrebiteľmi musí rešpektovať príslušné právne predpisy. Navrhovateľ teda vedel, že nedodržaním zákonných ustanovení o postupe pri uzatváraní zmlúv, nedôjde k vzniku zmluvy a plnenie, ktoré vyplatil dňa 19.10.2010 odporkyni je plnením bez právneho dôvodu. Preto od nasledujúceho dňa po vyplatení plnenia začala plynúť subjektívna dvojročná premlčacia doba, ktorá plynula bez prerušenia, a uplynula dňa 19.10.2012, no navrhovateľ podal na súd návrh až dňa 10.10.2013, teda po márnom uplynutí premlčacej doby. Preto strana odporkyne dôvodne vzniesla námietku premlčania uplatneného práva.

Zároveň súd dodáva, že návrhu v znení jeho pripustenej zmeny by nemohol vyhovieť ani pokiaľ by došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere a to z nasledovných dôvodov:

Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z. údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. Tento termín je uvedený len v oznámení navrhovateľa o schválení úveru, ktoré oznámenie však nepodpísala odporkyňa. V zmluve a oznámení o schválení úveru absentujú aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedená len celková výška mesačnej splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zjavné, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd dodáva, že zmluvné ustanovenie o riadnom úroku z úveru je podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi absolútne neplatné. Odporkyňa sa v zmluve zaviazala úver splatiť v 42 mesačných splátkach po 54,65 Eur, zročných vždy do 29. dňa v mesiaci s dojednanou úrokovou sadzbou 70,01% ročne, teda spolu mal zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.295,30 Eur. Úrok z úveru predstavuje zmluvnú odmenu pre navrhovateľa za poskytnutie úveru a v tomto prípade činí 1.128,38 Eur /2.295,30 Eur - 1.020 Eur - odplata 146,92 Eur za možnosť odkladu splátok/. Súd mal za to, že úrok dojednaný v sadzbe 70,01% ročne je v rozpore s dobrými mravmi. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru presahuje výšku poskytnutého úveru. Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier uverejnených Národnou bankou Slovenska pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v októbri 2010 s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bola priemerná úroková miera vo výške 15,27 % ročne. Úrok z úveru dojednaný v predmetnej zmluve viac ako štvornásobne prevyšuje priemernú mieru úrokov pri obdobných spotrebiteľských úveroch poskytnutých v danom čase a zavádza značnú nevyváženosť do zmluvného vzťahu, porušuje pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku.

Súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku ustanovenie bodu 8.1. zmluvy o úvere, v zmysle ktorého sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni na jej žiadosť odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru a odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi uhradiť za túto službu odplatu 146,92 Eur, a

za možnosť odkladu splatnosti splátok revolvingu odmenu vo výške 76,32 Eur. Toto ustanovenie, ktoré nebolo individuálne dojednané, ale sa nachádza na predtlačenom formulári navrhovateľa, zavádza značnú nerovnováhu do práv povinností účastníkov na neprospech spotrebiteľa. Oprávňuje totiž navrhovateľa strhnúť uvedenú odmenu ihneď pri poskytnutí úveru, a započítať ju proti jeho záväzku vyplatiť odporkyni úver v dohodnutej výške. Odmena za túto službu je neprimerane vysoká, pretože dosahuje sumu takmer troch splátok úveru. Je pritom irelevantné, či odporkyňa využila možnosť odkladu splatnosti splátok. Táto služba bola odporkyni nanútená, nemala o ňu záujem, poplatok za ňu slúži len záujmom navrhovateľa. Zmluva je v tejto časti neplatná. Obdobná zmluvná podmienka už bola vyhlásená súdmi za neprijateľnú (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 10C/291/2014-36 zo dňa 05.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/70/2015 zo dňa 27.5.2015).

Ani nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nie je dôvodný. Navrhovateľ uplatnil nárok na zmluvnú pokutu s poukazom na ust. čl. 14 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorého v prípade omeškania sa dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania /23,725% ročne/. Preskúvaním listín súd zistil, že nebola dodržaná obligatórna písomná forma dojednania o zmluvnej pokute vyžadovaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Text dojednania o zmluvnej pokute je totiž obsiahnutý iba v zmluvných dojednaniach v čl. 14, na ktorých však nie je podpis navrhovateľa ani odporcu. Dohoda o zmluvnej pokute ako vedľajšieho záväzku, ktorý zabezpečuje hlavný záväzok je z hľadiska jej sankčných dôsledkov pre dlžníka tak závažným zmluvným dojednaním, že podľa názoru súdu nestačí, aby v rámci spotrebiteľských zmlúv takéto dojednanie bolo zahrnuté iba do zmluvných dojednaní, text ktorých pripravuje dodávateľ, a spotrebiteľ ich obsah neovplyvňuje, ale dohoda o zmluvnej pokute má byť zahrnutá do textu samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpisuje. K uvedenému záveru dospel aj Ústavný súd ČR v náleze sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013, podľa ktorého náležitosti spotrebiteľských zmlúv týkajúce sa poplatkov, zmluvných pokút, rozhodcovskej doložky v zásade nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale musia byť priamo súčasťou spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája teda svoj podpis). V prospech záveru, že takýmto spôsobom dojednaná zmluvná pokuta nie je pre spotrebiteľa záväzná svedčí i tá skutočnosť, že zmluvné dojednanie, obsahujúce povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu, sú vyhotovené oveľa menším písmom ako text samotnej zmluvy o úvere. Zmluvná pokuta teda nebola platne dojednaná pre absenciu zákonnej písomnej formy.

Keďže z uvedených dôvodov zmluvné ustanovenie o riadnom úroku, o odmene za možnosť odkladu splátok, ako aj ustanovenie o zmluvnej pokute nemohli byť považované za platné, bola by odporkyňa na základe uzavretej zmluvy navrhovateľovi vzhľadom na uplatnený nárok povinná vrátiť len istinu reálne poskytnutého úveru, ktorá však ku dňu vyhlásenia rozsudku bola v celom rozsahu splatená.

Navrhovateľ sa pôvodným návrhom domáhal zaplatenia sumy 1.431,48 Eur. V priebehu konania vzal návrh späť v časti o zaplatenie sumy 440 Eur s odôvodnením, že v tejto sume vykonala odporkyňa po začatí konania úhrady titulom uplatneného nároku, čo nespochybnila ani odporkyňa. Navrhovateľ uviedol, že k čiastočnému zastaveniu konania došlo v dôsledku správania sa odporkyne v priebehu konania. V čase podania návrhu na súd neuhradený dlh odporkyne predstavoval 9,26 Eur, no odporkyňa dôvodne vznesla námietku premlčania. Navrhovateľovi potom nevzniklo proti odporkyni právo na náhradu trov konania zastaveného v časti o zaplatenie 440 Eur podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., pretože v tejto časti nebola splnená podmienka dôvodne podaného návrhu. Preto má strana odporkyne právo na plnú náhradu trov konania, a to v časti, v ktorej bol návrh vzatý späť podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. vzhľadom na procesné zavinenie navrhovateľa na zastavení konania a v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na zásadu úspechu.

Vedľajší účastník na strane odporkyne uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 239,28 Eur za 3 úkony právnej služby. Súd považoval za účelné trovy právneho zastúpenia uplatnené vedľajším účastníkom za prevzatie vecí a príprava zastúpenia (dňa 17.10.2014 bol vedľajšiemu účastníkovi doručený návrh s prílohami), písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 30.10.2014, pretože v ňom vedľajší účastník poskytol kvalifikovanú argumentáciu v prospech obrany práv odporkyne, poukazujúc na ustanovenia právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľov, ktoré navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy porušil a namietol aj premlčanie uplatneného práva, pričom vzhľadom na túto argumentáciu súd návrh napokon zamietol. Za tieto dva úkony vzhľadom na hodnotu sporu 1.431,48 Eur patrí podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ c/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za

poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny 71,37 Eur x 2 úkony, a režijný paušál vo výške 8,04 Eur x 2 úkony z roku 2014. Súd nepriznal trovy za stanovisko vedľajšieho účastníka zo dňa 30.3.2014 k vyjadreniu navrhovateľa, pretože v ňom dôvodil a odcitoval rozhodnutie súdu, na základe ktorého je aj vedľajší účastník oprávnený vzniesť námietku premlčania práva, pričom súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že totožné podanie vedľajší účastník zasiela hromadne do spisov aj v iných konaniach v ktorých vystupuje. V priebehu konania právny zástupca vedľajšieho účastníka začal zastupovať aj odporkyňu, ktorá tiež uplatnila trovy právneho zastúpenia, a to vo výške 660,46 Eur za 4 úkony právnej služby. Súd nepriznal trovy odporkyne uplatnené za prevzatie veci a príprava zastúpenia dňa 16.4.2015, keďže advokát sa s vecou oboznámil už ako právny zástupca vedľajšieho účastníka a za tento úkon mu boli priznané trovy. Za účelný úkon právnej služby nemohol súd považovať písomné vyjadrenie právneho zástupcu odporkyne k veci zo dňa 20.4.2015, keďže obsah tohto vyjadrenia je totožný s obsahom písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 30.10.2014, a advokát odporkyne mohol vyjadrenie k veci predniesť na pojednávaní dňa 18.9.2015, čo aj urobil. Súd vyhodnotil ako účelné úkony právnej služby, vykonané právnym zástupcom odporkyne - účasť na pojednávaniach v dňoch 17.4.2015 (odročené bez prejednávania) a 18.9.2015, za ktoré pri hodnote sporu 1.431,48 Eur patrí podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d/, § 13a ods. 4, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny 71,37 Eur x 1 úkon, 1/4 tarify, t.j. 17,84 Eur za pojednávanie zo dňa 17.4.2015 a režijný paušál vo výške vo výške 8,39 Eur x 2 úkony z roku 2015. Pretože pojednávania v dňoch 17.4.2015, 18.9.2015 boli vykonané mimo miesta sídla právneho zástupcu odporkyne, patria mu za tieto úkony podľa § 16 ods. 4 citov. vyhlášky cestovné náhrady za použitie osobného motorového vozidla zn. BMW 318D, ev. č. PD276ET, č. TP: PB 662571 v uplatnenej sume základná náhrada 39,47 Eur x 2 a náhrada za spotrebované PHM v sume 19,40 Eur x 2, za použitia výpočtu základnej náhrady (0,153 Eur x 258 km, t.j. vzdialenosť Bratislava - Trenčín a späť) a výpočtu náhrady za spotrebované pohonné látky (spotreba 5,6/100 km x 258 km x cena PHM vo výške 1,343 Eur /1 liter motorovej nafty). Za účasť na pojednávaniach právnemu zástupcovi odporkyne prináleží podľa § 17 ods. 4 citov. vyhlášky aj náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie a späť vo výške 111,84 Eur (13,98 Eur x 8 začaté polhodiny) x 2 pojednávania. Súd potom s prihliadnutím na § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal navrhovateľa, aby odporkyňu zaplatil náhradu trov právneho zastúpenia do rúk právneho zástupcu odporkyne vo výške 447,41 Eur, a aby navrhovateľ zaplatil vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vo výške 158,82 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.