

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207732
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814207732.2

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, adresa na doručovanie: Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanému: B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Q. XXX/X, v konaní o zaplatenie 117,16 Eur s príslušenstvom, rozsudkom pre uznanie, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 117,16 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 1,54 Eur a úrok z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 117,16 Eur od 05.12.2014 do zaplatenia a trov konania 75,64 Eur to všetko v lehote do 30.04.2016.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na súd 16.12.2014 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 117,16 eura, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 1,54 eura a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 117,16 eura za obdobie od 05.12.2014 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil ju tým, že dňa 10.06.2013 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len "ÚZ"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len "ÚZP"). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 369,90 eur zo strany žalobcu žalovanému, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 36,36 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom z 18.18.2014 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 5,15 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 03.09.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 5 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 1,54 € z čiastky 117,16 eur od 03.09.2014 do 04.12.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina 66,52 eura, úrok 2,64 eura, upomienka II vo výške 48,-eur, dlh spolu 117,16 eur s vyčísleným ročným úrokom z omeškania.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a na pojednávaní 18.09.2015 rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 17.09.2015 a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Žalovaný vo výpovedi uznal záväzok žalobcu z uzavretej úverovej a potvrdil, že mu bol poskytnutý úver na úhradu tovaru - zariadenia GPS v sume 369,90 €. Nemal pravidelný príjem, a preto pohľadávku splácal nepravidelne. V súčasnosti je bez príjmu a nemá za čo zaplatiť dlh žalobcu. Nemá sociálnu dávku a ani dávku v nezamestnanosti a je v štádiu podania žiadosti o priznanie dávky v nezamestnanosti, keďže je evidovaný ako nezamestnaný od 01/2015 s tým, že posledných 12 mesiacov pracoval ako vodič vo firme na Slovensku s miestom výkonu v Nemecku, z ktorého dôvodu by mal spĺňať nárok na dávku. Má záväzky voči iným spoločnostiam Home Credit, Provident, ktoré spláca len vtedy, keď má peniaze. Má tiež nedoplatky na byte.

Podľa ustanovenia § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

S poukazom na vyššie uvedené preto súd vzhľadom na uznávací prejav žalovaného, týkajúci sa celého nároku uplatneného žalobcom v tomto konaní, postupujúc podľa § 153 ods. 1 O.s.p. rozhodol o tomto nároku rozsudkom na základe uznania nároku.

Priznaný nárok predstavuje sumu vo výške 117,16 eur, z toho 66,52 eur predstavuje nezaplatenú istinu, suma 2,64 eur predstavuje úrok (z poskytnutého úveru) vyčíslený ku dňu 18.08.2014 (dňa zosplatenia úveru) a následne úrok z omeškania 1,54 eur z dlžnej sumy 117,16 eur vyčíslený ku dňu 04.12.2014 a ďalej vo výške 5,15 % ročne z tejto sumy od 05.12.2014 do zaplatenia, a poplatok za upomienku 48,-eur. Úrok z omeškania bol určený s poukazom na ustanovenie § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd s prihliadnutím na osobnú a majetkovú situáciu žalovaného (viaceré záväzky, nestabilný, resp. žiadny príjem a nachádzajúci sa v konaní o priznanie dávky) povolil žalovanému zaplatiť priznaný nárok v dlhšej lehote do 30.04.2016, kedy je predpoklad úpravy majetkových (predovšetkým finančných) pomerov žalovaného získaním dávky v nezamestnanosti a príležitostného (brigádneho) príjmu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania 75,64 eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia 59,14 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie žaloby, z toho 1 úkon á 16,60 € x 2 = 33,20 € a náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 8,04 € = 16,08 € + 20 % DPH 9,86 eur, spolu 59,14 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).