

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209703
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4115209703.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10 , 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: V. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. A. XX, XXX XX N. D., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 97,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 97,09 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 29.03.2013 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, a to k rukám právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o. , Dr. Vladimíra Clementisa 10 , 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 09.04.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť, zaplatiť mu sumu 97,09 eur s príslušenstvom a to titulom ceny poskytnutých telekomunikačných služieb. Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. A6420230, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky (ďalej len „zmluva“). V súlade so zmluvou žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2012/11 - 2013/1 porušil zmluvné povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených faktúr, ktorý nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.03.2013.

Súd vydal vo veci dňa 18.06.2015 platobný rozkaz č. k. 18C/76/2015-31, ktorým vyhovel návrhu žalobcu. Uznesením zo dňa 21.07.2015 č. k. 18C/76/2015-38 bol platobný rozkaz zrušený, pretože sa nepodarilo, doručiť ho žalovanému do vlastných rúk.

Vzhľadom na to, že miesto pobytu žalovaného nie je súdu známe a toto sa nepodarilo zistiť ani vykonaným rozsiahlym šetrením, ustanovil súd uznesením zo dňa 21.07.2015 č. k. 18C/76/2015-38 žalovanému opatrovníčku, a to súdnu tajomníčku nadpísaného súdu. Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, pretože podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor a rozsudok v súlade s § 156 ods. 1 O.s.p. verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súd. Právny zástupca žalobcu, ani opatrovníčka žalovaného sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzatvorenou dňa 25.07.2012, pokusom o pokonávku z 14.03.2013, faktúrou č.2173954384, faktúrou č. 2177503478, faktúrou č. 2181058248 a faktúrou č. 2177503548, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. a zistil tento skutkový stav.

Žalobca uzatvoril podľa ustanovenia § 44 a nasl. z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov so žalovaným dňa 25.07.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb predmetom, ktorej bol záväzok žalobcu sprístupniť žalovanému služby: nekonečný sms balík, Zákaznícka zóna, Orange Chat, TV v mobile, CLIP, Klasik aktivovaním pridelenej SIM karty v sieti v dohodnutom účastníckom programe Maximum 1, pričom SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX a záväzok žalovaného zaplatiť cenu služieb uvedenú v platnom cenníku v členení podľa účastníckych programov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. vydané na základe zákona č. 351/2011 Z.z. Zmluva o poskytovaní verejných služieb bola medzi účastníkmi uzatvorená na dobu neurčitú. V súlade s bodom 4 zmluvy o poskytovaní verejných služieb žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného žalovanému, vyúčtoval cenu služieb poskytnutých žalovanému počas zúčtovacieho obdobia. Žalobca si tak uplatnil u žalovaného cenu za poskytované elektronické komunikačné služby aktivovaného účastníckeho programu Maximum 1, a to v zúčtovacom období s koncom 12.11.2012 faktúrou č. 2173954384 vystavenou na sumu 78,48 eur, splatnou dňa 30.11.2012, v zúčtovacom období od 13.11.2012 do 12.12.2012 faktúrou č. 2177503548 vystavenou na sumu 36,29 eur splatnou 30.12.2012 a v zúčtovacom období od 13.12.2012 do 12.01.2013 faktúrou č. 2181058248 vystavenou na sumu 8,62 eur, splatnou dňa 30.01.2013. Faktúrou č. 2177503478 splatnou 30.12.2012 vyúčtoval žalobca žalovanému poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 14.03.2013 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty spolu vo výške 326,51 eur a žiadal zaplatiť pohľadávku v lehote do 28.03.2013.

Podľa § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola v súlade s § 44 a nasl. z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách platne uzatvorená zmluva o poskytovaní

verejných služieb. Z jednotlivých faktúr pripojených k návrhu na začatie konania, ako aj zo skutočnosti, že žalovaný žiadaným spôsobom žalobcom vyúčtovanú cenu poskytovaných elektronických komunikačných služieb aktivovaného účastníckeho programu Maximum 1 nerozporoval, dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu vo výške 97,09 eur, ktorý predstavoval len časť jeho nároku podľa faktúr č. 2173954384 , č. 2177503548 a č. 2181058248 je dôvodný a žalovaný tento peňažný nárok žalobcu nezaplatil, preto súd návrhu žalobcu vyhovel . Žalovaný zaplatenie, uvedenými faktúrami vyúčtovaných služieb nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní, ktoré má charakter sporového konania, nespĺnil ani svoju povinnosť tvrdenia; z tohto dôvodu súd zviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 97,09, eur titulom ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb aktivovaného účastníckeho programu Maximum 1 .

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, a preto súd priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Žalovaný sa ako dlžník dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v deň nasledujúci po dni splatnosti príslušnej faktúry. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom márne uplynula lehota poskytnutá žalovanému pokusom o pokonávku na dodatočné plnenie záväzku, t.j. od 29.03.2013, teda si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania neskôr, ako mu tento prislúchal, a to vo výške 8,75% podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. , teda o 8% vyšší ako predstavovala v aktuálnom čase základná úroková sadzba ECB. Z prehľadu základnej úrokovej sadzby ECB (hlavné refinančné operácie) na webovej stránke Národnej banky SR vyplýva v rozhodnom období sadzba úroku vo výške 0,75% ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca si v návrhu na začatie konania vyčíslil a uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a návrh na začatie konania z 13.03.2015 spolu vo výške 59,98 eur. V súlade s § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. odmena za jeden úkon právnej služby predstavovala 16,60 eur a režijný paušál v roku 2015 predstavoval 8,39 eur . Trovy právneho zastúpenia potom spolu s 20% DPH predstavovali spolu 59,98 eur. V súlade §149 ods. 1 O.s.p. zviazal súd žalovaného zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.